

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 اَنْبِئُوْا بِكُرْتَضَرِّعًا وَجَفِيَّةً

عَنْ وَائِلٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ
 غَيْرَ الْمَنْصُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّلَاتَيْنِ قَالَ آمِينَ
 وَخَفَصَنَ بِهَا صَوْتَهُ : [ابن جرير طبرستان : ١٣٠ : ١٢٧]

إِظْهَارُ الْخَسَائِنِ فِي إِخْفَاءِ التَّامِيْنِ

تأليف

مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیروی
 تاحسبل مدرسہ نصرۃ المسلمون، گوجرانوالہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 انْعَمَ عَلَيْكُمْ تَضَرَّعًا وَخُضُوعًا

عَنْ وَائِلٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا
 قَرَأَ غَيْرَ الْمُفْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ أَمِينَ
 وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ : (ابوداؤد طهالسي صفحه ۳۸ : ترمذی صفحه ۱۳)

إِظْهَارُ الْحَسَنَاتِ فِي إِخْفَاءِ الْثَمَائِنِ

تأليف

مولانا حافظ محمد حبیب اللہ دیروی
 فاضل جامعہ نصرۃ العلوم، گوجرانوالہ

الہامی للنشر والتوزيع

۳۸ - غزنی سٹریٹ اردو بازار، لاہور

Ph: 0423-7361473

Mob: 0345-7492334, 0300-6609226

﴿جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں﴾

نام کتاب _____ اظہار التحیین فی اخفاء التامین
مصنف _____ مولانا حافظ حبیب اللہ ڈیروی
کتابت _____ محمد امان اللہ قادری گوجرانوالہ
سال اشاعت _____ جنوری 2012ء
ایڈیشن _____ اوّل
ناشر _____ **الہادی** للنشر والتوزیع

الہادی للنشر والتوزیع

۳۸۔ غزف سٹریٹ اردو بازار، لاہور

Ph: 0423-7361473

Mob: 0345-7492334, 0300-6609226

فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۷	ابو عبد اللہ الحمدانی کا مسلک	۹	سمن ہاتھ گفتنی
۲۷	حضرت ابو ہریرہؓ کا مسلک	۱۵	چند ضروری باتیں
۲۷	حضرت امام مالکؒ کے مسلک کی تحقیق	۱۷	مسئلہ امامت کے بارے میں فتاویٰ
۲۹	حضرت امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کی تحقیق	۱۸	حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی خود غیر مقلدین حضرات کی گرفت میں
۳۰	حضرت سفیان ثوریؒ کا مسلک	۲۰	تبصرہ از ایڈیٹر
۳۱	حضرت حسن بصریؒ کا مسلک	۲۰	اخلاص نیت و عدم اخلاص کا ایک عجیب واقعہ
۳۱	حضرت ربیع بن خثیمہؒ کا مسلک	۲۳	مقدمۃ الکتاب
۳۱	حضرت مجاہد تابعیؒ کا مسلک	۲۳	آمین کے لفظ و معنی کی تحقیق
۳۲	حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تحقیق	۲۳	آمین میں لغات کا بیان پہلی لغت
۳۲	دلیل نمبر ۱	۲۴	دوسری لغت
۳۲	دلیل نمبر ۲	۲۵	تیسری لغت
۳۳	دلیل نمبر ۳	۲۵	چوتھی لغت
۳۴	دلیل نمبر ۴	۲۶	لفظ تائین کا معنی
۳۴	دلیل نمبر ۵	۲۶	فضائل آمین
۳۵	فائدہ عجیب	۲۶	آمین کے کہنے اور نہ کہنے اور جہر و اخفاء کا بیان
۳۶	متعصبین شوافع کا فتویٰ		
۳۷	امام نوویؒ کی بے بیینی		
۳۷	الحیفہ		

۵۰	حضرت مفتی کماست اللہ کا نصیحت ایز فتویٰ	۲۸	ما قلا این حجرہ کا تسامع
۵۱	باب اول	۳۸	محدثین و فقہاء کو فہم کا اختلاہ آئین
۵۱	اختلاہ آئین کے دلائل	۲۸	پراجماع دلیل نمبر
۵۱	آئین کے دعا ہونے کے دلائل دلیل نمبر	۲۹	دلیل نمبر
۵۳	دعا آہستہ اور پوشیدہ ہونی چاہیے	۲۹	دلیل نمبر
۵۵	فائدہ	۲۹	مولانا عبداللہ رام غریب الہمدیت
۵۷	غیر متقلدین حضرت کی طرف سے	۲۹	کراچی کا حکم کھلا تعصب کا منشا ہے
۵۷	چند اعتراضات	۳۰	دلیل نمبر
۵۷	اعتراض اول	۳۰	حضرت ابراہیم نقوی کا مسک بھی اختلاہ
۵۷	جواب	۳۱	آئین تھا
۵۷	اعتراض دوم	۳۱	حضرت امام شعبی
۵۸	جواب اول	۳۱	حضرت ابراہیم تیمی
۵۸	جواب ثانی	۳۲	جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین
۵۹	جواب ثالث	۳۲	اختلاہ آئین کے قائل تھے
۶۰	جواب رابع	۳۳	نواب صاحب کا اقرار
۶۱	جواب خامس	۳۳	امام محمد بن جریر طبری کا مختصر تالیف
۶۱	اعتراض سوم	۳۴	علامہ نیوئی کا فتویٰ
۶۱	جواب	۳۵	آئین کے واجب یا سنت یا
۶۲	پہلی خرابی	۳۵	بدعت ہونے کا بیان
۶۲	دوسری خرابی	۳۷	غیر متقلدین حضرت کے ہاں سنت نبوی
۶۳	فائدہ	۳۷	کی خلاف در ذی جائز اور سنت
			مؤکرہ کے ترک پر کوئی گناہ نہیں

۷۲	تیسری خرابی	۷۲	دلیل نمبر ۷
۷۳	چوتھی خرابی	۷۳	پہلی حدیث
۷۴	پانچویں خرابی	۷۴	دوسری حدیث
۷۵	چھٹی خرابی	۷۵	تیسری حدیث
۷۶	ساتویں خرابی	۷۶	چوتھی حدیث
۷۷	آٹھویں خرابی	۷۷	پانچویں حدیث
۷۸	نہریں خرابی	۷۸	چھٹی حدیث
۷۹	اعتراض چہارم	۷۹	اہم شعبہ سے مروی شدہ روایت
۸۰	جواب	۸۰	بہ چند باطل اعتراضات اعتراض اول
۸۱	اعتراض پنجم	۸۱	جواب
۸۲	جواب اول	۸۲	اعتراض ثانی
۸۳	جواب ثانی	۸۳	جواب
۸۴	دلیل نمبر ۲	۸۴	غیر متقلدین حضرات کے بزرگوں کا اقرار
۸۵	اعتراض اول	۸۵	مابین ائمہ غیر متقلد محدث کی ایک نرالی قسم غلطی
۸۶	جواب اول	۸۶	فائدہ
۸۷	جواب ثانی	۸۷	اعتراض ثالث
۸۸	اعتراض ثانی	۸۸	جواب اول
۸۹	جواب	۸۹	جواب ثانی
۹۰	فائدہ	۹۰	اعتراض رابع
۹۱	دلیل نمبر ۳	۹۱	جواب اول
۹۲	اعتراض	۹۲	جواب ثانی
۹۳	جواب	۹۳	معلقہ کا حضرت وائل سے معام کے دلائل
۹۴	دلیل نمبر ۴	۹۴	

۱۱۵	اعتراض	۹۴	اعتراض خامس
۱۱۵	جواب اول	۹۶	جواب
۱۱۵	جواب ثانی	۹۷	تنبیہ
۱۱۵	دوسرا اثر دلیل نمبر ۹	۹۷	اعتراض سادس
۱۱۶	تیسرا اثر دلیل نمبر ۱۰	۹۷	جواب
۱۱۶	اعتراض	۹۸	اعتراض سابع
۱۱۶	جواب	۹۹	جواب اول
۱۱۸	چوتھا اثر دلیل نمبر ۱۱	۹۹	جواب ثانی
۱۱۸	اعتراض	۹۹	اعتراض ثامن
۱۱۹	جواب	۹۹	جواب
۱۲۲	پانچواں اثر دلیل نمبر ۱۲	۱۰۵	امام شعبہ کا تعارف
۱۲۲	چھٹا اثر دلیل نمبر ۱۳	۱۰۷	دلیل نمبر ۱
۱۲۳	اعتراض اول	۱۰۹	اعتراض
۱۲۳	جواب	۱۰۹	جواب
۱۲۳	اعتراض ثانی	۱۱۰	دلیل نمبر ۲
۱۲۳	جواب	۱۱۱	اعتراض اول
۱۲۳	تنبیہ	۱۱۲	جواب
۱۲۷		۱۱۳	اعتراض ثانی
۱۲۷	باب دوم	۱۱۳	جواب اول
۱۲۷	فریق مخالفت کے دلائل	۱۱۳	جواب ثانی
۱۲۷	مفتی عبدالسار صاحب کا ایک بہت بڑا دھوکہ	۱۱۵	آئمہ صحابہ کرام خزانہ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
۱۲۸	دلیل نمبر ۱	۱۱۵	پہلا اثر دلیل نمبر ۱

۱۳۸	دوسری خرابی	۱۳۸	جواب
۱۳۸	تیسری خرابی	۱۳۰	مفتی عبدالصاحب غیر متعلقہ کی مجموعی
۱۳۸	چوتھی خرابی	۱۳۱	دلیل نمبر ۲
۱۳۸	پانچویں خرابی	۱۳۱	جواب
۱۳۹	دلیل نمبر ۶	۱۳۲	پہلا راوی
۱۳۹	جواب	۱۳۳	دوسرا راوی
۱۵۴	سوال نمبر ۱	۱۳۴	سوال
۱۵۴	جواب	۱۳۴	جواب
۱۵۷	سوال نمبر ۲	۱۳۶ {	ان دونوں راویوں کو ایک بنانے
۱۵۷	جواب نمبر ۱		میں غلطی کا سبب
۱۵۸	جواب نمبر ۲	۱۳۷	جواب نمبر ۲
۱۵۸	سوال نمبر ۳	۱۳۸	دلیل نمبر ۳
۱۵۸	جواب	۱۳۸	جواب نمبر ۱
۱۵۹	دلیل نمبر ۷	۱۳۸	جواب نمبر ۲
۱۶۰	جواب اول	۱۳۸	مغالطہ اول
۱۶۰	جواب ثانی	۱۳۸	مغالطہ ثانی
۱۶۱	دلیل نمبر ۸	۱۳۹	دلیل نمبر ۴
۱۶۱	جواب اول	۱۳۹	جواب
۱۶۲	جواب ثانی	۱۴۰	اعتراض
۱۶۲	جواب ثالث	۱۴۰	جواب
۱۶۲	جواب رابع	۱۴۱	دلیل نمبر ۵
۱۶۲	دلیل نمبر ۹	۱۴۱	جواب پہلی خرابی

۱۶۱	جواب	۱۶۲	جواب اول
۱۶۱	دلیل نمبر ۱۴	۱۶۳	جواب ثانی
۱۶۱	جواب نمبر ۱	۱۶۴	دلیل نمبر ۱
۱۶۲	جواب نمبر ۲	۱۶۵	جواب اول پہلی خرابی
۱۶۲	جواب نمبر ۳	۱۶۵	دوسری خرابی
۱۶۲	غیر متقدمین حضرات کے تین آثار کے دعویٰ کی حقیقت پہلا اثر	۱۶۵	جواب ثانی
۱۶۲	دوسرا اثر	۱۶۶	تنبیہ
۱۶۲	تیسرا اثر	۱۶۸	دلیل نمبر ۱۱
۱۶۳	جواب	۱۶۸	جواب
۱۶۳	سوال	۱۶۸	دلیل نمبر ۱۲
۱۶۳	جواب	۱۶۸	جواب نمبر ۱
۱۶۵	تین بار آمین کہنے کی حقیقت	۱۶۹	جواب نمبر ۲
۱۶۵	جواب نمبر ۱	۱۶۹	جواب نمبر ۳
۱۶۸	فائدہ	۱۶۹	دلیل نمبر ۱۳
۱۶۸	جواب نمبر ۲	۱۶۹	جواب
۱۶۸	رب اغفر لی والی روایت کا حال	۱۷۱	دلیل نمبر ۱۴
۱۶۹	جواب	۱۷۱	دلیل نمبر ۱۵
		۱۷۱	دلیل نمبر ۱۶

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سخنہ گفتمی

از: محترم کتب خانہ مدرسہ نصرت العلوم کوسمیر اللہ
الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله
خاتم الانبياء والمرسلين وعلى آله واصحابه واتباعه
اجمعين اقبالہ۔

احناف کرام اور غیر متقلدین حضرات کے درمیان نمازیں وَلَا اِلٰهَ اِلَّا اَنْتَ کے
بعد آمین کہنے میں اختلاف نہیں ~~کونسا~~ آمین بالجہر اور مدہم جہر میں ہے۔ نفس آمین میں
کوئی اختلاف نہیں۔ بات یہ ہے کہ احناف کرام آمین کے آہستہ کہنے کو منہ پر قرار
دیتے ہوئے اولیٰ سمجھتے ہیں اور غیر متقلدین حضرات آمین بالجہر کہنے پر مصر ہیں۔ احناف کا
موقف یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شروع میں آمین بالجہر کیا۔ پھر جبر چھوڑ دیا
جب کہ غیر متقلدین حضرات کا اصرار ہے کہ آپ نے دقات تک اس کو نہیں چھوڑا۔ دونوں
کے دلائل کیا ہیں؟ کس کے دلائل میں کتنی قوت اور کشادگی ہے؟ کس کے پاس
ٹھوس اور وزنی دلائل ہیں اور کس کا مدار مخالفت پر ہے؟ ان تمام سوالوں کا جواب
تو کتاب (الظہار الحقین) کے پڑھنے سے ناظرین کرام کے سامنے واضح ہو جائے گا۔

لیکن بہر حال غیر متقلدین اور احناف کا یہ اختلاف فروغی ہے اور فروغی اختلافات
کا بالکل ختم ہو جانا ناممکن ہے۔ خیر القرون میں وہ جماعت جسے اللہ تعالیٰ نے رضی اللہ
عنہم ورضوانہ کی سند عطا فرمائی ہے۔ اس میں بھی فروغی اختلافات موجود تھے اور

اس وقت سے لے کر تاہنوز یہ اختلافات موجود ہیں اور جب تک مسلمانوں میں سمجھ اور دیانت رہے گی۔ ان اختلافات کا ختم ہو جانا ناممکن ہے۔ یہ فردعی اختلافات ملت کے فخر اور ذہنی بیداری پر دال ہیں۔

لیکن یہی اختلافات جب ان میں تعصب، شدت اور ہٹ دھرمی کا رفرما ہو جاتے۔ تو بجاتے رحمت کے رحمت بن جاتے ہیں۔ ان مسائل میں دوسرے کی تجہیل اور تکفیر تو کسی حال میں بھی روا نہیں۔ لیکن یہ رویہ اس وقت خصوصاً انتہائی درجہ تشریشناک اور بھیانک ہے۔ جب کہ طاغوتی طاقتیں اسلام کی جڑوں پر حملہ آور ہو چکی ہیں۔ کفر و الحاد کا سیلاب تیزی سے آگے بڑھ رہا ہے۔ لوگ کس قدر جلدی کے ساتھ مادہ پرستی کی طرف جارہے ہیں۔ کہیں دہرین کا خوفناک فتنہ منہ کھولے کھڑا ہے تو کہیں قادیانیت اور پرویزیت مسلمانوں کو اپنا لقمہ بنانے کی کوشش میں مصروف ہے اشتراکیت، عیسائیت، تحریف دین کے فتنے بڑی تیزی سے مسلمانوں کو اپنے دامن میں سمیٹ رہے ہیں۔ گویا کہ قدم قدم پر اسلام سے برگشتہ کرنے والے اسباب موجود ہیں ایک آدمی اگر صبح کو مسلمان ہے تو شام تک خدا جانے اس کے اسلام کا کیا حال ہوگا۔ سیاسی طور پر بھی مسلمانوں کی حالت کسی سے مخفی نہیں کہ کفر کی تمام طاقتیں مسلمانوں کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے اپنا غلام بنانے کی سوچ میں ہیں اور مسلمانوں کو ذہنی طور پر مغلوب کرنے کے لئے ہر قسم کے حربے اختیار کئے جارہے ہیں۔

معاشی طور پر مسلمان باوجود تمام وسائل کے دوسروں کے محتاج ہیں اور مسلمانوں کے کاروبار کی بنیادیں غیر اسلامی قانون پر استوار ہیں۔

اخلاقی طور پر بھی مسلمان پستی کی اتھاہ گہرائیوں میں گر رہے ہیں۔ بینا مالوں اور ٹی۔ وی نے انہیں انسانیت کے اعلیٰ اقدار سے گرا کر جانوروں کی صف سے بھی پیچھے دھکیل دیا ہے۔ جس قوم کے نوجوانوں کی زبان کا قَالِ اللّٰهُ وَقَالَ الرَّسُوْلُ وورد ہوا کرتا تھا۔ آج اکابر فلمی نغمے گونجتے ہیں۔ اخبارات، رسائل و جرائد ٹی۔ وی۔ دی۔ سی۔ آر۔

کے ذریعے یہ مرض متعدی کوڑھ کی شکل اختیار کر چکا ہے۔ لہذا جس عریانیت کی عادی ہو چکی ہیں اس وجہ سے اس کے قیح ہونے کا تصور تک ختم ہو چکا ہے۔ گناہ کو گناہ ہی نہیں سمجھا جاتا۔

ان حالات میں خصوصاً علماء دین کو کیا کارنامہ انجام دینا چاہیے اور انہیں کن خطوط پر کام کرنا چاہیے۔ اس بات کو ہر مخلص مسلمان سمجھ سکتا ہے۔ لیکن افسوس صد افسوس کہ مسلمانوں کی تمام توانائیاں بیکار کے ان سیلابوں کی روک تھام کے آپس کے فروغی اختلافات میں صرف ہو رہی ہیں اور ذرا ذرا سی بات پر دوسرے کی تکفیر ایک معمولی چیز بن چکی ہے آپس کے ان فروغی اختلافات اور ان مہیب فتنوں کا اگر موازنہ کیا جائے تو یہ اختلافات پہاڑ کے سامنے رانی کی طرح نظر آئیں گے، لیکن ان نظروں کا کیا کیا جائے جنہیں یہ فتنے رانی اور آپس کے فروغی اختلافات پہاڑ نظر آتے ہیں۔

ایسے حالات میں ان فروغی اختلافات میں اس قدر شدت رکھ دوسرے کو یہودی وغیرہ تک کہہ دیا جائے، کے قیح بلکہ اربع ہونے میں کسی مائل کو تامل اور تردد نہیں ہو سکتا۔ لیکن بانیہ "اثبات آئین بالجمہر" مؤلف مولانا نور حسین صاحب کراچی "فتویٰ آئین بالجمہر" مؤلف مفتی عبدالستار صاحب دہلوی اور "دلائل محمدی" مؤلف مولانا محمد صاحب جونا گڑھی وغیرہ کتب میں دیانتداری کو بلائے طاق رکھ کر احناف کرام پر یہودیت وغیرہ کے فتوے لگاتے گئے ہیں۔ حالانکہ احناف کرام کثر اللہ جماعتہم کی تائید میں صحابہ کرامؓ تابعینؓ تبع تابعینؓ اور اہل بیتؓ و اسلاف بزرگان دین کی بڑی جماعت ہے اور پھر آئے دن سے اور اس جیسی دیگر کتب الفروغی اور جماعتی سطح پر چھپ کر منظر عام پر آرہی ہیں۔

نہیں کہا جاسکتا کہ ان فتنوں کا مقابلہ کرنے کی بجائے ان مخلص مسلمانوں کا کیوں رخ کیا گیا ہے اور اصل مسائل نظروں سے کیوں اوجھل ہو گئے ہیں۔ اصل دشمن کا مقابلہ کرنے کی بجائے مسلمانوں کی ملی جھکی اور مالی توانائیاں اس طرف کیوں صرف کی جا رہی ہیں کسی سوچی سمجھی حکیم کے تحت ایسا ہو رہا ہے یا محض لاعلمی کی وجہ سے ؟

ان مسائل میں اس قدر شدت کا فائدہ کس کو پہنچ رہا ہے؟ یہ بات کسی سے مخفی نہیں۔ غیر متقلین حضرات اگر اپنے موقف کو صحیح تسلیم کرتے ہیں اور اس پر مصر ہیں تو یہیں اپنے موقف کو کسی دوسرے انداز سے بھی بیان کیا جاسکتا ہے۔ اپنے دلائل وگوں کے سامنے رکھے جاتے۔ دوسروں کے دلائل کا تحقیقی طور پر توڑ پھیش کیا جاتا اور اس میں اس قدر تکنیکی نہ ہوتی تو کتنی اچھی بات تھی لوگوں کو جانیں کی کتابوں کے مطالعے سے حقیقت سمجھنے میں بڑی مدد ملتی، لیکن ان فروعی اختلافات کی بنا پر دوسرے کو یہودی تک کہنے سے بھی دریغ نہ کرنا عقل و دانش کی کون سی منطق کی رو سے درست ہے۔

ایسے حالات میں اور اس دور پر فتن میں پایہ سے تو یہ تھا کہ ان باتوں سے کلیتہً اعراض کر لیا جاتا اور ان کا جواب نہ دیا جاتا لیکن بقول حمزہ الاسلام مجدد دین و علوم حضرت نانو توئی نور اللہ مرقدہ کہ اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا اور یوں سمجھ کر کہ جواب جاہلان باشد خوشی اگر ایسی غرافات کے جواب میں سکوت کیا جاتا ہے تو جاہلوں کو اور بھی جرات ہو جاتی ہے اور باطل کو حق سمجھنے لگتے ہیں۔

ان خطرات کے پیش نظر ناظرین بالانصاف کو غلط فہمیوں اور مغالطات سے بچانے کے لئے حضرت مولانا حافظ حبیب اللہ صاحب دیروسی فاضل مدرسہ نصرت العلوم نے زیر نظر کتاب میں آئین کے مضمون کو واضح کیا ہے۔ اس کتاب میں آئین کے بارے میں صحابہ کرامؓ ائمہ مجتہدینؒ کے مسلک کو محسوس حوالہ جات سے واضح کیا گیا ہے۔ جانیں کے دلائل۔ ان میں موازنہ بڑے اچھی علمی اور عام فہم انداز میں کیا گیا ہے۔ کوئی بھی آدمی تعصب کی پٹی کو آنکھوں سے اتار کر حقیقت اور حق کو سمجھنا چاہیے تو یہ کتاب اس کے لئے بہترین رہنما ثابت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ مولانا موصوف جب کسی مسئلہ کو اٹھاتے ہیں تو اس کے تمام پہلوؤں پر اچھی طرح روشنی ڈالتے ہیں۔

فاضل تراث کی پہلے ہی مسئلہ رفع یدین بعد الاقتران پر ایک معرکہ الارار کتاب نور الصباح کے نام سے چھپ کر عام و خاص سے داد و مول کر چکی ہے اور خصوصاً علمی

طلعتے میں بہت مقبول ہے۔

مولانا کثیر المطالعہ وسیع النظر محقق عالم اور مسائل پر گہری نظر رکھنے کے ساتھ ساتھ باحوصلہ اور بربار شغفیت کے مالک ہیں۔ غیر متقلدین حضرات کی کتب میں دوسرے مسائل کی طرح مسئلہ آمین میں جس قدر تشدد و دشمنی اور تلخی ہے کہ ہر قاری پڑھنے کے ساتھ اعتدال کو چھوڑ بیٹھتا ہے حضرت مولانا بھی اس کو سامنے رکھتے ہوئے زیر نظر کتاب میں اگر ویسے ہی الفاظ استعمال کرتے تو ان کے لئے

فَمَنْ اغْتَدَى عَلَيَّكَ فَاغْتَدَىٰ عَلَيَّكَ
سورہ کوئی تم پر زیادتی کرے تو میں بھی اس کو اس
بِمِثْلِ مَا اغْتَدَىٰ عَلَيَّكَ (پہلو ۱۹۴) زیادتی کی سزا دو جیسی زیادتی اس نے تم پر کی ہے
کا جواز کافی تھا اور دونوں فریقوں کے تجاوزات غیر محتاطی اور غیر اعتدالی کا گناہ بھی ابتداء کرنے والے (یعنی غیر متقلدین حضرات) کے کھلتے ہیں درج ہونا کیونکہ اس سلسلے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا واضح طور پر ارشاد گرامی موجود ہے۔

الْمُسْتَبَانَ مَا كَالَا فَعَلَى الذَّبَائِي مَا
آپس میں برابر جلا کہنے والے دشمن جو کچھ ان دونوں
لَوْ كَفَّتِ الْكُلُومُ (صحیح مسلم ج ۳) نے کہا اس کا گناہ ابتداء کرنے والے پر ہے جب تک مظلوم تجاوز نہ کرے۔

غیر متقلدین حضرات کی ایسی غیر محتاط عبارتوں کے سامنے ہوتے ہوئے بھی وقت کی نزاکت کا خیال رکھتے ہوئے محض صحیح بات سامنے لانے اور ناظرین بالانصاف کو مغالطات اور فدا سے بچانے کے لئے تند و تیز و غیر محتاط عبارتوں کا تحقیقی جواب دینا یقیناً حوصلہ مند آدمی کا کام ہے، لیکن پھر بھی جن حضرات نے اثبات آمین بالجہر "مولفہ مولانا نور حسین صاحب گرجا کھی" فتویٰ آمین بالجہر "مولفہ مفتی عبدالستار صاحب دہلوی" دلائل محمدی "مولفہ مولانا محمد صاحب جونا گڑھی" وغیرہ کتب کا مطالعہ کیا ہو ان کو زیر نظر کتاب میں اگر کہیں

الغافلک سختی یا تلخی محسوس ہو تو اس کو صدائے بازگشت کی مجلسی آواز پر عمل کیا جا سکتا ہے۔

واللہ الموفق للصواب

محمد اشرف ناظم کتب خانہ مدرسہ نصرت العلوم کراچی

۸ جمادی الثانی ۱۳۷۲ھ

۳۰ اپریل ۱۹۵۲ء

چند ضروری باتیں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَاتَمِ النَّبِيِّينَ
مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ

قارئین کرام! اس کتاب سے پہلے آپ نے بندہ عاجز کی کتاب "نور الصباح فی ترک دفع الیدین بعد الافتتاح" کو پڑھ لیا ہو گا جس میں ترک دفع یدین کے دلائل ٹھوس و مضبوط طریقہ سے بیان کر دیے گئے ہیں اور دفع یدین کے دلائل کی حقیقت بھی آپ پر ظاہر کر دی گئی ہے۔ دراصل ان مسائل فروعی میں تعصب و تشدد کرنا اور مسلمانوں کی نماز کے فساد کے فتوے دینا بہت بڑی بے انصافی اور نہایت ظلم ہے۔

بہر حال بندہ نے مسئلہ آئین کے بارے میں کتاب لکھنے کا وعدہ کیا تھا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کی مدد سے یہ بھی آپ کی خدمت میں حاضر ہے۔

آئین کے جبر و اضداد کا مسئلہ بھی فروعی مسائل میں سے ایک ہے۔ ہمارے بزرگوں کا طریقہ ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ فروعی مسائل میں راجح اور مرجوح کا طریقہ پسندیدہ ہے اور اس میں تعصب و تشدد ناپسندیدہ ہے۔ کیونکہ صحابہ کرامؓ کے درمیان جو مسئلہ اختلافی ہو جائے اس میں کسی جانب سے تشدد بڑا ہے۔ مگر غیر مقلدین حضرات کا غاصبہ زور انہی فروعی مسائل پر خرچ ہو جاتا ہے اور ہمیشہ سے انصاف کا دامن ان کے ہاتھ سے چھوٹ جاتا ہے غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کا تشدد و تعصب اس مسئلہ میں ملاحظہ فرمائیں۔

غیر مقلد عالم مولوی نور حسین صاحب گرجا لکھی نے اپنے رسالہ اثبات آئین بالجر کے صفحہ ۱۹۱ میں دس چیزوں میں حنفیوں کو یہودیوں سے مشابہت دے کر یہودی کہا ہے (معاذ اللہ) ان دس میں سے چند ملاحظہ ہوں (۱) یہودی آئین بالجر سے جلتے تھے معنی بھی آئین بالجر سے

جلتے ہیں (۱۰) حنفی لوگ — مسلمانوں کا اہم کے پیچھے آئیں گے پر حسد کرتے ہیں یہی اس امت کے یہودی ہیں۔ تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ۔ بلغظہ۔

غیر مقلد عالم عبدالستار صاحب دہلوی المتوفی ۲۹ اگست ۱۹۶۶ء اپنے رسالہ "فتویٰ آئینہ بالچتر" کے ص ۳۴ میں لکھتے ہیں: پس آج کل بھی جو ناعاقبت اندیش و فتنہ انگیز ادنیٰ آئین سے چڑھے اور کہنے والوں سے حسد سے پیشینا وہ یہودی ہے۔

غیر مقلد عالم محمد صاحب دہلوی جو ناگزیر طبعی اپنے رسالہ "دلائل محمدی" حصہ دوم ص ۳۷ میں لکھتے ہیں: "غیر مبرا مقصد یہ تھا کہ یہ نری یہودیت ہے کہ اپنے اہم کی ٹائے قیاس پر پھر وہ کر بیٹھتا اور دینی امور میں شخصی تقلید کوئی چیز سمجھتا اور آئین کی آواز سے چڑھتا، بلغظہ۔

حافظ عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں "خدا کی شان یہ لوگ (حنفی) اپنے مذہب کے دلائل جیتے ہوئے دیانتداری کو بالائے طاق رکھ جیتے ہیں اور خدا سے ذرہ نہیں ڈرتے" بلغظہ (رفع یدین اور آئین مک)

قارئین کرام غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کا یہ تشدد و تعصب کوئی حیران کن نہیں ہے کیونکہ وہ اپنے ہم مسلک غیر مقلدین بھائیوں کو تکبیر و تضلیل، آسانی کر گزرتے ہیں اور ذرہ بھر عار محسوس نہیں کرتے چنانچہ چند عبارات ملاحظہ ہوں۔ مولانا عبدالوہاب طمانی ثم دہلوی نے اہم کا دعوے کیا ان کے صاحبزادے معنی عبدالستار صاحب دہلوی ثم کراچی نے اسی دعوے کو برقرار رکھا اور امام غزالی، اجدید کراچی کہلاتے ہیں۔ مولانا محمد صاحب دہلوی غیر مقلد سے محنت اختلاف پیدا ہو گیا۔ مولانا محمد صاحب مولانا عبدالوہاب کے چند عقائد کا اظہار یوں کرتے ہیں۔ (۱) "اگر کسی کو شہوت نے تنگ کر رکھا ہو تو متعہ جائز ہے نہ گواہ کی ضرورت نہ ولی کی

صرف اجرت اور میعاد مقرر کر دہ جہنمی ضرورت ہو۔

(۲) اگر لونڈی کوئی گھر دی رکھے تو گھر دی رکھنے والا اس لونڈی سے جماع کر سکتا ہے۔

(۳) حنفیوں سے بھائی ہوئی عورتوں کا دوسرا نکاح بغیر طلاق کے جائز ہے۔

(۴) اگر کوئی آدمی پورس میں ہو اور کسی دینوں کے لیے وہ نان و نفقہ گھر نہ بھیج سکا تو اس

کی عورت طلاق لیے ہوئے دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔

(۵) دھنیاں کا روزہ ہو تو اپنی بیوی سے جماع کرے تو کفارہ نہیں۔

(۶) اگر کوئی غریب ہو اور وہ عید قربان کے موقع پر بھیڑ بکری کی قربانی نہیں کر سکتا تو وہ مرغا کی قربانی کرے الخ (مختصاً) (اشتہار مرغ کی قربانی مست)

مولانا محمد صاحب اپنے اخبار میں لکھتے ہیں۔

”فرقہ امامیہ دہلیہ دراصل مرزائیوں کی طرح کل مسلمانوں سے الگ تھلک ہے“ بغلط۔

(اخبار محمدی دہلی ص ۱۱۹۳۸ مورخہ یکم جولائی ۱۹۳۸ء)

”فرقہ امامیہ اسلام سے خارج ہے نہ ان کے ساتھ شادی بیاہ جائز ہے اور نہ ان کے

بچے نماز پڑھنی درست ہے“ (اخبار محمدی ص ۱۵ مورخہ ۱۵ دسمبر ۱۹۳۷ء)

نیز مولانا موصوف مولانا عبدالستار کے چند عقائد بیان کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں۔

”عبدالستار بن عبدالوہاب کو ڈبل کافر ٹھہرانے کے لیے بس کافی ہے“ (اخبار محمدی دہلی ص ۱۵

مورخہ ۱۵ اگست ۱۹۳۸ء) مولانا عبدالستار صاحب بھی مخالفت پارٹی کی شکایت ان الفاظ

میں کرتے ہیں۔

کچھ عرصہ ہوا دہلی کی حمیدہ پارٹی کی ناپاک کوششوں

مسئلہ امامت کے بارے میں فتاویٰ

سے ایک رسالہ بنام ”فیصلہ عربین شریفین“ شائع

ہوا۔ رسالہ مذکور کی اصل حقیقت تو یہ ہے کہ وہ محض غلط بے بنیاد الزامات بتانوں تمتوں

کے ذریعے حاصل کیا گیا تھا جس میں سادہ لوح نادان بھولے بھالے مسلمانوں کو مغالطہ میں ڈال

کر مولانا عبدالوہاب محدث ہند اور جماعت غریبہ اہل حدیث سے متغیر گشتہ کرنیکی ناپاک

کوشش کی گئی الخ (فتاویٰ تدریہ ص ۳۴ طبع کراچی)

نیز فتاویٰ تدریہ میں ہے ”سوال ۱۵۱۰ محمد اللہ مولانا محمد صاحب جو نا محرمی“

کو آپ سلمان سمجھتے ہیں یا اس کے برعکس کیونکہ آپ کا ایک مرید مولوی محمد عرف بدکو دونوں

مذکورہ امتیوں کو قادر دن اور فرعون کے لقب سے یاد فرماتے ہیں۔ (مخلص فیروز پور ریاض احمد نیر کراچی)

الجواب۔ سیحہ حمید اللہ اور مولانا محمد جو ناگہا سی خدا تعالیٰ کے پاس پہنچ گئے ہیں تِلْكَ اُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَرَكَعًا مَا كَسَبَتْهُمْ هُمْ كَمَا يَحْكُمُ لَهَا سَكَنٌ هِيَ۔
مولوی محمد (برکات) بھی رخصت ہوتے ان کا معاملہ بھی خدا کے ساتھ ہے۔ ہم کسی کو برا بھلا نہیں کہہ سکتے۔ حدیث میں ہے لَا تَكْفُرُوا بِالْمَوْتِ فَإِنَّهُمْ قَدْ أَفْضَوْا إِلَى مَا قَدَّمُوا
کتبہ عبد القادر الحصاری، الجواب صحیح ابوعمار عبد القادر (ابن عبد الوہاب ملانی) نائب مفتی
غزالی ائمہ دین، بظلمہ (فتاویٰ ساریہ ص ۱۴۵)

حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد ایک سوال کا جواب یوں تحریر فرماتے ہیں۔

”جواب: مولوی ثناء اللہ صاحب کا دعوے ہے کہ میں اہل حدیث ہوں لیکن طرز عمل ان کا اہل حدیث کے خلاف ہے تو پھر ائمہ حدیث ہونے کا دعوے ان کے منہ سے کس طرح نہ بیا ہو سکتا ہے اہل حدیث تو قرآن و حدیث کے بعد اقوال سلف کو لینے تھے آپ اقوال سلف کی پروا نہیں کرتے دیکھتے تھے تفسیر القرآن بکلام الرحمن“ میں اور دیگر کئی رسائل میں اس نے کس طرح سلف کی مخالفت کی ہے۔ ہم اس کی چند مثالیں نقل کئے دیتے ہیں ان پر غور کر کے بتلائیں کیا وہ ثناء اللہ امرتسری صاحب) اہل حدیث کہلانے کے مستحق ہیں“ الخ (فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۵۶)

حافظ عبداللہ صاحب روپڑی خود
کی خدمت میں قارئین اسی ۱۱ جولائی ۱۹۳۸ء کو کھینچا
میں جماعت ائمہ حدیث اور امیر دہلوی کا ایک علمائے

منظرہ ہوا جس کے بانی سرداران قوم اوڈ (مسلم راجپوت) تھے اور سبب مناظرہ مولوی عبداللہ صاحب
دعویٰ امامت دہلوی اور ان کے نائب مولوی عبداللہ اوڈ کی وہ چیرہ پرستیاں تھیں جن کی وجہ
سے شادی شدہ عورتوں کو تفریق حاکم شرعی کی آڑ میں کر کے دو ایک کو تو خود نائب مولوی عبداللہ
اوڈ نے اپنے گھر وال رکھا ہے اربے شمار عورتوں کو اسی مسئلہ کی آڑ میں مولوی عبداللہ نے ان کی
اصلی شوہروں سے تفریق کر کے دوسروں کے پتے باندھ دیا ہے جس سے قوم اوڈ میں بے حد
خفتنا ہو رہا ہے اس کی مفصل داستان ہماری اُس چشم دید رپورٹ میں آئے گی (والی انتقال)

مضمون مناظرہ صرف یہ تھا کہ طلاق کا اختیار غاوند کو ہے لیکن عند التضرع حاکم شرعی کو تفریق کرنے کا بھی اختیار ہے۔ بیفظم جس کے معنی مولوی عبداللہ صاحب اوڈی امامیہ تھے (الیٰ فیصلہ مناظرہ میں دو ثالث جماعت امامیہ کی طرف سے تھے یعنی مولوی عبدالستار دہلوی اور حافظ عبداللہ روپڑی (الیٰ) اب میں حافظ عبداللہ صاحب روپڑی کی خدمت میں اپنے سوالات عرض کرنا ہوں۔ (۱) مولوی عبداللہ اب معی الامت صمدیہ کو جماعت اہلحدیث سے خارج کرنے والوں میں آپ بھی تھے یا نہیں۔ (۲) آپ کے نزدیک مولوی عبداللہ اب اپنے مشرکیت منتروں کی وجہ سے مشرک تھے یا مومنین۔ (۳) اگر جماعت سے یہ لوگ خارج اور مشرک بھی ہیں تو ان کی درخواست پر ان کی طرف سے جو ثالث بننا آپ کے منظور فرمایا تو یہ واجب تھا یا جائز یا انقضائش معنی۔

(۴) آپ صرف ثالث تھے تو بھٹنڈہ میں اگر امامیہ کے سردار اور مناظر بھی مولوی عبدالستار اور مولوی عبداللہ کے یہاں بننے میں آپ کے کیا خوبی دیکھی حالانکہ آپ تو ثالث اور حکم تھے۔ (۵) آپ نے دوران قیام میں کھانا تو عبدالستار کے ساتھ ہی بیٹھ کر کھایا ہوگا ان کے برتن میں پانی بھی بیاہوگا مشرک کے ساتھ مل کر کھانا پینا کیسا ہے۔

(۶) ان قیمنوں دونوں میں آپ نے ان کی اقتدار میں نماز پڑھی یا انہوں نے آپ کا اقتدار کیا اگر وہ امام بنے اور آپ ماموم یا کبھی آپ امام ہیں اور کبھی وہ امام تو ان میں سے کون کون سی صورت جائز تھی یا سب صورتیں جائز تھیں۔

(۷) مناظرہ کی صدارت جو امامیہ کی طرف سے آپ کے برادر خورد حافظ محمد حسین صاحب نے کی کیا یہ واجب تھا کہ آپ دونوں بھائی مشرکین کا اس حد تک ساتھ دیتے چلے جائیں (سائل نے حافظ عبداللہ صاحب روپڑی پر سترہ سوالات کئے ہیں۔ حافظ محمد حبیب اللہ (الیٰ) قال حافظ صاحب میرے سوالات ابھی اور بھی تھے کہ جنہیں سامنے لا کر آپ کی حکمت متور کا جائزہ بھٹنڈہ جنگش پر پھوٹ سکتا تھا مگر میں ان سے صرف اس لیے انحصار کر رہا ہوں کہ آپ ماثار اللہ عالم دین اور حافظ قرآن بھی ہیں اور میں اپنے حضرات کی توقیر واجب سمجھتا ہوں۔ درنہ نے حال رخ یار تجھ خوب بنانا جا چھوڑ دیا حافظ ستراں سمجھ کر

سائل ابو المنصور متاب الدین طالب گور کافری یکے از شرکار منظرہ مجتہدہ :

(۱) چونکہ امامت میں اشتراک ہے اگر عورتوں کو ان کے شوہروں سے بھیجیں تبصرہ از ایڈیٹر | پلٹنے کا حق صدی اچھ سے زائل ہو جائے تو اس کی زور دہی تنظیم پر بھی پسکتی تھی اس لیے شاید یہ سب پاڑ پڑیلین پڑے ہوں گے مزید اختلافات حقیقت سؤل کے جواب سے ہو گا جس کا انتظار سختی سے جماعت اہل حدیث دہلی کر رہی ہے۔

(۲) دہلوی اچھ تو اب اپنے ہی اقرار سے مشرک و کافر ہوا اس لیے کہ منظرہ میں حکم مقرر کرنے کو زیر آیت اَفَقَيْنِ اللّٰهُ اَنْتَ تَعْلَمُ وَغَيْرِہ مشرک و کفر قرار دیا تھا پھر اب اس نے حکم دے منظرہ کو قائم رکھا بلکہ خود حکم بنایا یہ خود کہے کہ اس گوشت کے زندہ بت پر یہ فتویٰ کیوں عائد نہ ہو مشرک کہ منتر دوں کا جواز ہی کچھ کم مشرک نہ تھا اس پر یہ اقراری مشرک ظَلُمَاتٌ بَعْضُهَا فَوْقَ بَعْضٍ بن کر عبدالنار بن عبدالوہاب کو ڈبل کافر ٹھہرنے کے لیے بس کافی ہے (اخبار محمدی دہلی ص ۱۵۴ تا ص ۱۵۵ مورخہ ۱۵ اگست ۱۹۳۸ء)

قارئین کرام ان مختصر عبارات میں آپ نے ملاحظہ کر لیا ہو گا کہ بغیر مقلدین حضرت کے نزدیک مسلمانوں کی تکلیف تفسیل میں بالکل غیر محتاط ہیں اس لیے ایسے لوگ مسلمانوں کے ہرگز ہرگز نہ مانائیں بن سکے بلکہ ایسے لوگوں نے اسلام اور مسلمانوں کو بدنام کیا ہے ۔

لیا محفل دین سے نہ کچھ کام انہوں نے کیا دین برحق کو بدنام انہوں نے

(فتاویٰ ستاریہ ص ۱۴۲)

یہ ٹھہرے ہیں دین کے راہنما اب لقب ان کا ہے وارث انبیاء

(رفع یدین اور آمین روڈی ص ۱۴۲)

دارالعلوم دیوبند کے مقابلہ میں شیخ عطار الرحمن اور اس کے دو سکے اعزہ نے دہلی میں دارالحدیث رحمانیہ کے نام کا ایک عجیب واقعہ سے ایک شاندار درس گاہ کی بنیاد رکھی (الی ان قال)

قریباً بائیس برس تک اس عظیم الشان دینی درس گاہ کے (روڈی صاحب) محقق رہے اور

سینکڑوں علماء نے ان کے مبارک ہاتھوں سے دینا رخصیت باندھی شگستہ میں تبادلوں آبادی
کی وجہ سے دہلی کی اس عظیم الشان دینی درس گاہ کا وجود ختم ہو گیا۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ
(فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۹)

قارئین کرام اللہ تبارک و تعالیٰ نے دارالعلوم دیوبند کے وجود کو اب ہمک قائم رکھایہ
اسلام کا مرکز اخلاص نیت کی بنیاد پر قائم ہوا تھا ہماری دعا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ اس
مرکز اسلام کو تاقیامت سلامت اور حاسدین کی نظر بد سے محفوظ رکھے۔ آمین ثم آمین۔
اَمَّا الَّذِیْذُ هَبُّ جُفَاءً وَاَمَّا
سودہ جھال تو جاتا رہتا ہے سوکھ کر اور
وہ جو کام آتا ہے لوگوں کے سوا باقی رہتا ہے زمین میں
مَا یَنْفَعُ النَّاسَ فَمَلَّکْتُ فِی الْاَرْضِ اٰیٰتہ

یہی اخبار آئین کا ہے۔ اب سنئے۔

حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تحقیق | حضرت امام شافعیؒ کا قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی آئین
بالجہر کرے مگر بعد کرام شافعیؒ نے اپنے اس قول سے رجوع کر کے فرمایا "پنیدہ بات یہ ہے کہ
مقتدی آئین بالجہر نہ کرے۔"

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ جب امام سورۃ فاتحہ کی
قرآن سے فارغ ہو تو آئین بلند آواز سے کہے
تاکہ مقتدی بھی سن کر آئین کہنے میں اقرار کریں
اور جب امام آئین کے ترمیمتی بھی کہیں اور اپنے
آپ کو سنائیں۔ اور میں امام شافعیؒ مقتدیوں کے
یہ آئین بالجہر کر لیند نہیں کرتا۔ اگر انہوں نے
آئین بالجہر کیا تو بھی ان پر کچھ نہیں۔

دلیل ۱۔ قَالَ الشَّافِعِيُّ فَإِذَا فَرَغَ مِنْ
قِرَاءَةِ أَمْرِ الْقُرْآنِ قَالَ آمِينَ وَدَفَعَ بِهَا
صَوْتَهُ لِيَقْتَدِيَ بِهِ مَنْ كَانَ خَلْفَهُ
وَأِذَا قَالَ قَالُوا هَاوْ اسْمِعُوا أَنْفُسَهُمْ
وَلَا أَحْبَبُ أَنْ يَجْهَرُوا بِهَا فَإِنْ
فَعَلُوا فَلَا مَشْيَءَ عَلَيْهِمْ۔ بلفظہ
(کتاب الامروء طبع بولاق)

دلیل ۲۔ امام شافعیؒ کے خصوصی شاگرد حضرت امام ابوہریرہؒ امین بن یحییٰ المزنی المصری المتوفی ۲۶۴ھ
کہتے ہیں۔

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ مقتدی آئین اتنی آواز میں
کہیں کہ خود سن سکیں۔

قَالَ الشَّافِعِيُّ وَيُسْمِعُ مَنْ خَلْفَهُمْ
أَنْفُسَهُمْ (عقصر المزنی ص ۱۱۰ علی ہامش الام)
امام نوویؒ کہتے ہیں۔

مگر مزنی وہ مددگار ہے امام شافعیؒ کے مذہب کا
خود امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ "مزنی میرے مذہب
کا مددگار ہے۔"

وَأَمَّا الْمُزْنِيُّ فَهُوَ نَاصِرٌ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ
رَأَى أَنَّ الشَّافِعِيَّ الْمُزْنِيَّ نَاصِرٌ مَذْهَبِيَّ
(شرح مہذب ص ۱۱۰)

عقصر مزنی میں امام شافعیؒ کے مجدد اقول ہیں امام
نوویؒ اسی صفحہ میں اس کے بعد فرماتے ہیں امام بہیقیؒ

امام نوویؒ فرماتے ہیں۔
قَالَ فِي الْمَوْحِظَةِ وَهُوَ مِنَ الْجَدِيدِ
قَالَ الْبَهَقِيُّ سَوَّلَ لَنَا كِتَابًا مُصَنَّفَ

مقدمۃ الكتاب

ابن کثیر کے لفظ و معنی کی تحقیق | بعض حضرات کے نزدیک یہ اسم فعل میں علی الفتح ہو کر
بمعنی اِسْمَعْ وَاِسْتَقْبَلْ کے ہے یعنی اے اللہ میری
دعا سن کر قبول فرما۔

ع حضرت ابن عباسؓ و حضرت قتادہؓ فرماتے ہیں کہ اس کا معنی كَذَلِكَ يَكُونُ ہے یعنی
اے اللہ جس طرح میں دعا مانگا رہا ہوں اسی طرح ہو جائے۔ چنانچہ علامہ قطانیؒ المتوفی ۹۲۲ھ
فرماتے ہیں: وَمَعْنَاهُ اللَّهُمَّ اِسْمَعْ وَاِسْتَقْبَلْ وَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ وَقَتَادَةُ كَذَلِكَ
يَكُونُ فِيهِ اِسْمُ فِعْلٍ مَبْنِيٍّ عَلَى الْفَتْحِ (ارشاد الساری شرح الجہادی ص ۱۸۱)

ع بعض حضرات کے نزدیک اسم فعل ہو کر اسرار اصوات کی طرح معنی علی السکون ہے جب
اس کا دوسرا کمر کے ساتھ اتصال ہو گا تو القارئین کی بنا پر اس کے فون کو فتح دیا جائے گا
کسو نہ دیا جائے گا۔ اس لیے کہ بار کے بعد کسر و ثقیل ہے جیسا کہ اُن کو کیف کو فتح دیا جاتا ہے
چنانچہ امام نوویؒ المتوفی ۶۷۶ھ کہتے ہیں۔

قَالَ اَمَلُ الْعَرَبِيَّةِ اَمِينٌ مَوْضُوعٌ
مَوْضِعَ اِسْمِ الْاِسْتِقْبَالِ كَمَا اَنَّ صَدَقَ
مَوْضُوعٌ لِلْمَكُونِ قَالُوا وَحَقَّ اَمِينٌ
لَا نَبْهًا كَالْاَصْوَاتِ فَاِنْ حَرَكْتَهَا
بِحَرْكَةِ وَصَلِهَا بِشَيْءٍ بَعْدَ هَا
فَقَدْ اِدْرَيْتَ السَّكِينِ قَالُوا وَ

ابن عربیت کہتے ہیں کہ آمین اسم ہے جو موزون
ہے استجاب (طلب قبولیت) کے معنی کے یہ جیسا
کہ مذکور سکوت کے لیے موزون ہے۔ ابن عربیت
کہتے ہیں حق یہ ہے کہ آمین پر وقف کیا جائے اس
لیے کہ یہ اصوات کی طرح ہے پس اگر کوئی جمادی کو
متحرک پڑھے اور اس کے بعد کسی دوسرے لفظ سے

إِنَّمَا لَمْ تَكُنْ لِشَقْلِ الْحَرْكِ بَعْدَ الْيَدِ
كَمَا فَتَحُوا أَيْنَ وَكَيْفَ

(شرح المذهب ص ۲۳)

ملائے تو پھر اس پر فتح پڑھے۔ انہوں نے کہا کہ اس
کو کسرہ اس لیے نہیں دیا گیا کہ بار کے بعد یہ حرکت
ثقیل ہے جیسا کہ اہل عربیت نے آئین اور کینے کو فتح دیا ہے
ہمزہ کی مد اور میم کی تخفیف کے ساتھ ہو جیسے
آئین عام طور پر کہا جاتا ہے۔ اہم نووی شافعی

آئین میں لغات کا بیان پہلی لغت

السلک لکھتے ہیں۔

سنت طریقہ آئین کہتے ہیں یہ ہے کہ آئین
بالمذہب کسی جائے اور اس کی لغت پہلے ذکر ہو چکی
ہیں اور پسندیدہ لغت بعد ہمزہ و تخفیف
میم کے ساتھ ہے اور حدیث کی روایت سے
بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔

(فزع) السَّيِّئَةُ فِي التَّامِينَ أَنْ يَقُولَ آمِينَ
وَقَدْ تَقَدَّمَ بَيَانُ لُغَاتِهَا وَأَنَّ الْمُخْتَارَ
آمِينَ بِالْمَدِّ وَتَخْفِيفِ الْمِيمِ وَبِهِ
جَاءَتْ رَوَايَاتُ الْإِثْنَادِ

(شرح مذهب ص ۲۴)

اور اشعار میں بھی آئین بالمذہب متعل ہے۔

حَتَّى ابْلَغَهَا الْفَيْنِ آمِينَ
وَيُرْجِعُهُ اللَّهُ عَبْدًا قَالَ آمِينَ

آمِينَ آمِينَ لَا أَنْصَحُ بِلَا حَذْوٍ
يَا رَبِّ لَا تَسْلُبْ جَهَنَّمَ أَبَدًا

(قططانی شرح بخاری ص ۱۸۱ و تفسیر بیضاوی وغیرہ)

قصر کے ساتھ یعنی ہمزہ پر زید کو کھینچا نہ جائے جیسے آئین بردن
یمین علامہ خطیب قططانی شرح بخاری میں اس لغت کی تائید

دوسری لغت

ایک شعر سے بھی پیش کرتے ہیں مگر اس کے بعد لکھتے ہیں۔

ایک جماعت نے کہا ہے کہ آئین بالعصر کلام
عرب میں اس کا استعمال نہیں ہوا۔ اور جو شعر
ایمین مقصورہ کے ساتھ پڑھا جاتا ہے۔

وَقَالَ جَمَاعَةٌ أَنَّ آمِينَ مَقْصُورَةٌ
لَمْ تَجْعَلْ عَنِ الْغَرْبِ وَالْبَيْتِ
الَّذِي يُنْشَأُ مَقْصُورًا لَا يَصِحُّ عَلَى
هَذَا الْوَجْهِ

صحیح نہیں۔

مگر امام نوویؒ کہتے ہیں۔
 حُكَمَا لَعَلَّيْهِ وَآخِرُونَ وَانْكُرَمَا
 جَاءَهُ عَلَى قَلْبٍ وَقَالُوا الْمَعْرُوفُ
 الْمَدُّ وَالْمَاجَاءَاتُ مَقْصُورَةٌ فِي
 ضَرْفَةِ الشَّعْرِ وَهَذَا جَوَابٌ فَاسِدٌ
 لِذَلِكَ الشَّعْرِ الَّذِي جَاءَ فِيهَا مِنْ
 صُرُورِيَةِ الْقَصْرِ۔

(شرح منہج منہج ۳)

امین بالقصر کی روایت امام ثعلبیؒ اور دوسروں
 نے حکایت کی ہے اور ایک جماعت نے امام
 ثعلبیؒ پر انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ مشہور آئین
 بالمد ہے۔ اور امین مقصورہ جو شعر میں آئی ہے
 وہ ضرورت شعر کی وجہ سے ہے (امام نوویؒ فرماتے
 ہیں) یہ جواب فاسد ہے کیونکہ جس شعر میں امین مقصورہ
 آئی ہے وہ ضرورت قصر کی وجہ سے ہے ضرورت
 شعری کی بنا پر نہیں۔

امام نوویؒ کہتے ہیں۔

وَفِي آيَيْنِ لَعْنَتَانِ الْمَدُّ وَالْقَصْرُ
 وَالْمَدُّ أَفْضَحُ وَالْيُسُ خَفِيفَةٌ
 فِيهَا (نووی شرح مسلم ص ۳۱۲)

آئین میں دو لغت ہیں آئین مد کے ساتھ اور
 آئین قصر کے ساتھ اور مد والی لغت زیادہ فصیح
 ہے اور دونوں میں میم مخفف ہے۔

مولانا عبدالنار صاحب دہلویؒ غیر متفقہ کہتے ہیں۔

”اس میں دو لغتیں ہیں ایک بالمد آئین بردزنی بابل وقابل دوم بالقصر آئین بردزنی مبین
 یہ اسم عجیب ہے سریانی زبان کا لفظ ہے۔ الخ (فتویٰ آئین بالجرح ص ۱۱)

آئین بالمد مالہ کے ساتھ بتخفیف میم یہ لغت واحدی لغوی نے امام حمزہؒ و
 امام کاسانیؒ سے نقل کی ہے۔ دیکھئے شرح منہج منہج ۲

تیسری لغت

آئین بالمد و تشدید میم کے ساتھ یہ لغت حضرت حسن بصریؒ و حضرت جعفر صادقؒ
 و حضرت حسین بن فضلؒ سے نقل کی گئی ہے۔ دیکھئے شرح منہج و ارشاد

چوتھی لغت

السدی شرح بخاری وغیرہ۔ مگر مجبور کا خیال یہ ہے کہ یہ لغت غلط و لمن غوام ہے۔ دیکھئے شرح منہج
 و ہدایہ اولین وغیرہ۔

لفظ آئین کا معنی : آئین مصدر ہے باب تفعیل اَمَّنْ يَوْمِنُ تَأْمِنًا سے جس کا معنی ہے آئین کیا
فضائل آئین : حضرت ابوذر غفاریؓ فرماتے ہیں کہ دعا کے بعد آئین کرنا ایسا ہے جیسا خط
 پر مہر لگائی جاتی ہے۔ (سنن ابی داؤد ص ۱۲۵)

حضرت عبدالرحمن بن زیدؓ فرماتے ہیں کہ آئین جنت کے خزانوں میں سے ایک خزانہ ہے۔ اور
 دوسروں نے کہا ہے کہ جنت کی ایک بیڑی ہے جو آئین کئے والے سے محبت رکھتی ہے۔ مخلصاً
 (ارشاد سامی ص ۱۳۶) علامہ ابوالحسن علی بن ابی بحر بن عبد الجلیل الفراءؒ فی المرفعیۃ فی الحنفیۃ للقرنیۃ ۲۵۰
 فرماتے ہیں : آئین مہر قبولیت ہے (ہدایہ اولین ص ۷)

مولانا عبدالستار صاحب غیر مقلد اور مولانا نور حسین صاحب جگر جالھی غیر مقلد تحریر کرتے ہیں کہ
 ہدیہ مترجم ص ۲۶) میں ہے کہ آئین مہر قبولیت ہے : (فتویٰ آئین بالجہر ص ۱) واثبات آئین بالجہر ص ۱
 اور احادیث صحاح میں آتا ہے کہ جس آدمی کی آئین فرشتوں کی آئین کے موافق ہوگی اس کے
 پہلے گناہ معاف کر دیے جائیں گے : اور یہ احادیث اختصار آئین پر دلالت کرتی ہیں اس لیے کہ فرشتوں
 کی آئین غنیہ ہوتی ہے تو غنیہ کئے والے فرشتوں کی آئین کی موافقت کرتے ہیں۔ ان کے گناہ معاف
 ہوں گے اور جو فرشتوں کی آئین کی مخالفت کرتے ہیں جہر سے آئین کہتے ہیں ان کے گناہ ہوں
 کا کب ہو گا؟ بحث اپنے مقام پر آ رہی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

آئین کے کئے اور نہ کئے
اور جہر و اختصار کا بیان
 یہود اور ان کے تبعین روافض آئین سے جلتے ہیں اور اختصار
 اور جہر دونوں کے خلاف ہیں۔ اور انہوں نے اپنی کتابوں کے
 اندر آئین کو مبطلات معلوۃ میں شمار کیا ہے دیکھئے توفیق المسائل

ص ۱۸۲ اردو طبع لاہور۔ مجتہد آیت اللہ السید محمد عثمان برادر دی البخاری۔ اور غیر مقلدین حضرت بہت دور
 سے آئین کہتے ہیں۔ اور احادیث و مالکیہ حضرات و حضرت ام شافعہ صفتی کے حق میں و بعض شوافع حضرت
 اختصار آئین کے قائل ہیں۔ وَخَيْدُ الْمُؤْمِنِ أَوْ سَطْحَا۔ اور حدیث پاک کے مطابق امور میں سے
 بہترین امر وہ ہے جو افراط و تفریط سے پاک ہو۔ یعنی نہ ان میں حق بات سے تجاوز نہ ہو نہ کمی۔ بلکہ صحیح
 بات پر عمل ہو۔ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ نَحْنُ عَلَى ذَلِكَ۔

ابو عبد اللہ الجہلی کا مسلک | ابو عبد اللہ الجہلی جن کا نام عبد یا عبد الرحمن بن عبد ہے ابھی تھے۔
امام احمد بن حنبل بن حنیبل۔ ابن جابر و محمد بن ابی کی توثیق کرتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب ص ۱۲۸)

ماظ ابن مجرہ اپنا فیصلہ لول تحریر فرماتے ہیں: "ثُمَّ رُفِعَ رُحْمًا بِالتَّغْيِثِ مِنْ كِبَارِ الشَّايِغَةِ"
(تقریب فی الکفی) حضرت حکم فرماتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ الجہلی کے پیچھے نماز پڑھی قرآنوں
نے وَلَہُ الضَّالِّیْنَ کہ کہہ رکھی ہاؤ یَا وَنَصِیْرًا کما: یعنی آمین نہیں کہی دیکھئے مصنف
ابن ابی شیبہ ص ۲۲ طبع حیدرآباد دکن) معلوم ہوا کہ وہ آمین کے قائل نہ تھے بلکہ اس کی بجائے کُفِ
بِاللّٰہِ ہاؤ یَا وَنَصِیْرًا کہتے تھے۔

حضرت ابو ہریرہؓ کا مسلک | ماظ عبد اللہ صاحب روایتی غیر مقلد لکھتے ہیں: "مذہب شافعی
(اور کتاب الامم لشافعی ص) میں ہے کہ ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں

جہام القرانی (فاتحہ) سے فارغ ہوتے تو بلند آواز سے کہتے رَبَّنَا اِنَّا نَعُوْذُ بِكَ مِنَ الشَّيْطَانِ
التَّجَنُّمِ (نصب الراية ص ۲۳۹) رفع یدین اور آمین ص ۸۷

اور سنن الکبریٰ للبیہقی ص ۲۲ میں یہ بھی ہے: "وَهُوَ يُعْزِئُ النَّاسَ" کہ حضرت ابو ہریرہؓ
لوگوں کے ام ہوتے۔ لیکن یہ واقعہ ہمیشہ کا نہ ہوگا۔ بلکہ کبھی کبھی آپ آمین چھوڑ کر اس کی بجائے رَبَّنَا
اِنَّا نَعُوْذُ بِكَ اَلِ کہتے ہوں گے اور کبھی آمین بھی کہتے ہوں گے۔ کیونکہ صحیح محدثوں میں ان سے
آمین کہنا بھی مروی ہے۔

حضرت امام مالکؒ کے مسلک کی تحقیق | علامہ ابن حزم غلابریؒ فرماتے ہیں:

"وَفَهَبَ مَالِكَ إِلَى أَنْ يَقُولَ السَّامُومُ
آمِينَ وَلَا يَقُولُهَا إِلَّا هَامُ"
(محل ص ۲۲ بخنیہ محمد خلیل ہراس)
حضرت امام مالکؒ نے یہ مذہب اختیار کیا ہے
کہ مقتدی تو آمین کے مگر امام آمین بالکل
نہ کہے۔

اس میں مقتدی کے ہاتھ میں یہ صراحت نہیں ہوئی کہ وہ جہز کے یا خنیہ کے مگر امام مالکؒ کا

فرمان صراحت کے ساتھ بالیکوں کی مستند کتاب "مدونہ کبریٰ" میں موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

”قَالَ مَالِكٌ وَيُحْفَى مِنْ خَلْفِ الْأَمَامِ
آمِينَ وَلَا يَقُولُ إِلَّا مِمَّا أَمِينٌ وَلَا يَأْسُ
بِالنَّجْلِ وَحْدَهُ الَّذِي يَقُولُ آمِينَ“

امام مالک فرماتے ہیں کہ مقتدی پوشیدہ طور پر
آمین کہیں اور امام بالکل آمین نہ کہ اور منفردانہ
پڑھنے والا اگر آمین کے تو کوئی حرج نہیں ہے۔

(مدونہ کبریٰ ص ۱۳۲ طبع مصری ۱۳۲۳ھ)

قارئین کرام اس معیر کتاب سے ثابت ہوا کہ امام مالک کے ہاں مقتدی صرف غنیہ طور پر آمین
کہے اور امام بالکل نہ کہے نہ سر نہ جہر نہ اور جو غیر مقلدین حضرات امام مالک سے جہر آمین نقل کرتے
ہیں وہ سخت غلطی پر ہے۔

۲ علامہ ابوالولید سلیمان بن خلف باجی المتوفی ۲۹۵ھ لکھتے ہیں۔

”مصریوں نے امام مالک سے امام کے بارے مطلقاً منع کی روایت کی ہے یعنی امام بالکل آمین
نہ کہے اور مدنیوں نے امام مالک سے روایت کی ہے کہ امام آمین کہے وہی عندی الخب المتقدم
اور یریس (امام باجی کے) نزدیک امام مالک کا قول قدیم ہے۔ (المنتقى شرح الموطأ ص ۱۳۱ طبع مصر)
پھر امام باجی آگے لکھتے ہیں۔

”وَرَأَيْتُ قُلْتَ بِرَوَايَةِ الْمَدَنِيِّينَ أَنَّ
الْإِمَامَ يَقُولُ آمِينَ فَإِنَّهُ يُسَبِّحُ هَاوَلَا
يُجْهَرُ بِهَا“ (ایضاً ص ۱۳۱)

اور اگر ہم (دیکھتے) مدنیین حضرات کی روایت پر
جو قدیم ہے عمل کریں کہ آمین کے تراجم پوشیدہ طور
پر آمین کہے مگر جہر سے نہ کہے۔

امام نووی تحریر فرماتے ہیں۔

”وَقَالَ الْوُحَيْفَةُ وَالتَّوْرِيُّ يُسَبِّحُونَ
بِالْأَمِينِ وَكَذَا قَالَ مَالِكٌ فِي الْمَأْمُورِ
وَعَنْهُ فِي الْأَمَامِ رَوَايَتَانِ أَحَدُهُمَا
يُسَبِّحُهُمُ وَالْثَانِيَةُ لَا يَأْتِي بِهِ وَكَذَا
الْمَقْفُودُ عِنْدَهُ“ (شرح المذهب ص ۱۳۱)

حضرت امام الوحيفة و امام سفیان نووی فرماتے ہیں کہ
مقتدی آمین پوشیدہ طور پر کہیں اور اس طرح امام مالک نے
فرمایا امام امام مقتدیوں کے ہاتھ میں کہ وہ پوشیدہ آمین کہیں
اور مقفود کے ہاتھ میں نہ اور امتیں ہیں ایک یہ کہ پوشیدہ
طور پر کہیں۔ اور دوسری یہ کہ بالکل نہ کہیں۔

قاضی ابوبکر محمد بن عبد اللہ الاشیل المعروف بابن العربی النخعی المتوفی ۳۵۳ھ (جن کو علامہ ذہبیؒ "الحافظ العلامہ کے الفاظ سے یاد کرتے ہیں" دیکھئے تذکرۃ الحفاظ ص ۱۸۸) فرماتے ہیں۔

وَلَا يَجْهَرُ بِهَا إِلَّا مَأْمُورٌ وَلَا مَأْمُورٌ
وَقَدْ حَقَّقْنَا ذَلِكَ فِي مَوْضِعِهِ
اور نہ تو امام آئین جہر سے کہے اور نہ مقتدی اور ہم نے اس کی تحقیق اپنے مقام پر کر دی ہے۔

(عارضۃ الاحوذی شرح ترمذی ص ۱۵۸) مطبوعہ مصر انہر

علامہ ابوالبرکات احمد بن محمد الدردیر المالکی لکھتے ہیں۔

وَنَذَرُكَ الْإِسْرَافَ إِلَهُ أَيْ بِالنَّاسِ
لِكُلِّ مُصَلٍّ طَلَبَ مِنْهُ
آئین پوشیدہ کر کے کتا ہر نمازی کے لیے مستحب ہے جو اللہ تعالیٰ سے دعا مانگتا ہے

(الشرح الضعیف علی اقرب المسائل الی مذہب الامام مالک ص ۲۲)

ان دلائل سے ثابت ہوا کہ امام مالک اور مالکیہ آئین بالجہر کے خلاف ہیں اور آئین بالسر کو

مستحب قرار دیتے ہیں۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کی تحقیق | امام محمدؒ لکھتے ہیں۔

فَأَمَّا أَبُو حَنِيفَةَ فَقَالَ يُؤْمِنُ مَنْ
خَلَفَ الْإِمَامَ وَلَا يُؤْمِنُ إِلَّا مَأْمُورٌ
امام ابوحنیفہؒ نے کہا ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے آئین کیوں اور امام آئین بالکل نہ کہے۔

مگر امام ابوحنیفہؒ کی مشہور روایت پوشیدہ طور پر آئین کہنے کی ہے دیکھئے راز الوہد فی شرح ابی داؤد ص ۲۱۱) قاضی بیضاوی المتوفی ۶۸۵ھ جو شافعی المسلک ہیں اپنی مشہور تفسیر میں تحریر فرماتے

ہیں۔

وَالْمَشْهُورُ عَنْهُ أَنَّ يُمْنِيَهُ حَكَمًا
رَوَاهُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَعْقِلٍ وَأَكْسَرُهُ
امام ابوحنیفہؒ سے مشہور روایت اخلا آئین کی ہے جیسا کہ حضرت عبد اللہ بن مفضل صحابی و حضرت انسؓ

صحابی نے اخلا آئین کی روایت بیان کی ہے۔ (بیضاوی شریف ص ۱)

قاضی صاحب نے یہ نہیں بیان فرمایا کہ حضرت عبد اللہ بن مفضل و حضرت انسؓ کی روایتیں

مرفوع ہیں یا موقوف مگر علامہ ابوالسعود المتوفی ۹۸۳ھ فرماتے ہیں۔

”وَرَوَى الْإِسْحَاقُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَعْقِلٍ وَ
 أَنَسُ بْنُ مَالِكٍ عَنِ الشَّيْخِ بِصَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ (تفسير الباقع ص ۲۴) اعلیٰ امام تفسیر کہیں
 علما محمد مصطفیٰ المرآنی، اساذ الشریعہ واللغة العربیة فی دارالعلوم (مصر) سابق اپنی تفسیر
 میں لکھتے ہیں۔

”وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ يَقُولُهُ وَيُحْفِيهِ
 وَفَقَالَ رَوَاهُ أَنَسُ بْنُ مَالِكٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ
 (تفسیر مرآنی ص ۲۴ طبع مصر ۱۳۶۵ھ)
 ان دونوں روایتوں کے بارے میں ہمیں مزید معلومات حاصل نہیں ہو سکیں کہ یہ ان کتابوں
 کے علاوہ اور کس کتاب میں موجود ہیں۔

حضرت سفیان ثوری کا مذہب | علامہ ابن حزم ظاہری فرماتے ہیں۔
 إِنَّ سَفْيَانَ الثَّوْرِيَّ وَابَا حَنِيفَةَ يَقُولَانِ
 إِنَّ الْمَأْمُومَةَ يَقُولُهَا سِتْرًا ذَهَبُوا
 إِلَى تَقْلِيدِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ وَابْنِ مَسْرُوقٍ
 (محل ص ۲۶۲ بتوضیح علامہ شاکرہ)
 امام ثوریؒ کہتے ہیں کہ حضرت ابو حنیفہؒ و سفیان ثوریؒ فرماتے ہیں کہ مقتدی پر مذہب طور پر
 آئین کہیں (شرح مذہب ص ۲۶۲)

قارین کرام حضرت سفیان ثوریؒ کا جب افغان آئین کا مسلک ہے تو ان کی روایت سے ہر
 آئین کشید کرنا صحیح نہیں جیسا کہ اس کی بحث پہلے مقام پر آ رہی ہے۔ تعجب کی بات ہے کہ جب
 سفیان ثوریؒ ترک دفع یدین کی روایت بیان کرتے ہیں تو ان کے نزدیک وہی غلط کار ہو
 جلتے ہیں اور جب آئین بالمد کی روایت بیان کرتے ہیں تو ان کے نزدیک معتد علیہ بن جالتے ہیں

حضرت حسن بصریؒ کا مسلک

حضرت حسن بصریؒ کا مسلک یہ ہے کہ امام آئین مذہب کے
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ الْحَمْدُ لِلَّهِ وَهُوَ دُعَاءُ مَنَّا نَحْنُ وَاللَّهُ هُوَ -

و کجھ تفسیر السعدی علی ہامش تفسیر کبیر مطلب یہ ہوا کہ دعا مانگنے والا اور ہونا پارسہ اور اکبر کہنے والا اور

(حضرت ربیع بن خثیم کا مسلک) | ان کا نام ربیع بن خثیم یا خثیم ہے۔ دیکھئے

حضرت عبداللہؓ کے شاگرد وہیں۔ ان کے ہاتھ میں حضرت بحر بن عامرؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ربیعؓ نے کہا کہ۔

اِذَا قَالَ الْاِمَامُ غَيْرُ الْمَغْضُوْبِ عَلَيْهِمْ
وَلَا الضَّالِّينَ فَاسْتَعِنَ مِنَ اللّٰهِ بِمَا
شِئْتَ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۱۲ مطبوعہ دارالکتاب)
امام جلیل غیر المغضوب علیہم ولا
الضالین کے توڑنا اللہ تعالیٰ سے مدد کی
درخواست کر جس چیز کے بارے میں تو چاہے۔
معلوم ہوا کہ ائمہ کبار کے ہاں سنت نہ تھا۔

حضرت مجاہد تابعیؒ کا مسلک

قَالَ إِذَا قَالَ الْإِمَامُ غَيْرُ الْمُعْضُوبِ
 عَلَيْهِمْ وَلَا الْعَنَائِينَ فَقَدْ لُتُّهُ
 إِلَى أَسْئَلِكُ الْجَنَّةَ وَأَعُوذُ بِكَ مِنَ
 النَّارِ (مصنف ابن أبي شيبة ٤٢٦)

حضرت مجاہد نے فرمایا کہ جب امام غیر المعضوب
 علیہم ولا العنائین کے تو تُو دعا کے
 ان الفاظ اللہم الی اسئلك الجنة
 واعوذ بك من النار سے دعا نہ کر۔

معلوم ہوا کہ حضرت مجاہدؒ بھی آمین کی بجائے دوسری دعا کے قائل تھے لفظ آمین کہنے کو سنت نہ سمجھتے تھے۔ قارئین کرام! آپ نے اب تک کے حوالہ جات سے معلوم کر لیا ہو گا کہ اللہ اور جو میں سے حضرت امام ابو حنیفہؒ و امام مالکؒ و امام شافعیؒ پر متفق ہیں ان کے علاوہ حضرت سفیان ثوریؒ کا مسلک

نبی اخیار امین کہے۔ اب سینہ۔

حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تحقیق | حضرت امام شافعیؒ کا قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی امین
بالجہر کرے مگر بعد کو امام شافعیؒ نے اپنے اس قول سے رجوع کر کے فرمایا "پنبدیہ بات یہ ہے کہ
مقتدی امین بالجہر نہ کرے"۔

دلیل ۱۔ قَالَ الشَّافِعِيُّ فَإِذَا فَرَغَ مِنْ قِرَاءَةِ أَمْرِ الْقُرْآنِ قَالَ آمِينَ وَدَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ لِيَقْتَدِيَ بِهِ مَنْ كَانَ خَلْفَهُ وَإِذَا قَالَ قَالُوا هَا وَاسْمَعُوا الْفَنَاءُ وَلَا أُحِبُّ أَنْ يَجْهَرُوا بِهَا فَإِنْ فَعَلُوا فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِمْ۔ بلفظہ
(کتاب الامروء طبع بولاق)
امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ جب امام سورۃ فاتحہ کی قرآن سے فارغ ہو تو آمین بلند آواز سے کہے تاکہ مقتدی بھی سن کر آمین کہنے میں اقتدار کریں اور جب امام امین کہے تو مقتدی بھی کہیں اور اپنے آپ کو سنائیں۔ اور میں امام شافعیؒ مقتدیوں کے لیے امین بالجہر کو پسند نہیں کرتا۔ اگر انہوں نے امین بالجہر کیا تو بھی ان پر کچھ نہیں۔

دلیل ۲۔ امام شافعیؒ کے خصوصی شاگرد حضرت امام ابوہریرہؓ اسماعیل بن یحییٰ المزنی المصری المتوفی ۲۶۴ھ کہتے ہیں۔

قَالَ الشَّافِعِيُّ وَيُتِمُّ مَنْ خَلْفَهُمْ اِنْفُسُهُمْ (مختصر المزنی ص ۱۱۱ علی ہامش الام)

امام نوویؒ کہتے ہیں۔

وَأَمَّا الْمُزْنِيُّ فَهُوَ نَاصِرٌ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ (الی) قَالَ الشَّافِعِيُّ الْمُزْنِيُّ نَاصِرٌ مَذْهَبِي (شرح مہذب ص ۱۱۱)

امام نوویؒ فرماتے ہیں۔

قَالَ فِي الْمُخْتَصَرِ وَهُوَ مِنَ الْجَدِيدِ قَالَ الْبُيْهَقِيُّ وَلَا تَعْلَمُ كِتَابًا صَنِفَ

مختصر مزنی میں امام شافعیؒ کے مجدد اقبال ہیں امام نوویؒ اسی صغیر میں اس کے بعد فرماتے ہیں امام بیہقیؒ

فِي الْإِسْلَامِ أَعْظَمُ نَفْعًا وَأَعَمُّ مَنَافِعَةً
وَكَثَرُ نَسْرَةٍ مِنْ خُصْمِهِ
شرح منہب ص ۳۲۱
والا نہیں جانتے۔

سہ بیغہ دیکھئے کس گھٹا گھٹے جلی کا
قارئین کرام اسی بابرکت کتاب میں مقتدی کا افتخار آمین سے نماز پڑھنے کا ذکر ہے مگر ہم فوری
دلائل بتائی دونوں اس بابرکت کتاب میں درج بابرکت نسخہ پر عمل کرنے سے محروم ہے۔
وسیلہ علیٰ امام ابو القاسم عبد الحکیم بن محمد الرافعی المتوفی ۶۲۳ھ لکھتے ہیں۔

وَأَمَّا الْمَأْمُومُ فَقَدْ نُقِلَ عَنِ الْقَدِيرِ
أَنَّهُ يُكْرَهُ جَهْرًا بِنَاءً وَعَنِ الْجَدِيدِ أَنَّهُ
لَا يَجْهَرُ وَلِخَلْفِ الْأَصْحَابِ فَقَالَ
الْأَكْثَرُونَ فِي الْمَسْئَلَةِ قَوْلَانِ أَحَدُهُمَا
أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ كَمَا لَا يَجْهَرُ بِالتَّكْبِيرِ
وَأَن كَانَ الْإِمَامُ يَجْهَرُ بِهِمَا وَاصْطَحَّهَا
وَبِهِ قَالَ أَحَدٌ أَنَّهُ يَجْهَرُ لِمَا رَوَى
عَنْ عَطَاءٍ قَالَ كُنْتُ أَسْمَعُ الْأَبِيَّةَ
وَذَكَرَ ابْنُ الدَّبَّارِ وَمَنْ أَبَعْدَهُ يَقُولُونَ
آمِينَ وَيَقُولُ مَنْ خَلْفَهُمْ آمِينَ۔
فتح العزيز شرح التحرير ص ۲۴۸ تا ۲۴۹

فرق شرع منہب،

قارئین کرام اس عبارت میں امام رافعی نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ امام شافعی کا قول جدید
افتخار آمین کا ہے پھر شوافع حضرات کا اختلاف بھی تسلیم کر لیا ہے پھر جہر آمین کو اصح قرار دینا
ابن زبیر کی روایت کی بنا پر کس طرح صحیح ہو سکتا ہے جب کہ امام شافعی نے اس روایت کو بیان

کرنے کے بعد ضعیف سمجھ کر ترک کر دیا ہے اور مقتدوں کے لیے پسندیدہ عمل اخیارِ امین کا قرار دیا ہے
دلیل ۴ | حافظ ابن کثیر شافعی المتوفی ۷۴۸ھ (جن کو علامہ ذہبی الفقیہ المحدث فی الفضائل
 کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹) لکھتے ہیں۔

فَإِنَّ أَمَّنَ الْإِمَامَ جَهْرًا فَلْيَجِدْ
 أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ الْمَأْمُومُ وَهُوَ مَذْهَبُ
 ابْنِ حَنَفِيَّةٍ وَرَوَايَةٌ عَنْ مَالِكٍ لِأَنَّهُ
 ذَكَرَ مِنْ أَلِفِ كَارِ فَلَا يَجْهَرُ بِهِ كَثِيرٌ
 أَذْكَارُ الصَّلَاةِ وَالْقَدِيمُ أَنَّهُ يَجْهَرُ
 بِهِ وَهُوَ مَذْهَبُ الْإِمَامِ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ
 پس اگر امام آئین بالجہر کرے تو امام شافعی کا جہر
 قول یہ ہے کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے۔ اور امام
 ابوحنیفہ کا مذہب بھی یہی ہے اور امام مالک کی ایک
 روایت بھی یہی ہے کہ نہ آئین بھی نماز کے دوسرے
 اذکار کی طرح ایک ذکر ہے پس آئین بالجہر دیکھا
 گمانہ کے دوسرے اذکار کی طرح اور قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی
 آئین بالجہر کریں اور امام احمد بن حنبل کا مذہب بھی یہی ہے۔
 (تفسیر ابن کثیر ص ۲۲ طبع مصر)

قارئین حضرات آپ نے اس عبارت سے معلوم کر لیا ہو گا کہ حافظ ابن کثیر کا مذہب اپنے امام
 کے جہر قول یعنی اخیارِ امین کے موافق ہے کیونکہ انہوں نے آئین کو دوسرے اذکار پر قیاس کر کے
 اخیارِ امین کی دلیل بیان کی ہے جب کہ دوسرے قول کو جو قدیم ہے بے دلیل چھوڑا ہے۔
دلیل ۵ | اہم البراء بن ابراہیم بن علی الشیرازی الفیروز آبادی المتوفی ۸۴۸ھ لکھتے ہیں۔

وَأَمَّا الْمَأْمُومُ فَقَدْ قَالَ فِي الْجَهْرِ
 لَا يَجْهَرُ وَقَالَ فِي الْقَدِيمِ يَجْهَرُ
 فَمِنْ أَصْحَابِنَا مَنْ قَالَ عَلَى الْقَوْلَيْنِ
 أَحَدُهُمَا يَجْهَرُ لِمَا رَوَى عَطَاءٌ عَنْ
 ابْنِ الذَّبِيحِ كَانَ يُؤَمِّنُ وَيُؤْمِنُونَ
 وَكَانَ مُحَاشِيًا لِلْمَسْجِدِ لِلْجَهَةِ وَالسَّائِي
 لَا يَجْهَرُ لِأَنَّهُ ذَكَرَ مَسْنُونًا فِي الصَّلَاةِ
 فَلَا يَجْهَرُ بِهِ الْمَأْمُومُ كَالْتَكْبِيرَاتِ
 مقتدی کے بارے امام شافعی کا قول جہر یہ ہے کہ
 جہر نہ کرے اور قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی جہر کرے
 پس ہمارے اصحاب (یعنی شوافع) میں سے بعض نے دونوں
 قولوں کو درست قرار دیا ہے۔ ایک ان میں یہ کہ جہر
 کرے اس لیے کہ روایت کیا عطاء نے حضرت ابن زبیر
 سے کہ آپ اور آپ کے مقتدی آئین کہتے تھے کہ
 مسجد میں آؤں میں دل پر حائیں۔ دوسرا قول یہ ہے
 کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے کیونکہ آئین ایک ذکر

منوں ہے پس مقتدی تکیرات کی طرح آئین بالجہر
بھی نہ کہے بعض شوافع نے کہے کہ اگر مسجد چھوٹی
ہو اور امام کی آئین کی آواز مقتدیوں کے پہنچ جائے
تو مقتدی آئین بالجہر کریں اگر مسجد بڑی ہو تو مقتدی
بھی آئین بالجہر کریں تاکہ درود کے مقتدیوں تک آواز
پہنچ جائے اور وہ بھی آئین کہیں اور شوافع نے دو
قولوں کو ان دروحوالوں پر محمول پر کیا ہے۔

وَمِنْهُمْ قَالُ إِنَّ كَانَ الْمُسْجِدُ صَغِيرًا
يَبْلُغُهُمْ تَأْمِينَ الْأَمَامِ لَا يَجْهَرُ
لَا نَهْ لَا يَحْتَاجُ إِلَى الْجَهْرِ بَلْ قَدْ
كَانَ كَبِيرًا جَهَرُ لَنَهْ يَحْتَاجُ إِلَى
الْجَهْرِ لِوَبْلَاغِ وَحَلِّ الْقَوْلَيْنِ عَلَى
هَذَيْنِ الْحَاكِمَيْنِ۔

(مذہب میٹھ مع شرح مذہب)

قاضی حسین شافعی فرماتے ہیں کہ امام شافعی کا قول قدیم بھی یہی تھا کہ مقتدی آئین
فائدہ عجیبہ | بالجہر نہ کرے چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں۔

القاضي حسين قد خالف الجمهور
فقال في تعليقه القديمه انه لا يجهر
قاضي حسين شافعي نے عبور شوافع کی مخالفت کی ہے
اس نے اپنی کتاب تعلیق میں کہے کہ امام شافعی کا قدیم قول
بھی یہی ہے کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے
(شرح مذہب میٹھ)

قارئین کرام ان دلائل سے معلوم ہوا کہ امام شافعی کا جدید قول کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے سب
شوافع کے ہاں ستم ہے البتہ قول قدیم جس سے امام شافعی نے رجوع کر لیا ہے اس میں اختلاف ہے۔
جمہور شوافع کے ہاں قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی آئین بالجہر کرے اور قاضی حسین شافعی کے ہاں قول قدیم
میں بھی جہر منع تھا۔ اس لیے محققین شوافع نے آئین پوشیدہ طور پر پڑھنے کو ترجیح دی ہے جن میں حافظ
ابن کثیر و قاضی حسین بھی ہیں اور امام فخر الدین محمد بن عمر رازی الشافعی المتوفی سنہ ۷۰۱ کا مسلک بھی
یہی ہے چنانچہ وہ زیر آیت اذْعُودُ بِكُمْ نَضْرًا وَخَفِيفَةً کہتے ہیں۔

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ اخْفَاءُ
التَّائِمِينَ اَفْضَلُ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ
اللَّهُ اَعْلَانُهُ اَفْضَلُ وَاحْتَجَّ أَبُو حَنِيفَةَ
عَلَى حُجَّةِ قَوْلِهِ قَالَ فِي قَوْلِهِ آمِينَ
حضرت امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ آئین کا پوشیدہ کرنا
افضل ہے امام شافعی فرماتے ہیں جہر افضل ہے امام
ابو حنیفہ نے اپنے قول کی صحت کے لیے استدلال کرتے ہوئے
فرمایا کہ آئین کی دو حیثیتیں اور دو وجہیں ہیں (۱) آمین

وَجَعَلَنِي أَحَدَهُمَا أَنَّهُ دَعَا وَالسَّامِي
 أَنَّهُ مِنْ أَسْمَاءِ اللَّهِ تَعَالَى فَإِنْ كَانَ دَعَا
 وَجِبَ إِخْفَاءُهُ لِقَوْلِهِ تَعَالَى (وَأَدْعُواكُمْ
 تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً) وَإِنْ كَانَ مِنْ أَسْمَاءِ
 اللَّهِ تَعَالَى وَجِبَ إِخْفَاءُهُ (وَأَدْعُواكُمْ
 رِيَاءً فِي نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً)
 فَإِنْ لَمْ يَثْبُتِ الْوُجُوبُ فَلَا أَقْلَ مِنْ
 السُّبُطِيَّةِ وَمِنْ هَذَا الْقَوْلِ نَقُولُ
 (تفسير کرم ص ۳۳ طبع مصر)

اہم نووی کہتے ہیں۔

لَمْ يَلَا صَحَابَ فِي الْمَسْئَلَةِ طَرِيقُ
 اصْحَابِهَا وَاشْهَرُهَا وَالتَّحْقِيقُ قَالَهَا الْجُمْهُورُ
 أَنَّ الْمَسْئَلَةَ عَلَى قَوْلَيْنِ أَحَدُهُمَا يَجْهَرُ
 وَالسَّامِيُّ يَسِرُّ قَالَ الْمَأْذُونِيُّ هَذَا طَرِيقُهُ
 أَبِي إِسْحَاقَ السُّوْزِيَّ وَابْنُ أَبِي هُدَيْرَةَ
 وَقَالَهُمَا إِمَامُ الْحَرَمَيْنِ وَالْفَخْرَاءِيُّ فِي
 الْبَيْهَقِيِّ عَنْ أَصْحَابِنَا الْإِ

(شرح منہب ص ۲۴۲)

اگر دعا ہو تو اخفاء اس کا وجہ ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ
 نے فرمایا ہے (وَأَدْعُواكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً) اگر آئین
 اللہ تعالیٰ کے اسماء میں سے ہے تب بھی اس
 کا اخفاء وجہی ہے۔ اس لیے اللہ تعالیٰ
 نے فرمایا ہے (وَأَدْعُواكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً)
 اگر وجہ ثابت نہ ہو تو منہب مذکور ہو تا غرض
 ثابت ہوتا ہے (اہم نووی ص ۳۳) کہ
 ہم بھی اخفاء کے قائل ہیں۔

پھر جامع اصحاب (شوافع) کے لیے اس مسئلہ میں
 (مقتدی کے آئین کہتے) میں کئی مذاہب ہیں اب سب
 میں زیادہ صحیح اور مشہور وہ ہے جس پر جمہور شوافع ہیں
 کہ دونوں باتیں اس میں یعنی جہر و اخفاء درست ہیں
 اہم ماوردی نے کہا ہے کہ یہی طریقہ پسندیدہ ہے (شوافع
 کے معتبر عالم) ابوالحسن ابراہیم بن احمد قرطبی کا اور ابن
 ابی ہریرہ الحنفی بن ابی ہریرہ شیعہ ابن ندیم کا اور
 اسی طریقہ کو نقل کیا ہے اہم الحارثی نے اور اہم غزالی نے
 نے بیہقی میں جامع اصحاب شوافع سے۔

حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۲۲۱ میں اور اہم نووی شرح منہب
 ص ۲۴۲ میں فرماتے ہیں کہ "فتویٰ اہم شافعی کے قول قدیم پر ہے
 تعجب و حیرانگی کی بات ہے کہ اہم شافعی خود اس قول قدیم کو ضعیف و ناقابل اعتماد سمجھ کر
 ملائقہ ص ۲۴۲ کے شرح منہب ص ۲۴۲ ملائقہ ص ۲۴۲ کے شرح منہب ص ۲۴۲

چھوڑ کر قولِ ہدیہ پر عمل کرتے ہیں مگر بائیں ہندہ ان متعصبین کا فتویٰ قولِ قدیم پر ہے۔

امام نوویؒ کی بے حیائی | امام نوویؒ کی بے حیائی کی عجیب مثال ملاحظہ ہو۔

(۱) كُلُّ مُسْتَلَفَةٍ فِيهَا قَوْلَانِ لِلشَّافِعِيِّ قَدِيدٌ وَجَدِيدٌ وَالْجَدِيدُ هُوَ الصَّحِيحُ وَعَلَيْهِ الْعَمَلُ إِنَّ الْقَدِيمَ مَرْجُوعٌ عَنْهُ الْوَجْهُ

(شرح مہذب ص ۶۶)

(۲) لَيْسَ لِلْمُفْتِيِّ وَلَا لِلْعَامِلِ الْمُنْتَسِبِ إِلَى مَذْهَبٍ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي مُسْتَلَفَةٍ الْقَوْلَيْنِ أَنْ يَتِمَّ كَيْسَاءُ مِنْهُمَا يُغَيَّرُ نَظِيرُ بَلْ عَلَيْهِمَا فِي الْقَوْلَيْنِ الْعَمَلُ بِأَخْرِجَاهَا إِنْ عَلِمَهُ وَإِلَّا فَبِالَّذِي رَوَّيْتَهُ الشَّافِعِيُّ (شرح مہذب ص ۶۶)

فہرین کرام امام شافعیؒ کا ہدیہ قولِ مقتدی کی اخفاء۔ آئین کا معلوم ہو چکا ہے اہل اسی کو امام شافعیؒ ترجیح سے چکے ہیں کیونکہ آپ فرماتے ہیں:

وَلَا أُحِبُّ أَنْ يَجْهَدُوا بِهَا مَعَنَا جَمَاعَةُ إِمَامِ نُوَوِيٍّ فَرَمَاتے ہیں۔

الْقَدِيمُ اسْتَحْبَابُهُ وَهُوَ الصَّحِيحُ (شرح مہذب ص ۶۶)

لطیفہ | امام نوویؒ جوش میں آکر بے ہوش ہو گئے ہیں اور یہ سب کچھ بھول گئے ہیں فرماتے ہیں۔

اسْتَحْبَبْتُ لِنَامُوِيٍّ الْجَهْلُ بِالنَّاسِ بِإِخْلَافِ فَتَوَّعْتُ عَلَيْهِ الشَّافِعِيُّ

(شرح مہذب ص ۶۶)

مقتدی کے لیے آئین بالجہل و اختلاف متب ہے (یعنی قولِ قدیم و ہدیہ کا کوئی اختلاف نہیں) امام شافعیؒ نے اس کے متب ہونے پر غصہ کیا ہے۔

(۱) حالانکہ قول قدیم و جدید کا اختلاف امام نووی نے غور سے کیا ہے
 (۲) بہت سے دلائل سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ امام شافعی کا قول جدید مقتدی کے بارے میں اخبار
 آئین کا ہے۔ (۳) امام شافعی نے اخبار آئین پر نص کی ہے کہ وَلَا تُحِبُّ أَنْ يَجْهَرُوا بِهَا
 ۴ بیس بغاوت راہ است از کجا تا کجا

حافظ ابن حجر و کاسح | حافظ ابن حجر سے بھی اس مسئلہ میں بہت بڑا تسامع ہوا ہے۔
 فرماتے ہیں۔

مُحَدِّثٌ وَأَبُو بَنْدٍ حُجْرٌ صَلَّيْتُ خَلْفَ
 رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فَلَمَّا قَالَ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ
 وَمَدَّ بِهَا صَوْتَهُ - التِّرْمِذِيُّ وَأَبُو دَاوُدَ
 وَالدَّرَقُطْنِيُّ وَابْنُ حَبَّانَ مِنْ طَبِيعِ
 الثَّوْرِيِّ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ
 حُجْرِ بْنِ عَبْسٍ عَنْهُ - (تحفص الجریز شامع شرح المنذوب)

حالانکہ خط کشیدہ الفاظ سفیان ثوری کے طریق سے نہ تو ان کتابوں میں موجود ہیں جن کا حوالہ
 حافظ صاحب نے دیا ہے اور نہ حدیث کی کسی دوسری کتاب میں موجود ہیں اللہ تعالیٰ ہماری اور
 ان کی لغزشوں کو معاف فرمائے آمین۔

محمد بن وفہم و کوفہ کا اخبار آئین پر اجماع دلیل ۱ | امام نووی فرماتے ہیں۔
 وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
 وَالْكَوْفِيُّونَ وَمَا لَكَ فِي رِوَايَةِ لَا يَجْهَرُ
 بِالنَّاسِ آمِينَ - (شرح مسلم ص ۶۶۶)

یعنی نہ تو امام جہر کرے اور نہ مقتدی
دلیل ۲ | علامہ شوکانی غیر مقلد کہتے ہیں۔

وَكَذَلِكَ رَوَى عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْكَوْفِيِّينَ
(زین الاوطار ص ۲۲۲)
اس طرح (یعنی کہ امام و مفتی سب اختصار آئینہ کی روایت کیا گیا ہے امام ابو حنیفہ سے اور امام اہل کوفہ سے۔

دلیل ۲ | حافظ ابن حجر نے لکھے ہیں کہ امام آئینہ بالجر کرے۔

وَهُوَ قَوْلُ الْجَهْمِ وَخِلَافُ الْكَوْفِيِّينَ
وَرَوَايَةُ عَنْ مَالِكٍ
(فتح الباری ص ۲۱۹)
اور امام کے آئینہ بالجر کرنے میں جہم بھی متفق ہیں جو اہل کوفہ اور امام مالک ایک روایت میں ان کے خلاف ہیں (یعنی وہ فرماتے ہیں کہ امام آئینہ بالجر کرے)

حافظ ابن حجر کے فرمان کے مطابق اہل کوفہ امام کی جہر آئینہ کے خلاف ہیں حضرت امام ابو حنیفہ و سفیان ثوری و حیان بن عقیل و امام شافعی و امام ابو یوسف و امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف و امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف سے صحاح کبریٰ سے سب اختصار آئینہ کے قائل ہیں اور امام مالک بھی اختصار آئینہ کے قائل ہیں سب سے وجہ جہم یہی ہے نہ کہ ان کے مخالف بلکہ بایں ہمہ حافظ صاحب کے اہل جہم و وہی ہیں جو آئینہ بالجر کے قائل ہیں۔ یہ حافظ صاحب کا نزاع عصب ہے۔

مولانا عبد الستار امام غزالی الحدیث
کراچی کا کھلم کھلا تعصب کا مظاہرہ
آپ اپنے رسالہ میں حافظ ابن حجر کی فتح الباری والی عبارت جسے ہم اوپر درج کر چکے ہیں کا ترجمہ یوں کرتے ہیں:

”ہاں کوئی لوگ جو یہ عصبیت و محبت مذہبی کے مخالف ہیں“ (فتویٰ آئینہ بالجر ص ۱۸)

قارئین کرام اس غیر عالم نے کتنے غلط انداز میں اہل کوفہ کا ذکر کیا ہے حالانکہ کوفہ میں پندرہ سو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم رہائش پذیر ہوئے۔ پھر ان کے شاگرد مثلاً علقمہ بن قیس اسود بن یزید سوید بن غنمہ زید بن حبیش اسود بن یزید بن عقیل و یحییٰ بن عقیل و عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ابو عبد الرحمن سلمیٰ ابو ذوال شقیق بن سلمہ قیس بن ابی حازمہ ابراہیم بن حنفیہ سعید بن جبیر امام شافعی حبیب بن ابی ثابت الحکم بن عتیبہ وغیرہم سب کوئی تھے جن کی روایت کردہ حدیثوں سے صحاح ستہ و دیگر کتب حدیث جبری پڑی ہیں پھر ان حضرات کے شاگرد اور شاگردوں کے شاگرد جو بہت بڑے محدث ہیں مثلاً سفیان ثوری سفیان بن عیینہ امام دیکھ عبد اللہ بن ادریس ابو یوسف و

الرفقاء الامراء، حضرت ابن عباسؓ، ابو سعیدؓ وغیرہم۔ جو سب کے سب صحاح ستہ کے مرکزی راوی ہیں۔ بالخصوص بخاری، مسلم کے کیا ایسے حضرات کو حدیث کی نظر سے دیکھنے والا اور کئی لوگ بوجہ عصبیت و محبت مذہبی کے کہنے والا ذیل حدیث ہو سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ خدا تعالیٰ ہمیں اور ان متعصبین کو راہ راست پر لائے۔ آئیں تعجب کی بات یہ ہے کہ پھر ان کو فضول میں حضرت عثمان بن سعیدؓ وغیرہ بھی کوئی ہیں ان کی روایت سے مسند آئین میں احتجاج کرتے ہیں جو کہ ہرگز ان کو مفید نہیں اور ترک دفع یدین والی روایت کو سفیانؓ کا وہم قرار دیتے ہیں۔

کبھی غلط کر پڑا دل جہلوں سے کام نہیں اگر آگ نہ لگا دوں تو طوطا ہم نہیں
دلیل ص ۱۶۱ فتاویٰ نذیریہ میں ہے "اور امام ابو حنیفہؒ و دیگر اہل کوفہ کے نزدیک تائید نماز جبرئیل میں سر اسحاق جابر ہے۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۱۶۱)"

حضرت ابراہیم غفریؒ کا مسلک بھی اختار آئین کا تھا حضرت ابراہیم غفریؒ جو بہت بڑے تابعی تھے امام و مقتدی دونوں کو اختار آئین کی تعلیم دیا کرتے تھے ان سے بہت سی روایات مروی ہیں ملاحظہ ہوں۔

(۱) عبد الرزاق عن معمر بن حماد عن ابراہیم قال اربع یخففون الزمان بسم الله الرحمن الرحيم والاستعاذه وآمین وَاذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَدَّثَهُ قَالَ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ
 امام عبد الرزاق اپنے استاد امام معمرؒ سے وہ اپنے استاد و حماد بن سلیمان وہ اپنے استاد حضرت امام ابراہیم غفریؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا چار چیزوں میں امام اختار کرے بِسْمِ اللّٰهِ قَوْلُهُ آمِينَ كُنْتُمْ تَسْمَعُونَ

(مصنف عبد الرزاق ص ۹۶)

(۲) عبد الرزاق عن الثوري عن منصور عن ابراہیم قال خمس یخففون زمانك اللهم وصمرك والنعوة والحمد لله الرحمن الرحيم وآمین واللهم
 امام عبد الرزاق اپنے استاد امام سفیانؒ سے وہ امام منصورؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا پانچ چیزوں میں اختار کیا جائے مَثَلُهُ قَوْلُهُ بسم الله آمين. فحسبنا هذا روایت کو امام

رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ وَمَنْعَكَ الرِّزْقَ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ

(مصنف ابن ابی شیبہ ص ۵۳۶)

وَقَالَ حَدَّثَنَا وَكِيعٌ عَنْ سُفْيَانَ الْإِسْطَخْرِيِّ حَدَّثَنَا هُشَيْبٌ قَالَ نَحْصِبُ

وَمُغِيرَةَ عَنْ أَبِي هَاشِمٍ قَالَ يُخْفِي

الْإِمَامَ بِسَمِ اللَّهِ التَّحْمِيلِ الرَّحِيمِ

وَالِاسْتِعَاذَةَ وَأَمِنَ وَرَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ

(مصنف ابن ابی شیبہ ص ۵۳۶، تامل ص ۲۳۶)

(۴) عبد الرزاق عن معمر بن النوفلي

عن منصور عن ابراهيم انه كان

يسبى بآمين (مصنف عبد الرزاق ص ۵۳۶)

حضرت ابراہیم غنی سے اسی قسم کی روایت مٹھی ۲۳۶ کتاب الآثار للامام ابی یوسف ص ۲۲۵

وكتاب الآثار للامام محمد من طبع لاہور و نصاب الراية ص ۲۲۵ و تہذیب الآثار لابن

جریر طبری (بحوالہ الجوز النقی ص ۵۳۶ مع البیہقی) میں موجود ہے ان سب روایتوں کا حاصل یہ ہے

کہ حضرت ابراہیم غنی خود بھی اُختار آئین کیا کرتے تھے اور امام کے لیے اُختار آئین کی تعلیم دیا کرتے

تھے چنانچہ بعض روایتوں میں امام کا لفظ موجود ہے اور دوسری روایت میں امام کا لفظ موجود

نہیں ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت عام ہے اور امام و مقتدی دونوں کو شامل ہے

اور آئین کی طرح بسم اللہ اَعُوذُ بِاللّٰہِ جَعَلَنکَ اَلْقَہْمَ وَرَبَّنَا لَکَ الْحَمْدُ میں بھی اُختار کیا جائے۔

حضرت امام شعیبی حضرت امام شعبی جو بہت بڑے تابعی تھے اور جنہوں نے پانچوٹھ ابراہیم

کا زمانہ پایا ہے وہ بھی اُختار آئین کے قائل تھے۔

حضرت ابراہیم غنی جو بہت بڑے تابعی تھے وہ بھی اُختار آئین کے قائل تھے چنانچہ علامہ

مارینی الترمذی رحمہ اللہ کہتے ہیں۔

کے استاد امام ابو یوسف ابن ابی شیبہ بطریق امام وکیع

سفیان ثوری و الافضل کرتے ہیں۔

امام ابو یوسف ابن ابی شیبہ فرماتے ہیں ہم کو ہمارے

استاد امام شعیب نے ان کو امام حصین و امام مغیرہ نے

بیان کیا حضرت امام ابراہیم غنی سے کہ انہوں نے

فرمایا امام چار چیزوں میں اُختار کرے بھلا۔

تعوذ۔ آمین اور تحمیل۔

قَالَ الطَّبْرِيُّ وَدَوِيَ ذَلِكَ عَنِ ابْنِ
مَسْعُودٍ وَدَوِيَ عَنِ النَّخَعِيِّ وَالشَّعْبِيِّ وَ
ابْرَاهِيمَ التَّمِيمِيِّ كَأَنَّهُمْ يَخْفَوْنَ بِأَمِينٍ
(الجزء المنق ۵۸ مع البيهقي)

امام محمد بن جریر طبری نے (تذیب الامارین) فرمایا
ہے کہ اخفاء آئین روایت کیا گیا ہے حضرت ابن مسعود
سے اور اسی طرح حضرت ابراہیم تمیمی و امام شعبی و امام
ابراہیم تمیمی سب کے سب اخفاء آئین کرتے تھے۔

جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین
اخفاء آئین کے قائل تھے

جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین اخفاء آئین کے قائل تھے
اور اس طرح ابن جریر طبری بھی اخفاء آئین کے قائل تھے
چنانچہ نواب صدیق حسن خان غیر مقلد کہتے ہیں۔

”قَالَ الطَّبْرِيُّ وَالْحُجُبُ بِالْبَهْرِ بِهِ
وَالْمَخَافَةُ صِحِيحٌ وَقَدْ عَمِدَ بِكُلِّ
وَلَحِدٍ مِنْهَا جَاعَةٌ مِنْ عُلَمَاءِ الْأُمَّةِ
وَذَلِكَ يُدَلُّ أَنَّهُ مِمَّا خِيفَ الشَّارِعُ
فِيهِ وَلِلَّهِ لَمْ يَنْكُرْ بَعْضُهُمْ
عَلَى بَعْضٍ مَا كَانَ مِنْهُمْ فِي ذَلِكَ
وَأَنْ كُنْتُ نَحْتَارُ أَحْفَظَ الصُّوَرِ
بِهَا إِذَا كُنَّا الصَّحَابَةَ وَالْتَّابِعِينَ
عَلَى ذَلِكَ إِنَّمَا وَأَقُولُ لَا عِدَّةَ بِالْكَثْرَةِ
وَأَمَّا الْعِدَّةُ بِقُوَّةِ السُّنَدِ وَالْحَادِثِ
الْجَمْعِيَّةِ أَصَحُّ وَأَوْلَى بِالْعَمَلِ وَإِنْ
كَانَ يَجُوزُ الْحَفْظُ (نزول الابراہیمی)
المأثورة والادکار ۸۲ طبع قسطنطنیہ

امام محمد بن جریر طبری نے کہ ہے کہ حدیث آئین البھر
و اخفاء آئین کی دونوں صحیح ہیں اور ہر ایک پر علماء
امت کا عمل ہے۔ اس سے اشارہ نکلتا ہے کہ شارع
علیہ السلام نے دونوں باتوں کا اختیار دیا ہے۔ اس
لیے بعض علماء نے جوہر آئین کرنے والے میں اخفاء
آئین والوں پر اعتراض و انکار نہیں کیا اگرچہ میں
(ابن جریر) اخفاء آئین کو پسند کرتا ہوں چونکہ اکثر
صحابہ کرام و اکثر تابعین اخفاء آئین پر عمل کرتے
تھے (ابن جریر طبری) کی بات بیان تک ختم ہوئی
میں (نواب صدیق حسن خان) کہتا ہوں کہ کثرت صحابہ
و تابعین کا کوئی اعتبار نہیں ہے بلکہ حدیث کی مضبوطی
کا اعتبار ہے اور آئین البھر کی حدیث زیادہ مضبوط
اور زیادہ لائق عمل ہیں اگرچہ اخفاء آئین بھی جائز ہے

قارئین کرام۔ امام ابن جریر کے فرمان سے کئی باتیں روز روشن کی طرح واضح و لائق ہیں۔

(۱) جہر آئین کی طرح اخفاء آئین کی احادیث بھی صحیح ہیں۔

(۲) علماء اہمت کے دو گروہ تھے بعض اخفاء آئین کے قائل تھے جب کہ بعض جہر آئین کے قائل تھے اور ایک دوسرے پر اعتراض بھی نہ کرتے تھے۔

(۳) ابن جریر کے ہاں اخفاء آئین پسندیدہ عمل ہے جب کہ جہر آئین پسندیدہ نہیں ہے۔

(۴) جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین عظام و اخفاء آئین کو پسند فرماتے تھے اور اسی پر عمل کرتے تھے۔
قاری بن کرام! اسی طرح فواب صاحب غیر متقدم نے ابن جریر کی عبارت پر جو تبصرہ کیا ہے اس سے بھی کئی باتیں معلوم ہوتی ہیں۔

(۱) کثرت صحابہ و کثرت تابعین اخفاء آئین پر ہے مگر فواب صاحب کو اس کثرت کی کوئی پروا نہیں؟
(۲) آئین بالجہر کی حدیثیں زیادہ صریح و مضبوط و زیادہ لائق عمل ہیں (۳) اخفاء آئین پر عمل کرنا بھی ہر جہے فواب صاحب کے ہاں جہر آئین کی حدیثیں جو زیادہ مضبوط و صریح ہیں ان کے متن و سند پر بحث اپنے مقام پر آرہی ہے جہاں فواب صاحب کے دعویٰ کی قطعی کھول دی جائے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔ ع۔ دیکھ لیں گے زور کتنا بار دئے قائل میں ہے۔
فواب صاحب کا اقرار [فواب صاحب اخفاء آئین کے دلائل کے موجود ہونے کا اقرار کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وَقَدْ وَدِدْتُ الْإِدْلَةَ فِي الْجَابِئِيْنَ
اِنَّ بِلَيْ شَكِّ دَلَالِيْ دُوْنُوْنَ جَانِبٍ مَّوْجُوْدِيْنَ مَّوْجُوْدِيْنَ
لَكِنَّ التَّوْبِيْعَ مَّا اَشْرَفْنَا اَلَيْسَ (نَزَلَ الْاَبْرَارُ) رَاجِعٌ وَهِيَ هِيَ حَسْبُ كِي طَرَفٍ هَمْنِ اَشَارَہُ كِيَا هِيَ۔

جناب نور الحسن خان فرماتے ہیں

و اما رد غرض دفع آئین ہر دو وارد شدہ و بصحت مدیدہ و
مائل اولیٰ تر است از اول (عرف الجاری ص ۲۸۵)
صحت کہ پہنچی ہی (یعنی اخفاء آئین کی حدیثیں بھی صحیح ہیں)

مطبوعہ مہمبول سلطنت (اور جہر آئین کو اخفاء آئین سے زیادہ بہتر ہے)

غیر متقدم حضرات و جہر اخفاء آئین کی صحیح حدیثوں کا انکار کرتے ہیں وہ فواب صاحب کے خلاف سے نصیحت حاصل کریں جو ان کے نزدیک محقق اعظم ہیں۔ چنانچہ مفتی عبدالستار صاحب غیر متقدم فواب صاحب کی تعریف ان الفاظ میں کرتے ہیں "جناب السید المجتہد المحقق العلام المودع من مولانا القدر البہادی الوالطیب صدق حسن بن قزوچی بخاری والی ریاست مہمبول"

کیا ہی خوب ہو کہ طبر پر وہ کھولے بادو وہ جو سر چڑھ کر بولے

امام محمد بن جریر طبری کا مختصر ساجد احادیث
آپ سلسلہ میں فوت ہوئے ہیں پہلے ام
شافعی کے ملک کے ساتھ منسلک ہوئے بعد

میں خود مجتہد ہو گئے کیونکہ ان کو تمام علوم میں معرفت و فضل حاصل تھا۔ جو ان کے ہم عصروں میں سے کم ہی کسی کو حاصل ہوگا۔ تاریخ الامم والملوک اور تفسیر ابن جریر لکھی ہے نیز تہذیب الآثار بھی انہیں کی تصنیف ہے بقول علامہ ذہبی میں نے اس جیسی معنی خیز کتاب نہیں دیکھی اس امام کے فضائل بہت ہیں اگر مفصل طور پر دیکھتے ہوں تو مذکورہ الحافظ ص ۲۵۱ ۲۵۵ و تاریخ بغداد ص ۱۶۲ ۱۶۹ و فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۹۹ و تفسیر القان ص ۱۹۱ واجتماع الجوش الاسلامیہ ص ۲ و میزان الاعتدال ص ۳۵ و غیرہ اکتب کا مطالعہ کریں۔

معنی عبد الستار صاحب غیر متعلقہ لکھتے ہیں۔

سوال ۵: کتاب خلافت معاویہ و یزید مؤلف محمود احمد عباسی مکتبہ محمود ۲۶۱ یریا لا لکھت
یافت آباد کراچی کسی کتاب ہے آپ نے ثابت کیا ہے کہ تفسیر ابن جریر والا شیعہ تھا۔ واللہ اعلم۔
جواب ۵: یہ مغالطہ ہے ابن جریر نامی ایک شیعہ شخص تھی ہوا ہے لیکن امام ابن جریر جو کہ
تفسیر ابن جریر کے مصنف ہیں شیعہ نہیں ہیں یہ بعض لوگوں کو دھوکہ ہو گیا ہے جس کی تفصیل دیکھنی
منظور ہو تو تفسیر ساری کی سورۃ فاتحہ کا ملاحظہ ہو۔ (فتاویٰ ساریہ ص ۳۶)

علامہ نمونی کا فتویٰ
محقق وقت محدث زمن حضرت مولانا ظہیر احسن نمونی المتوفی ۱۳۲۲ھ کا فتویٰ ملاحظہ ہو۔

قَالَ النُّعْمَانِيُّ لَمْ يَبْتَغِ الْجَاهُ بِالنَّبِيِّ
عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا
عَنِ الْخُلَفَاءِ الْأَرْبَعَةِ وَمَلِكِهِمْ
فِي الْبَابِ فَهُوَ لَا يَخْلُقُ مِنْ شَيْءٍ
(آثار النعمان ص ۹۹)

(علامہ نمونی فرماتے ہیں کہ اکبرین بالجہد تو انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور زعفران زین
سے ثابت ہے اور عہد کے بارے میں جو روایتیں
بھی پیش کی جاتی ہیں وہ کسی نہ کسی عیب سے
خالی نہیں۔

حضرت مفتی کباریت اللہ صاحب فرماتے ہیں۔

”آئین بالہر کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں اس لیے خفیہ آئین بالاخص کو مستحب سمجھتے ہیں :

محمد کفایت اللہ غفرلہ (کفایت المفتی نمبر ۵۰۹)

آئین کے واجب یا سنت یا بدعت ہونیکا بیان امام شافعیؒ لکھتے ہیں۔

وَلَا يُعَالِ آمِينَ (لَا بُعْدَ اَمَّ الْقُرْآنِ
فَاَنْ لَّعَلَّ يَحْدُ لَوْ لِقَضَاهَا فِي مَوْضِعٍ
غَيْرِهِ (كتاب الام ۹۵)
اور آئین دیکھی جائے مگر بعد سورۃ فاتحہ کے اگر
اس موقع میں آئین نہ کی تو درست کسی مقام
میں بھی قضاء نہ کیسے۔

معلوم ہوا کہ امام شافعیؒ کے نزدیک واجب ہرگز نہیں بلکہ مستحب ہے چنانچہ امام نوویؒ لکھتے ہیں
اِنَّ مَذْهَبَنَا اِسْتِحْبَابُہٗ لِلْمَوَامِّ وَالْمَأْمُومِ
وَالْمَغْفِرِ - (شرح المذہب ص ۱۶۲)
ہمارا (شافعی) کا مذہب یہ ہے کہ ائمہ و مقتدی
و مسخر و منکب کے لیے آئین کا مستحب ہے۔

قاریین کرام! امام نوویؒ نے مقتدی کے لیے جو آئین کا مستحب قرار دیا ہے بالکل غلط ہے کیونکہ
امام شافعیؒ نے اپنے آخری قول میں آئین خفیہ طور پر کہنے کو پسند فرمایا ہے اس لیے بعض شوافع حضرت
نے اسی پر عمل کیا ہے۔ ابن جریرؒ جو مسلم فیہ راوی ہیں حضرت عطاء بن ابی رباحؒ سے نقل کرتے
ہیں کہ میں نے عطاءؒ کو کہا۔

”كُنَيْتُ آمِينَ قَالَ لَا تَعْدُ وَلَا تَجْعُدُ
السَّهْوُ (مصنف عبد الرزاق ص ۱۶۱)
کہ اگر میں آئین کا بھول جاؤں تو اپنے فسق یا
پھر نہ کہہ اور نہ سجدہ سمجھو کہ۔

علامہ امیر عیالیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں۔

”وَقَدْ جَلَلَهُ الْجَمْعُ وَمِنْ الْقَائِلِينَ بِهِ
عَلَى الشُّدْبِ وَعَنْ بَعْضِ الظَّاهِرِيِّينَ
أَنَّهُ لَلْجَوِّبِ عَمَّا يَظَاهِرُ الْمَسْ
فَاَوْجِبُوهُ عَلَى كُلِّ مَقْصِلٍ وَاسْتَلْتِ
الْهَدْيُ عَلَيْهِ عَلَى أَنَّهُ يَدْعُوهُ مُسْتَدَةً“
(اس امر یعنی اِقَامَتِ اَلْمَوَامِّ كَمَا مَشَقُّوا)
کو مجبور نہ کر آئین کہنے کے قائل ہیں استصحاب پر
معمول کیا ہے اور بعض ظاہریہ نے ظاہر حدیث پر
عمل کرتے ہوئے ہر نمازی پر آئین کا واجب قرار
دیا ہے۔ اور فرقہ دہریہ (شیعہ) نے آئین کو بدعت

لِلصَّلَاةِ بِحَدِيثٍ أَنَّ هَذِهِ الصَّلَاةُ
لَا يَصْلُحُ فِيهَا شَيْءٌ مِنْ كَلَامِ النَّاسِ
الْحَدِيثُ وَلَا يُتِمُّ بِهِ إِلَّا سِتْرٌ لَكَ
لِأَنَّ هَذَا قَامَ الدَّلِيلُ عَلَى أَنَّهُ مِنْ
أَذْكَارِ الصَّلَاةِ كَالْتَّبَعِ وَنَحْوِهِ وَكَلَامُ
النَّاسِ الْمُرَادُ بِهِ مُحَاكَمَتُهُمْ
وَمُخَاطَبَتُهُمْ كَمَا عَرَفْتُ

(سبل اسلام ص ۱۱۰ طبع ہند)

اور معذرات غازی سے شمار کیا ہے۔ استدلال کمرے
ہوئے اس حدیث شریف سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم نے فرمایا کہ نماز لوگوں کی باتوں کی صلاحیت
نہیں رکھتی (امیر میانی فرماتے ہیں کہ اس حدیث
سے استدلال نامناسب ہے۔ اس لیے کہ دلیل
قائم ہو چکی ہے کہ آئین اذکار نماز کی طرح ایک ذکر ہے
(جیسے سبحانک اللہم و بحان ربی العظیم۔ ولا اعلیٰ)
اور لوگوں کی کلام سے مردانہ کی آپس کی گفتگو ہے اور ایک
دوسرے کو خطاب کرنا ہے۔

امیر میانی نے ظاہری فرقہ کی طرف جو یہ نسب کیا ہے کہ وہ ہر غازی پر آئین واجب قرار
دیتے ہیں صحیح نہیں کیونکہ امام ابن حزم ظاہری فرماتے ہیں کہ امام و مخدوہ کو آئین کتنا سنت و مستحب ہے
مگر جب امام دلائل الضاہلین کے تو مقتدی کو آئین کتنا فرض و ضروری ہے دیکھئے محلی ص ۲۵۵، ۲۶۲
قاضی شوکانی غیر مقلد فرماتے ہیں۔

وَهَذَا الدُّعْوَى عِنْدَ الْجُمْهُورِ لِلشُّدْبِ
اور یہ امر (اُمّہون) کا صیغہ جمہور کے ہاں انتخاب
کے لیے ہے۔ (زیل الاوطار ص ۲۲۳)

قارئین کرام ان حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ آئین کنا (جہڑا ہوا اختفاء) عند الجمہور مستحب ہے
واجب نہیں۔ پھر استحباب کی ادائیگی میں اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہ و امام مالک کے ہاں امام
و مقتدی و امام شافعی کے ہاں مقتدی آئین بالجمہر نہ کرے اور جمہور صحابہ و تابعین کے ہاں بھی اختفاء آئین
مستحب ہے۔ اس لیے اس مسئلہ میں اتنی شدت اختیار کرنا کہ اختفاء آئین کرنے والے کو یہودی کہہ
دینا صحابہ کرام پر سب و شتم ہے اور صحابہ کرام پر سب و شتم کرنا یہود و منافقین کا شیوہ ہے اللہ
تعالیٰ ہمیں یہود کے طریقے سے بچائے آمین ثم آمین۔

غیر مقلدین حضرات کے ہاں سنت نبوی کی خلاف ورزی جائز ہے اور سنت نوکد کے ترک پر کوئی گناہ نہیں

مفتی عبدالرشاد صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔ سوال ۲۱۱ کیا قبلہ رخ پاؤں کو کے سونا جائز ہے۔ (رسائل حکیم)

محمد عاشق از ابو صرا

جواب ۲۱۱: یلٹنے والے کی نیت اگر توہین کعبہ نہ ہو تو درست ہے اگر ہو تو درست ہے نیت درست ہو تب بھی افضل و بہتر و مسنون طریقہ یہی ہے کہ قبلہ کی طرف منہ شمال کی جانب سر ہو جنوب کی جانب پیر ہوں جس طرح مردہ کو قبر میں لٹایا جاتا ہے اگر اس کے خلاف یلٹے گا تو مسنون نہیں جائز ہے۔ وَمِنْ اَدْعَائِهِ خِلَافُهُ فَعَلَيْكَ الْبَيِّنَاتُ بِالْبُحْهَانِ (فتاویٰ تارہ ص ۱۵۱)

یہ مفتی صاحب لکھتے ہیں۔

سوال ۲۱۲: "شنا ہے کہ آپ (مفتی عبدالرشاد صاحب) اور آپ کے طلباء نماز کی سنتوں کو ضروری نہ سمجھ کر نہیں پڑھتے کیا یہ صحیح ہے اور کیا حقیقتاً سنتیں نہ پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔ فقط والسلام آپ کا مخلص عبداللہ صفر ۱۳۸۲ھ)

جواب ۲۱۲ میں (عبدالرشاد) یا میرے طلباء سنتوں کو سنت سمجھ کر پڑھتے ہیں فرض یا واجب نہیں جانتے کوئی شخص کسی وجہ سے سنتیں نہ پڑھے تو قراب سے محروم ہوگا۔ کافر یا کفریہ ہوگا حضور علیہ السلام نے ایک اعرابی اور ایک نجدی کو توحید نماز روزہ زکوٰۃ فرض کی اور جنتی پر مغفیل اور جنتی فرمایا تھا نیز آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عالم کو جو فرض نماز پڑھ کر کتاب و سنت کے درس نیسے مصروف ہو جاتا ہے۔ عابد پر فضیلت و ترجیح دی ہے۔ فقط ابو محمد عبداللہ امام جماعت غرابا المجدیث کثر اللہ سوادہم مورخہ ۱۳ صفر ۱۳۸۲ھ۔ (فتاویٰ تارہ ص ۱۵۱)

نیز اسی فتاویٰ تارہ میں ہے۔

سوال ۲۱۳: بنی علیہ السلام نے فجر کی سنتیں کبھی ترک کی ہیں۔ نوافل و سنن کے ترک پر گناہ تو نہیں۔

جواب ۲۱۳: بنی علیہ السلام نے فجر کی سنتیں کبھی ترک نہیں کیں دیگر سنن کا ترک ثابت ہے۔ نوافل و سنن صلاۃ کے ترک پر گناہ نہیں (فتاویٰ تارہ ص ۱۵۱)

نواب صدیق حسن خان غیر مقلد کہتے ہیں۔

وَالسُّنَّةُ أَنْ تَكُونَ السُّنَّةُ بَعْدَ الْفَالِحَةِ
وَبَعْدَ آسِيَةٍ وَيَقْرَأُ عَلَى مَشْرِئِ الْمَصْحُفِ
وَلَوْ خَالَفَ جَانِ وَصَحَّ بِمَا لَكَ أَهْلُهُ

اور سنت یہ ہے کہ دوسری سورۃ فاتحہ اور امین کے
بعد ہر اور باقی سورۃوں میں بھی ترتیب قرآن کے مطابق
پڑھے اگر مخالفت کرے تو بلا کراہت جائز ہے۔

(نزل الابرار ص ۵۳)

قارئین کرام جب غیر مقلدین حضرات کے ہاں سنت مؤکدہ کے ترک پر کوئی گناہ نہیں اور سنت
کی مخالفت بھی درست ہے اور پھر سنن بھی ایسی ہیں جن کا ثبوت متفق علیہ ہے تعجب و حیرانی ہے
کہ امین یا بھر و رفع یدین بعد اقتل جن کے استحباب میں امت مسلمہ کا اختلاف ہے وہ کس طرح
ان حضرات کے ہاں ضروری و واجب ہو جاتے ہیں۔

پس معلوم ہو گیا کہ یہ حضرات سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ محبت کے دعوے میں
پتھے نہیں ہیں جس کو وہ بار بار دہرایا کرتے ہیں۔

میرے پیشوا ہیں رسول خدا میں ہوں ان کی سنت پر دل سے فدا

(رسالہ فتویٰ امین بالجہد ص ۲ مولانا عبدالتغی مقلد)

اس سے معلوم ہوا کہ ان فروعی مسائل میں ان حضرات کا تشدد و تعصب محض نفسانیت پر مبنی
ہے اور سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کے بغیر بھی جب یہ جنتی ہیں تو انہیں اتباع سنت کی ضرورت
ہی کیا ہے۔

اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کا ان مسائل فروعیہ میں نزاع و اختلاف نیست فسد
کی بنا پر ہے۔

اسی طرح احاف حضرات کی مساجد میں غیر مقلدین حضرات نماز پڑھنے اس نیت سے نہیں
آتے کہ حنفی مسلمان ہیں اور ان کی اقتدار میں نماز ہو جاتی ہے جیسا کہ بھولے بھالے حنفی حضرات
سمجھتے ہیں۔ کیونکہ تقلید ان کے نزدیک شرک ہے اور اسی ترک رفع یدین و ترک فاتحہ خلف الامام
و امین بالاخفاء سب چیزیں ان کے نزدیک ناجائز ہیں بلکہ بعض تو مضللات مصلوۃ ہیں بلکہ اس

نیت سے آتے ہیں کہ تفسیر کے تبلیغ کریں گے اور حنفیوں کو غیر مقلد بنائیں گے۔ جیسے شیعوں اور وافض
اہل سنت والجماعت کے جنازہ میں اس نیت سے شریک ہوتے ہیں کہ ایک تویہ کہ جنازہ کی دعا میں
کہتے ہیں کہ اے اللہ اس سستی کے پیٹ کو جہنم کی آگ سے بھڑے (تحفۃ العلوم ص ۲۵۵) سید احمد علی
دوسرے کہ سستی لوگ سمجھیں گے کہ جب شیعوں ہمارے جنازہ میں شریک ہوتے ہیں تو ہم سستی کیوں نہ ائی
کے جنازوں میں شریک ہوں اس طرح سستی حضرات دھوکہ میں آکر رفتہ رفتہ شیعوں اثرات قبول کرتے
کرتے شیعوں بن جاتے ہیں۔

ہمارے اس نظریہ کی تائید ان کے مفتی عبدالتار صاحب غیر مقلد کی تحریر سے بھی ہوتی ہے۔
چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں۔

جواب ص ۲۱۲ اہل حدیث کی نماز غیر اہل حدیث کی اقتدار میں بہتر نہیں اگر سنت اور صحیح مسلک شاعت
کی خاطر احناف کی اقتدار میں نماز پڑھی جائے تو جائز کیا بلکہ ضروری ہے۔ کیونکہ آپ احناف کی مسجد میں جا
کر صحیح طریقہ کے مطابق صبح وضو کریں گے پھر نماز سنت طریقہ کے مطابق آمین رفع یدین سے پڑھیں
گے مقلدین کو مستعین سنت کی نماز کا علم ہوگا وہ آپ سے دریافت کریں گے آپ نے آمین کیوں کسی
رفع یدین کیوں کیا آپ انکو دلائل سے جواب دیں گے سننے والوں میں دس ہوں گے تو ایک تو آپکا
حامی بھی ہو جائے گا اس طرح آپ کا مسلک پھیلے گا اگر اس پوری کاروائی کی ہمت اور جرأت نہ
ہو تو پھر آپ اہل حدیث مسجد بنانے کی آگ کو سٹش کریں اور تاقیام مسجد اپنی نماز گھر پر پڑھیں کیونکہ
جو شخص فضیلت فاتحہ خلف الام کا قائل و عامل نہ ہو اور صحیح احادیث کو نہ مانے فرمان رسول پر
اپنے مذہب کو مقدم سمجھے اور سنی حدیث ہو تو اس کی امامت اور اقتدار کو لکھا اس کا تو اسلام بھی قطعاً
میں ہے۔ (دفتاری تاریخ مہینہ ۲۹/۲۸) ع۔ من خوب سے شناسم پیران پار سارا

۵ نماز جن کی تجارت کا ایک حیلہ ہے خدا کا نام خرابات کا وسیلہ ہے

غیر مقلدین حضرات جب اپنی مسجد کو چھوڑ کر آتے ہیں تو پہلے معمولی آواز سے آمین کہتے ہیں
جب احناف حضرات کچھ نہیں کہتے تو پھر خواہ مخواہ بہت زور کی آمین کہتے ہیں تاکہ احناف کو چھڑایا جائے
اس سے معلوم ہو کہ احناف حضرات آمین کی آواز سے چڑھتے نہیں بلکہ غیر مقلدین کی بدتمیزی سے چڑھتے

ہیں۔ چنانچہ ایک واقعہ مشہور ہے کہ ایک غیر مقلد نے بہت زور کی آواز سے چلا کر آئین کی تو ایک حنفی اس کے ساتھ لڑ پڑا کہ چونکہ بہت زور کی آواز سے آئین کنا خود غیر مقلدین کے مذہب کے بھی خلاف ہے۔ ملاحظہ ہو دفعہ دین و آئین روٹری صاحب مصلح دعوئے وار ہو گیا بحیرٹ نے کہا میں نے پہلے سنا تھا کہ مسلمانوں میں دو قسم کی آئین کی جاتی ہے۔ آئین بالسر۔ آئین بالجہر۔ اور اب تیسری قسم کا پتہ بھی مل گیا۔ اور وہ ہے آئین بالشر۔

حضرت مفتی کفایت اللہ کا نصیحت آمیز فتویٰ | حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب لکھتے ہیں :-

مجاہد اب آئین بالانضار حنفیہ اور امام شافعی کے قول جدید کے موافق منون ہے۔ اور آئین بالجہر امام شافعی کے قول قدیم اور دیگر ائمہ کے نزدیک منون ہے صحابہ کرام میں یہ اختلاف موجود تھا۔ لہذا یہ مسئلہ ایسا نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے باہم مسلمانوں میں انشقاق و اختلاف اور عداوت و دشمنی ہو۔ ائمہ حدیث کے آئین بالجہر کہنے سے حنفیوں کی غنا خراب نہیں ہوتی اور اس وجہ سے کسی آئین بالجہر والے کو مسجد میں آنے سے روکا نہیں جاسکتا۔

ائمہ حدیث کا بھی فرض ہے کہ اگر وہ آئین بالجہر کو سنت سمجھتے ہیں تو محض اتباع سنت کے لحاظ سے عمل کریں محض حنفیوں کو جبراً آنے کے ارادے سے ایسا نہ کریں جیسا کہ بعض مقامات میں امام کے والا الضالین پڑھنے پر بعض ائمہ حدیث جو نالی پر دھوکہ کرتے ہوئے زور سے آئین پکار دیتے ہیں یا جماعت میں اتنے زور سے آئین پکارتے ہیں کہ قریب والے شخص چونک پڑتے ہیں۔ فریقین کو نیک بنی و اخلاص کے ساتھ اپنے مسلک پر عمل کرنا چاہیئے باہم اتفاق و اتحاد اور رواداری سے زندگی بسر کرنی چاہیئے۔ فقط۔۔۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ! دہلی

(کفایت المفتی ص ۲۲ تا ۲۳)

باب اول

اخفاء آمین کے دلائل

آمین دعا۔ ذکر ہے اور دعا و ذکر میں اصل اخفاء ہے۔

آمین کے دعا ہونے کے دلائل۔ دلیل ۱۔ اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں قَدْ أُجِيبَتْ دَعْوَتُكُمَا الْآيَةِ (پہلے سورۃ یونس آیت ۱۰۱)

حضرت مولانا شارح اللہ امرتسری غیر مقلد اس کا ترجمہ یوں کرتے ہیں:

”حضرت موسیٰ دعا کرتے تھے اور ہارون آمین کہتے تھے۔ خدا نے کہا تمہاری دونوں بھائیوں

کی دعا قبول ہوئی (قرآن مجید ترجمہ و تفسیر ثنائی ص ۲۶۱ طبع لاہور)

مولانا عبدالتبارک صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

عَنْ أَنَسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أُعْطِيَتْ آمِينَ وَلَمْ يُعْطَ بِهَا أَحَدٌ مِمَّنْ كَانَ قَبْلَكُمْ إِلَّا أَنْ يَكُونَ اللَّهُ تَعَالَى أَعْطَاهَا هَارُونَ فَسَبَّحَ

مُوسَىٰ كَانَ يَدْعُو وَيُؤْمِنُ هَارُونَ كَانَ يَرْبِئُ رَأْيَ مَرْدِيَّةٍ كَثَرَتِ الْعَمَالُ مِثْلَ ۲۵۲ فَخَالِيَانِ ۲۵۱

وَذَكَرَ الْحَكِيمُ الْقَمْذُوحِيُّ فِي تَوْكِيدِ الْأُصُولِ أَيْمَنِي نَبِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَارِثًا بِهٖ كَرَمِ بَخَائِرِ

اللَّهِ آمِينَ دِيَاگیا ہوں مجھ سے قبل ہارون علیہ السلام کے کوئی نہیں دیا گیا۔ حضرت موسیٰ کلیم اللہ

دعا کرتے تھے اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے تھے۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ

كَانَ مُوسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِذَا دَعَا آمَنَ هَارُونَ عَلَى دُعَاؤِهِ يَقُولُ آمِينَ۔ اسی طرح

حضرت ابن عباسؓ و عمرؓ سے بھی مروی ہے محمد بن کعب قرظی فرماتے ہیں۔ كَانَ مُوسَىٰ يَدْعُو

وَهَارُونَ يُؤْمِنُ وَالنَّاسُ وَالْمُؤْمِنُونَ شَرِيكَانِ یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام دعا کرتے تھے

اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے تھے دعا کرنے والا اور آمین کہتے والا دونوں دعائیں شریک ہیں۔
 کذا فی الدر المنثور (۲/۳۱۶) اس سے معلوم ہوا کہ اہم بصیغہ مفر وجب قنوت وغیرہ میں دعا کرے
 اور مقتدی آمین کہیں تو دونوں اس دعائیں شریک ہو جاتے ہیں کیونکہ صرف نبوی علیہ السلام دعا
 کرتے تھے۔ اور ہارون علیہ السلام صرف آمین کہتے تھے اللہ تعالیٰ نے اس پر فرمایا قَدْ أُجِيبَتْ
 دَعْوَتُكُمْ یعنی تم دونوں کی دعا قبول ہو گئی۔ آیت تہا میں اللہ تبارک نے دعا کی نسبت دونوں
 کی طرف کی ہے علامہ ابن جریر نے ابن زید سے روایت کیا ہے قَالَ كَانَ هَارُونُ عَلَيْهِ
 السَّلَامُ يَقُولُ آمِينَ فَقَالَ اللَّهُ قَدْ أُجِيبَتْ دَعْوَتُكُمْ فَصَارَ التَّامِينَ دَعْوَةً
 صَارَ شَرِيكَةً فِيهَا تَفْسِيرُ ابْنِ كَثِيرٍ ۱۵۸ میں حضرت انوش سے مرفوعاً منقولاً نَقَطْتُ
 آمِينَ فِي الصَّلَاةِ وَعِنْدَ الدُّعَاءِ كَمَا يُعْطَى أَحَدٌ قَبْلِي إِلَّا أَنْ يَكُونَ مُوسَى كَانَ يَدْعُو
 وَهَارُونُ يُؤْمِنُ فَاخْتَصِمُوا بِآمِينَ فَإِنَّ اللَّهَ يُسْتَجِيبُهُ لَكُمَا۔ یعنی نبی علیہ السلام
 فرماتے ہیں کہ میں بجانب اللہ نمازیں اور وقت دعا کے آمین دیا گیا ہو۔ بجز حضرت موسیٰ علیہ السلام
 کے مجھ سے قبل کسی کو آمین نہیں ملی۔ موسیٰ علیہ السلام دعا کرتے تھے اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے
 تھے پس اے میرے امت کے لوگو تم اپنی دعا کو آمین کے ساتھ ختم کیا کرو تب شک اللہ تعالیٰ
 تمہاری دعا کو شرف قبولیت بخشے گا (فتویٰ آمین بالجہرم ۳۳ تا ۳۵)

امام محمد بن جریر طبری فرماتے ہیں۔

فَإِنْ قَالَ قَائِلٌ وَكَيْفَ نَسَبْتُ الْإِجَابَةَ
 إِلَى اِثْنَيْنِ وَاللَّعْنَةُ لَكُمْ كَأَنَّ مِنْ
 فَاحِدٍ قِيلَ إِنَّ الدَّاعِيَ فَإِنْ كَانَ وَاحِدًا
 فَإِنَّ الشَّاهِدَ كَانَ مُؤْمِنًا وَهُوَ هَارُونُ
 فَلِذَلِكَ نَسَبْتُ الْإِجَابَةَ إِلَيْهِمَا لِأَنَّ
 الْمُؤْمِنِينَ دَاعٍ وَكَذَلِكَ قَالَ أَهْلُ التَّأْوِيلِ
 (تفسیر ابن جریر طبری ص ۱۶۰ طبع مصر بائیں)

پس اگر کوئی اعتراض کرنے والا یہ کہ دعا کی
 نسبت دونوں کی طرف کیسی ہے جبکہ دعا مانگنے
 والا ایک تھا تو جواب میں کہا جائے گا کہ اگرچہ
 دعا مانگنے والا ایک تھا مگر دوسرا آمین کہنے والا تھا
 اور وہ حضرت ہارون علیہ السلام تھے پس نسبت دعا
 کی دونوں کی طرف صحیح ہے کیونکہ آمین کہنے والا بھی
 دعا مانگنے والا ہے باقی مفسرین حضرت محمد بن جریر کی ہی ہیں

حضرت امام بخاریؒ نے بھی آئین کی حدیث کا صحیح بخاری کی کتاب الدعوات میں دعاؤں کے ساتھ ذکر فرمایا ہے (دیکھیے صحیح بخاری ص ۹۲) تو معلوم ہوا آئین آپ کے نزدیک بھی دعا ہے۔

علامہ ابن عزم ظاہریؒ لکھتے ہیں۔

فَالْتَّامِينَ دُعَاءُ مَصِيحٍ بِلَا شَكٍّ (دالی التعلی)
فَكُلُّ تَامِينَ دُعَاءٍ وَلَيْسَ كُلُّ دُعَاءٍ
تَامِينَ (علی ص ۲۶۶)

یعنی دعا اور آئین کے درمیان نسبت عموم خصوص مطلق کی ہے۔ دعا عام مطلق ہے۔ جبکہ آئین خاص مطلق ہے۔ قاضی شوکانیؒ غیر مقلد روافض کو جنہوں نے آئین کو منفرد صلوة و برکت قرار دیا تھا۔ جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔

إِنَّمَا (أَيْ لَكِنَّ) مُنْذَرَجَةً تَحْتَ الْعُرْوَةِ
الْقَضَائِيَّةِ بِشَرْوَعِيَّةٍ مُطْلَقِ الدُّعَاءِ
فِي الصَّلَاةِ لِأَنَّ التَّامِينَ دُعَاءٌ
(زین الادوار ص ۲۲۲)

امام فخر الدین رازیؒ فرماتے ہیں۔
وَذَلِكَ لِأَنَّ مَنْ يَقُولُ عِنْدَ دُعَاءِ النَّاسِ
آمِينَ هُوَ أَيْضًا دَاعٍ لِأَن قَوْلَهُ آمِينَ
تَأْوِيلُهُ اسْتَجِبْ هُوَ سَائِلٌ كَمَا
أَنَّ الدَّاعِيَ سَائِلٌ أَيْضًا
(تفسیر کبیر ص ۱۶)

قارئین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ آئین دعا ہے۔
دعا اہستہ اور پوشیدہ ہونی چاہیے۔ ہمارا دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ دعا اہستہ و پوشیدہ ہونی
چاہیے اس کے دلائل ملاحظہ ہوں۔

(۱) اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں۔

أَدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
إِنَّهُ لَذِي حُجُبٍ الْمُعْتَذِرِينَ

(پ ۸ سورۃ اعراف)

اپنے رب سے عاجزی اور آہستگی کے ساتھ دعا کیا
کہ وہ شک اللہ تعالیٰ حد سے بڑھنے والوں کو دوست
نہیں رکھتے۔

یعنی اگر ہم سے دعا مانگو گے تو تم حد سے بڑھنے والے شمار کئے جاؤ گے۔

علامہ جلال الدین سیوطی شافعی اس آیت کی تفسیر اس طرح بیان فرماتے ہیں۔

أَدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
وَحُفْيَةً مِثْلَ الرَّائِيَةِ لِذِي حُجُبٍ الْمُعْتَذِرِينَ
بِالتَّشْنِيقِ وَرَفْعِ الصَّوْتِ۔

(جلالین شریف ص ۱۲۷)

مانگو اپنے رب سے عاجزی کے ساتھ یعنی تضرعاً حال
ہے کہ وہ غیب سے معنی ہے کہ ذلت و عاجزی کی
حالت میں وَخُفْيَةً یعنی پوشیدہ طور پر۔ اللہ
تعالیٰ بلند آواز سے دعا کرنے والوں یعنی تجاویز کرنے

والوں کو پسند نہیں فرماتے۔

قاضی شوکانی غیر مقلد اپنی تفسیر میں اسی آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

أَوْ يَرْفَعُ صَوْتَهُ بِالذُّعَاءِ صَكَرِخًا
بِهِ دَفْعَ الْقَدَرِ صَلَّاتٍ
جو بلند آواز سے چلا کر دعا کرے وہ معذی ہے
تجاویز کرنے والا ہے۔

حضرت قاضی صاحب آئین کو دعا بھی کہتے ہیں اور بلند آواز سے دعا کرنے والے کو معذی

بھی فرماتے ہیں۔

غیر مقلدین حضرات اس عبارت کو بار بار پڑھیں اور نصیحت حاصل کریں اللہ الموفق والمعين۔

جو تیری دہری پہ مرتے ہیں دل پہ رہ کے ہاتھ دھرتے ہیں

حضرت مولانا شار اللہ صاحب اس تفسیر میں آیت کا ترجمہ یوں بیان فرماتے ہیں۔

”اپنے رب ہی سے گھر گرا کر پیچھے پیچھے مانگا کرو“ الخ (ترجمہ و تفسیر شتائی ص ۱۸ طبع لاہور)

(۲) اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں۔

إِذْ نَادَىٰ رَبُّكَ يَدَاؤُنِيَا وَرَبَّنَا سَمِعْ

حضرت دکر ماہیہ السلام نے اپنے کرب کا بہت بہت کھلا

حضرت جلال الدین علی شافعی المتوفی ۴۸۶ھ فرماتے ہیں۔

فَادْأْبَىٰ رَيْبُكَ نِدَاءُ مُشْتَمِلٍ عَلَىٰ دُعَاءٍ
خَفِيٍّ يَسْتَرْجِعُ النَّفْسَ لِرَبِّهِ اسْتِغْثَا
الْبَيْعَاتِ بَلَدًا -

حضرت ذکر علیہ السلام نے اپنے رب کو پکارا یہ
پکار مشتمل تھی پر شیدہ دعا پر رات کے درمیان یعنی
اُدھی رات کے وقت کہ کوئی ریت وقت اجابت دعا کے

لیے بہت موثر ہے۔ (تفسیر جلالین ص ۲۵۳)

(۳) وَإِنْ تَجَهَّسُ بِالْقَوْلِ فَإِنَّهُ يَعْلَمُ
السِّرَّ وَآخِظِي (پہن سہ لہ)

اور اگر تو بلند آواز سے دعا کرے۔ پس بے شک
اللہ تعالیٰ ہر پوشیدہ بات کو جانتا ہے۔

علامہ جلال الدین علی اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وَإِنْ تَجَهَّسُ بِالْقَوْلِ فِي ذِكْرٍ أَوْ دُعَاءٍ
فَاللَّهُ عَنِّي عَنِ الْجَهْمِ فَإِنَّهُ يَعْلَمُ
السِّرَّ وَآخِظِي (جلالین ص ۲۵۴)

اور اگر تو زور سے یعنی ذکر کہ یاد دعا مانگ کر اللہ تعالیٰ
جہر سے بے نیاز نہ ہو کیونکہ وہ تو پوشیدہ اور آہستہ
باتوں کو جانتا ہے۔

حضرت (پس علیہ السلام کا واقعہ مشہور ہے جس کا ذکر قرآن مجید میں آتا ہے۔

هَذَا دُيٌّ فِي الظُّلُمَاتِ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ
أَنْتَ سُبْحَانَكَ إِنِّي كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ
کہ نہیں کوئی معبود حاجت روا اور مشکل کشا میرا سوائے تیری ذات کے۔ پاک ہے تو شرکوں
سے بے شک میں قصور وار ہوں۔

تو اللہ تعالیٰ نے آپ کی دعائی اور حاجت روائی کی۔

معلوم ہوا کہ جو دعا خفیہ و عاجزی سے مانگتے ہیں ان کو اللہ تعالیٰ پر پورا اچھا دو بخیر و برکت
ہوتا ہے کہ وہ ہماری دعا سنا ہے اور جو لوگ بہت جہر سے دعا مانگتے ہیں ان کے عقیدے میں کمزوری
فائدہ بعض حضرات نے آمین کو ذکر میں شمار کیا ہے۔ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

لَا تَكُنْ ذِكْرًا مِنَ الْأَذْكَارِ فَلَا يَجْهَسُ بِهِ
كَسَائِدُكَ كَأَرْصُلِهِ تَلْكَ مَفْصَلٌ جَلَدٌ يَكْبَهُ

اس لیے کہ آمین اذکار میں سے ایک ذکر ہے پس
نماز کی طرح اس کا جہر کیا جائے گا۔

امام ابوحنیفہ شیرازی فرماتے ہیں۔

لَا تَلْهُ ذِكْرُ مَنْسُخَةٍ فِي الصَّلَاةِ فَلَا يَحْتَسِبُ لَهَا
الْمَأْمُورُ كَالْمَنْبُتَاتِ (مکمل حوالہ گزرا ہے)
اس لیے کہ آئین ذکر منسوخ ہے نماز میں اس کا جبر
مقتدی نہ کرے۔ جیسا کہ تنزیلات غازیہ مقتدی میں ہے
علامہ امیر بخاری غیر مقلد و افصح کرجنوں نے آئین کو منسوخ صلوٰۃ و بدعت قرار دیا تھا جواب

نیسے ہوئے فرماتے ہیں۔

لَا تَلْهُ هَذَا قَامَ الدَّلِيلُ عَلَى أَنَّهُ مِنْ
أَذْكَارِ الصَّلَاةِ كَالشَّيْخِ وَهَوْنٌ -
اس لیے کہ دلیل قائم و ثابت ہو چکی ہے اس
بات پر کہ یہ آئین اذکار نماز میں سے ہے درجیہ
بنا ملک الہم و بجان ربی العظیم و بجان ربی الاعلیٰ بخیر

تاریخ کرام جب غیر مقلدین حضرات کے بزرگ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہ اذکار صلوٰۃ میں سے
ہے تو اذکار صلوٰۃ پر مشیدہ پڑے جاتے ہیں۔ تو آئین کو بھی پوشیدہ پڑھا جائے گا۔ حدیث شریف میں ہے
حضرت محمد بن ابی وقاص فرماتے ہیں۔ کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپ
نے فرمایا۔

حَقَّ الذِّكْرُ الْحَقُّ (منہج ص ۱۶۲) والزیب
والتریب للنزلی ۱۲۲۱ طبع مصر بابی
وَقَالَ نَوَاهُ أَبُو حَوَانَةَ وَابْنُ حَبَّانٍ فِي صَحِيحَيْهِمَا وَالْبَيْهَقِيُّ
بہترین ذکر وہ ہے جو پوشیدہ ہو۔

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ آئین دعا ہونا ذکر میں شامل ہو بہر صورت اختلاف کرنا افضل ہے۔
کیونکہ ضابطہ ہے کہ اگر دعا اور ذکر میں جبر اگر دلائل سے ثابت ہو جائے اور اس کے خلاف دلائل
موجود نہ ہوں تو جبر پر عمل کیا جائے اگر جبر واضح۔ کے دلائل متعارض ہوں تو دلائل اختلاف پر عمل
کیا جائے گا۔ کیونکہ دعا و ذکر میں اصل اختلاف ہے۔ چنانچہ علامہ عینی لکھتے ہیں۔

فَلَمَّا إِذَا تَعَارَفْتَ التَّحْبَارَ وَلَا تَارَ
يَعْمَلُ بِالْأَصْلِ وَالْأَصْلُ فِي التَّحْبَارِ
میں (یعنی) کتابوں کو جب احادیث نبویہ اور
آثار صحابہ آپس میں متعارض ہوں تو اصل پر عمل کیا
جائے اور اصل دعا میں اختلاف ہے۔ (شرح ہدایہ ص ۶۳)

علامہ محمد بن عمر رحمہ اللہ رازی شافعیؒ نحوذکی بحث میں لکھتے ہیں۔

وَلَا تَنْفِيهِ كَيْفِيَّةً وَجُودِيَّةً وَالْإِخْلَافُ
عِبَارَةٌ عَنْ عَدَمِ تِلْكَ الْكَيْفِيَّةِ وَالْأَصْلُ
هُوَ الْعَدَمُ (تفسیر کبیر ص ۳۳)

اور اس لیے کہ جہر کیفیت (حالت) وجودی ہے
اور اختصار اس حالت وجودیہ کے عدم سے عبارت
ہے اور اصل متاثر یہ ہے کہ جہر نہ ہو۔

غیر مقلدین حضرات کی طرف سے اعتراضات | غیر مقلدین حضرات کے آئین کے ذکر و دعا
ہونے پر چند اعتراضات ملاحظہ ہوں۔

اعترض اول | مفتی عبدالنار صاحب لکھتے ہیں۔

انتباہ ۱۰ آئین مستقل دعائیں ہے بلکہ دعا کے توابعات میں سے ہے لہذا ائمہ اربعہ علیہم السلام کو
میاں تغلبا داعی کہا گیا ہے جیسا کہ علامہ حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری انصاری دہلی کے ص ۴۲۶
میں لکھا ہے فَاطْلَاقُ كَوْنِهَا دُونَ دَرْعِيٍّ أَيْهَا هُوَ لِلتَّغْلِبِ۔

جواب | علامہ ابن عزمؒ وقاضی شوکانیؒ کے حوالہ سے گنہ چکا ہے کہ آئین دعا ہے اس لیے
اس کے دعا ہونے کا انکار نامناسب ہے اور تغلب کا مطلب یہ ہوا ہے کہ آئین دعائی نہیں۔
حالانکہ قرآن مجید نے اس کو دعا کہا ہے اور بہت سے بزرگان دین نے بھی اس کو دعا کہا ہے۔ اگر
توابعات دعا سے ہوتے ہیں ہمارے آئین ثابت ہے کہ جب اصل دعائیں اختصار سے تو اس کے
توابعات میں بطریق اولیٰ اختصار ہونا چاہیے۔

اعترض دوم | جناب حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی آیت وَلَا تَجْهَرُنَّ بِصَلَاتِكَ اِنَّكَ
تَرْجَمُونَ کہتے ہیں اپنی صلوٰۃ کے ساتھ نہ زیادہ آواز بلند کرنا بہت بلکہ درمیان راستہ اختیار کرنا
(رفع یدین اور آئین ص ۱۵)

اس سے آگے حافظ صاحب لکھتے ہیں۔

”اس آیت میں صلوٰۃ کے دو معنی مشہور ہیں ایک قرأت دوسرے دعا (الیٰ ابن قتال) پس
ترجمہ پر اس آیت کا ترجمہ یوں ہوگا اپنی دعا کے ساتھ نہ زیادہ آواز بلند کرنا بہت بلکہ بالکل آہستہ
بلکہ ان دونوں کے درمیان والاراستہ اختیار کرنا۔ (رفع یدین اور آئین ص ۱۶)

پست آواز سے (عکبر و میاں راستہ اختیار کر)

اور علامہ جلال الدین سیوطی بھی نقطہ صلوة کی تفسیر قرآن سے کرتے ہیں ۛ وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ
بِقُرْآنِكَ (تفسیر جلالین ص ۲۴۷)

امام نووی شافعی کہتے ہیں۔

وَذَكَرَ تَفْسِيرَ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا آيَةَ
تَنَزَّلَتْ فِي الدُّعَاءِ وَاخْتَارَهُ الطَّبَنِيُّ
وَعَيْنُهُ لَكِنَّ الْمُخْتَارَ الْأَظْهَرُ مَقَالَهُ
ابْنُ عَبَّاسٍ وَاللَّهُ أَعْلَمُ.
(نووی ص ۱۸۲)

اور ذکر کیا حضرت عائشہؓ کی تفسیر کا کہ بے شک
کہ آیت دعا میں نازل ہوئی اور امام طبرانی وغیرہ
نے اس کو اختیار کیا ہے لیکن پسندیدہ زیادہ وضع ہی
ہے جو حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا ہے کہ یہ آیت نماز
میں نازل ہوئی ہے اور اس سے مراد قرآن ہے۔ اور

اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔

امام نووی شافعی اور امام محمد بن جریر طبری نے بھی اس کا شان نزول قرآن فی الصلوة کو راجع
قرار دیا ہے (حاشیہ جلالین ص ۲۴۷)

حضرت عائشہؓ صدیقہ والی روایت بھی اس شان نزول کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس سے
مراد وہ دعا ہو سکتی ہے جو قرآن کے اندر آتی ہے چنانچہ حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً یہی تاویل صراحۃً
مذکور ہے دیکھئے (حاشیہ جلالین ص ۲۴۷)

معنی عبد اللہ صاحب غیر متعلقہ کہتے ہیں ابن مردودہ میں بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
مردی ہے۔ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا صَلَّى عِنْدَ الْمَيْمَتِ رَفَعَ صَوْتَهُ
بِالدُّعَاءِ۔ آیت ہا میں نقطہ صلوة وارو ہے یہ اطلاق کل اور مراد اس سے جبر ہے۔ کیونکہ دعا
بعض اجزاء صلوة ہے اسی طرح قرآن بھی۔ فافہمو (فتویٰ امین بالجہر ص ۸۷)

جواب ثانیاً اگر حضرت عائشہؓ کی روایت کو غماز سے باہر والی دعا پر محمول کرنا تسلیم کر لیا جائے
تب بھی اس سے جبر ثابت نہیں ہوتا۔ چنانچہ امام شافعی فرماتے ہیں۔

وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ وَلَا تَعَارَفْتُمْ بِهَا لَعَنِي يَعْني اس آیت سے مراد دعا ہے وَلَا تَجْهَرُوا بِهِنَّ

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ الدُّعَاءَ وَلَا يَجْهَرُ
تَرْفَعُ وَلَا تَخَافُ حَتّٰی لَا تَسْمَعَ نَفْسُكَ
کتاب الامام منہاج

کر کر آواز بلند ہو جائے (کوئی دوسرے کے لئے) اور
اتنا پرشیدہ بھی نہ کر کہ خود کو بھی نہ سنا سکے (بلکہ صرف
اتنا ہو کہ دعا کے الفاظ کو خود سن سکے (دوسرے کے لئے)۔

حضرت علامہ فخر الدین رازی شافعی فرماتے ہیں۔

فَالْيَهْدِي الدُّعَاءَ مِنْهُنَّ شَعْنَهُ وَالْمُبَالَغَةَ
فِي الدُّعَاءِ لَوْ غَيْرُ جَائِزَةٍ وَالْمُسْتَحَبُّ مِنْ
ذَلِكَ التَّوَسُّطُ وَهُوَ اَنْ يُسْمِعَ نَفْسَهُ
حِكْمًا رَوَى عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ اَنَّهُ قَالَ
لَمْ يَخَافْتُ مِنْ اَسْمَعَ اَذْنِيهِ
دعا میں جبر کرنا شریعت میں منع ہے اور بالکل
پرشیدہ دعا مانگنا بھی جائز نہیں بلکہ مستحب
درمیان طریقہ ہے اور وہ یہ ہے کہ اپنے آپ
کو سن سکے جیسا کہ روایت کیا گیا ہے حضرت ابن
مسعود سے کہ جس نے اپنے کانوں کو سنایا اس نے
بالکل پرشیدہ نہیں کیا۔ (تفسیر کبیر منہاج)

حضرت ابن مسعود سے یہ روایت مصنف ابی ابی شیبہ منہاج میں موجود ہے علامہ ہمنی
کہتے ہیں رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ وَدِجَالَةُ الصَّحِيحِ (المجمع الزوائد منہاج)
قارئین کرام ان دلائل سے معلوم ہوا کہ اس آیت سے دعا کے جبر پر استدلال کرنا ہرگز درست
صحیح نہیں۔

جواب رابع | حضرت عائشہ صدیقہؓ کی روایت سے جس طرح اس آیت سے دعا پر ادلی گئی
ہے۔ اسی طرح ان کی ایک روایت بسند صحیح پر بھی آتی ہے کہ یہ آیت تشدد کے بارے میں نازل
ہوئی ہے دیکھئے (صحیح ابن خزیمہ منہاج ۲۵ طبع بیروت)
اور تشدد کے بارے میں سب کا اتفاق ہے کہ اس میں اغضا کیا جاتا ہے۔ نزاع صاحب
بحوالہ اہم نووی نقل فرماتے ہیں۔

وَالسَّنَّةُ فِيهَا الْإِسْرَارُ لِجَمَاعِ الْمُتَلِينَ
عَلَى ذَٰلِكَ (نزل الابار ملاح)
اور سنت اس تشدد میں اغضا کرنا ہے باجماع
مسکین۔
امام طبرانی، امام ابن خزیمہ، امام حاکم رحمہ اللہ

وَالْحَاكِمُ مِنْ طَرِيقِ حُفْصِ بْنِ غِيَاثٍ
عَنْ هِشَامِ الْحَدِيثِ وَزَادَ فِيهِ
التَّشْهُدُ (حاشیہ بخاری ص ۶۸)

بطریق حفص بن غیاث ہشام سے (حدیث مذکور)
کو تشہد میں بیان کیا ہے

معلوم ہوا کہ مطلق دعا مرد نہیں بلکہ تشہد کے اندر جو دعا ہے وہی مراد ہے۔ ابتدائے تہلیل
متعین ہوئی کہ اپنے کالی کو سنا اور بیانہ راستہ ہے۔ امام ابن خزیمرہ بھی اس روایت کے ذکر کرنے
سے پہلے باب قائم کرتے ہیں "وَمِنْ الشُّكِّ أَنْ تُخْفِيَ الشُّكُّ"
جواب خامس | حافظ ابن حجر نے اس آیت کے بارے میں کئی اقوال نقل کئے ہیں۔ آخر میں
فرماتے ہیں۔

وَقِيلَ الْآيَةُ فِي التَّعَاذُ وَهِيَ مَنْقُوعَةٌ
بِقَوْلِهِ ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
(فتح الباری شرح البخاری ص ۳۲)

اس آیت کے بارے میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ آیت
دعا کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور ادْعُوا
رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً سے منسوخ ہو گئی ہے
مگر بعض حضرات نے اس کے منسوخ ہونے کا انکار کیا ہے۔

اعترض سوم | حافظ عبداللہ روپڑی غیر مقلد کہتے ہیں۔
"دوم یہ کہ عطار تابعی آمین کو دعا بھی کہتے ہیں اور جبر کے بھی قائل ہیں چنانچہ جبر کے ثبوت
میں فرماتے ہیں کہ عبداللہ بن زبیر نے آمین کہی اور اس کے ساتھ لوگوں نے بھی یہاں تک کہ
مسجد کے لیے تقریر تھام گئی (بخاری) اور دوسری روایت میں فرماتے ہیں کہ میں نے دو تنو
صحابہ کو آمین بلند آواز سے پایا۔ ملاحظہ ہو (فتح الباری ص ۲۱۲) و دعوان المعبود ص ۲۵۵ و تحفۃ الاحوذی
ص ۲۱۲ وغیرہ) (مفہم رفع یدین اور آمین ص ۱۸)

جواب | روپڑی صاحب نے عطار تابعی کا قول صحیح بخاری سے بے سند نقل کیا ہے اور اس کو
اصطلاح حدیث میں تعلیق کہا جاتا ہے چنانچہ حافظ روپڑی صاحب خود کہتے ہیں۔
"جیسے بخاری میں تعلیقات ہیں اور ان کی صحت ضروری نہیں" (رفع یدین اور آمین ص ۱۸)
معلوم ہوا کہ غیر معتدین حضرات کے مذہب کی مدار بے سند باتوں پر ہے۔ خدا کی پناہ !

ابن اس قول کی سند سنن البخاری پہنچ ۴۹ میں بطریق امام شافعیؒ مسلم بن خالد عن ابن جریرؒ
عن عطاء نقل کی گئی ہے اور اس میں کئی خرابیاں ہیں

پہلی خرابی یہ کہ خود امام شافعیؒ نے جو اس روایت کے راوی ہیں۔ اس کو ضعیف و ناقابل اعتماد سمجھ
کر اس سے رجوع کر لیا تھا جیسا کہ کتاب الام کے حوالہ سے یہ بات گذر چکی ہے کہ امام شافعیؒ فرماتے
ہیں "میں مقتدیوں کے لیے پسند نہیں کرتا کہ وہ امین جہ سے کہیں"

دوسری خرابی یہ روایت انتہائی درجے کی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں امام شافعیؒ کے استاد

مسلم بن خالد زنجی واقع ہے۔ امام ابو داؤدؒ اور امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں "لَا يُحْتَجُّ بِهِ"۔ امام بخاریؒ
فرماتے ہیں۔ "مُسْكَمُ الْحَدِيثِ" (الترغیب والترہیب المنذریؒ ۵۲۵ ص ۲۵۶) امام نسائیؒ فرماتے

ہیں وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ فِي الْحَدِيثِ (ضعفاء صغیر للنسائیؒ ص ۸۵) امام بخاریؒ کے استاد علی بن مدینیؒ

فرماتے ہیں لَيْسَ بِشَيْءٍ فِي الْحَدِيثِ۔ امام ساجیؒ فرماتے ہیں۔ كَثِيرُ الْغُلَطِّ كَانَ يَذِي

الْقَدْرَ (ميزان الاعتدال ص ۱۶۵) امام ابن سعدؒ فرماتے ہیں "وَكَاثِلُ بْنُ الْغُلَظِّ" امام ابن

حبانؒ فرماتے ہیں "كَانَ يُجْطَلَى كُحْيَا" عثمان دارمیؒ فرماتے ہیں "لَيْسَ بِذَلِكَ الْحَدِيثِ" امام

الحفاظ حضرت یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں "اس کی روایت عن ابن جریج عن عطاء کے طریق

سے منکر اور ادبی ہے (یہ روایت بھی عن ابن جریج عن عطاء کے طریق سے ہے) مشائخ

مکہ مکرمہ زاد صالح الشرفاؤ و کرامہؒ فرماتے ہیں کہ ابن جریرؒ مشائخ کے حلقہ میں مدین میں لیا کرتا

تھا مگر لکھتا نہ تھا جب بیانی کرنے کی ضرورت پڑتی تو سچی ہوئی مدین میں اسے جھول گئی ہو تین مگر

وہ بیان کر گندما جس کی بنا پر اس کی حدیث ضعیف و ناقابل اعتماد ہے الخ (ترغیب الترہیب

۱۳۰۲ ص ۱۲۹) حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں فَتَيْتُهُ صَدُوقٌ كَثِيرٌ اَفْوَاهٌ مِّنَ الشَّامِكَةِ

(تقریب ص ۳۹)۔ علامہ عینیؒ فرماتے ہیں مسلم بن خالد زنجی ضعیف (یعنی شرح التلخیص ص ۲۳۵)

علامہ امیر میمانیؒ غیر مقلد حضرت عائشہؓ کی ایک حدیث خراج الفہان بلوغ المرام سے نقل کرتے

ہیں جس کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں ضَعْفُ الْحَدِيثِ، علامہ امیر میمانیؒ اس

کی وجہ بیان فرماتے ہیں لَدَنَ فِيهِ مُسْلِمٌ بْنُ خَالِدٍ النَّحْجِيُّ وَهُوَ ذَاهِبٌ فِي حَدِيثِهِ رِوَاةُ الْمُسْلِمِ بْنِ

فائدہ | امام بخاریؒ جس حدیث کے راوی کے بارے میں منکر الحدیث کہہ دیں وہ حدیث قابل احتجاج نہیں رہتی اور مسلم بن خالد زہبی کے بارے میں بھی امام بخاریؒ منکر الحدیث فرماتے ہیں۔ اس لیے یہ روایت بالکل غلط و ناقابل احتجاج ہے یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ امام بخاریؒ خود اس کو پہلے سند نقل کرتے ہیں۔ ج۔ کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ غیر مقلد کہتے ہیں۔

”ابان بن جبہ کوئی کے ترجمہ میں میزان الاعتدال میں ابن القطان سے نقل کیا ہے بخاری کہتے ہیں جس کے حق میں میں منکر الحدیث کہہ دوں اس سے روایت لینا حلال نہیں۔ پس یہ روایت بالکل ردی ہو گئی۔“ (رفع یدین اور آئین ص ۳۲)

تعبیب کی بات ہے کہ روپڑی صاحب کے مذہب کے خلاف روایت میں مسلم بن خالد آجائے تو وہ روایت ان کے نزدیک ردی ہو جائے اگر وہی مسلم بن خالد ان کے موافق روایت میں آجائے تو اس سے احتجاج کیا جائے۔ ڈاسٹا۔ سہ

کبھی دوسری ہے کبھی دشمنی تری کون سی بات پر جائیے

تیسری خرابی | اس روایت کی سند میں ابن جریج ہے۔ سخت قسم کا مدلس و متکلم فیہ راوی ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں یوحنا بن جریج کی تدلیس سے کیونکہ وہ قبیح التذلیس ہے (تہذیب التہذیب ص ۵۴۶) یہ روایت بھی عن کے ساتھ مروی ہے۔ امام مالکؒ کے ہاں عاطب یل ہے یعنی رات کو لکڑیاں جمع کرنے والا جو ہر قسم کی لکڑیاں اندھیرے کی وجہ سے اٹھا لیتا ہے یعنی حدیث میں اس کے پاس ہر قسم کی روایتیں ہیں ضعیف صحیح۔ موضوع دیکھئے (تہذیب التہذیب ص ۵۴۶) چوتھی خرابی | یہ روایت غیر مقلد بن حضرات کے مذہب کے خلاف ہے کیونکہ بقول روپڑی صاحب آئین اتنے زور کی تھی کہ جس کی وجہ سے مسجد میں تھر تھراہٹ تھی۔ حالانکہ روپڑی صاحب لکھ چکے ہیں کہ درمیان افواہ سے کہنی چاہیے نہ کہ بہت چلا کر سو الحمد للہ یہی الحمد للہ کا مذہب ہے۔ (رفع یدین اور آئین ص ۳۱)

پانچویں خرابی | عطا داعیؒ آئین کو دعائیں کرتے ہیں اور پھر آیت وَلَا تَجْمَعْنَ بِلَهْلَهْ تَجْمَعْنَ

کاشان نزول بھی دعا بگاتے ہیں (رفع یدین اور آمین ص ۱۶)

اور پھر آمین کا اثر نقل کرتے ہیں کہ مسجد میں تقریر اہٹ دلرزہ ہوا تو درمیان آواز اتنی اونچی یہ دونوں باتیں متعارض ہیں اور یہ ضابطہ ہے اِذَا كُنَّا رُفَاً نَسَا قَطًا۔ ہم احاف ان کی اس روایت کے ٹکڑے سے آمین دعا ہے، احتجاج سنیں کرتے ہوئے پاس اور دلائل کافی ہیں اور آپ غیر مقلدین حضرات ان کی روایت کے دو ٹکڑے سے کہہ مسجد میں تقریر اہٹ دشو رہیہ ہوئے احتجاج نہ کریں۔

پچھٹی خرابی | موقوفات صحابہؓ غیر مقلدین حضرات کے ہاں محبت نہیں ہیں۔ حافظ عبد اللہ صاحب دہلوی لکھتے ہیں علاوہ اس کے مرفوع احادیث کے مقابلہ میں کسی کا قول و فعل کوئی حیثیت نہیں رکھتا خواہ کوئی بڑا ہو یا چھوٹا (رفع یدین اور آمین ص ۳۳)
نواب صدیق حسن خان صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

”علامہ شوکانیؒ در مؤلفات خود ہزار بار سے تلمیذ کہ در موقوفات صحابہ بحت نیست“

رد لیل الطالب ص ۱۶ بحوالہ احسن الکلام

ساتویں خرابی | اس قسم کے آواز جو عطائے حضرت امینؑ ذیہ سے نقل کئے ہیں نماز میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کئے ہیں چنانچہ حدیث شریف میں ہے۔

وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِيَكُنْ بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ أُولُوا الْأَحْلَامِ وَالنَّهْيِ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ وَإِيَّاكُمْ وَهَيْشَاتِ الْأَسْوَاقِ۔
حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جماعت کی صف میں میرے قریب ان اشخاص کو ہونا چاہیے جو صاحب علم و عقل ہیں (یعنی بڑے صحابہ کرامؓ) پھر جو ان کے درجہ کے قریب ہوں پھر جو ان کے درجہ کے قریب ہوں اور اپنے آپ کو بازاری آوازوں سے بچا رکھنا۔ (مسلم ص ۱۸۱ ترمذی ص ۱۴۳)

ام خطابیؒ فرماتے ہیں۔

وَهَيْشَاتِ الْأَسْوَاقِ مَا يَكُونُ فِيهَا
اور ہیشات اسواق وہ آوازیں ہیں جن میں

مِنَ الْجَلْبَةِ وَارْتِفَاعِ الْأَصْوَاتِ وَمَا
يُحْدِثُ فِيهَا مِنَ الْفِتَنِ وَأَصْلُهُ
الْهَوَشُ وَهُوَ الْإِخْتِلَاطُ يُقَالُ
لَهَا وَشِ الْقَوْمُ إِذَا اخْتَلَطُوا وَدَخَلَ
بَعْضُهُمْ فِي بَعْضٍ وَيَدْنُهُمْ تَهَاوُشٌ
أَيْ إِخْتِلَاطٌ وَاخْتِلَافٌ كَرَامِ النَّحْلِ ۱۵۶۸

جلد ہفتمی شور و غوغا پیدا ہوا اور آوازیں بلند ہوں
اور وہ آوازیں ہیں جو کسی شور و فساد میں پیدا ہوتی
ہیں اس کا اصل ہوش ہے جس کا معنی آوازوں
کا رل مل جانا ہے۔ کہا جاتا ہے تهاوش القوم
جب ایک دوسرے میں رل مل جائیں اور ان
کے درمیان اختلاط و اختلاف آواز ہو۔

فامرتین کرام عطاء تابعی کے اثر میں لفظ رَجَّةٌ بھی مروی ہے دیکھئے (بہشتی ص ۵۹)
اور رَجَّةٌ بھی مروی ہے (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۲۶ طبع حیدرآباد دکن) اور جَلْبَةٌ - رَجَّةٌ
اور رَجَّةٌ تینوں لفظ ہم معنی ہیں چنانچہ مخدع عربی مسک ۱۳ میں ہے اللَّجْبَةُ الْجَلْبَةُ وَكَثْرَةُ الْأَصْوَاتِ
اور سہارہ دوم ص ۱۱۲ میں ہے مخلوط آوازیں۔ اور رَجَّةٌ کا معنی آوازوں کا اختلاط ہے۔ دیکھئے
(مخبر اردو ص ۲۳۲)۔ علامہ ابن حزم ظاہری لکھتے ہیں: قَالَ عَلَى اللَّجْبَةِ الْجَلْبَةُ (محل ص ۲۳۲)
علی بن حزم نے کہا ہے کہ رَجَّةٌ بمعنی جَلْبَةٌ ہے۔
مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

یہ لفظ روایات میں تین طرح وارد ہوا ہے اور تینوں مترادف المعنی ہیں لِّلْجَبَةِ لِّلْجَبَةِ
لِرَجَّةٍ لِّلْجَبَةِ اور رَجَّةٌ کہتے ہیں اصوات مختلفہ کو اور لَجَّةٌ کہتے صوب مرتفعہ کو ملاحظہ ہو
کتب لغت دفع ۱۲۰ منہ (فتویٰ امین بالجہر ص ۳۵)

غیر مقلدین حضرات کی مرضی کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس واضح و صریح آؤد کو
تسلیم کریں جس میں مساجد میں شور کرنے سے منع کیا گیا ہے یا ابن حزم کے (جس نے ستر عورتوں
سے منع کیا تھا۔ دیکھئے تہذیب ص ۴۶ وغیرہ) مدرس و ضعیف اثر کو قبول کریں جس میں امین
کو بلند آواز سے کہہ کر مساجد میں گرج و شور پیدا ہونے کا ذکر ہے۔

تعب و حیرانی کی بات ہے کہ غیر مقلدین حضرات کہتے کچھ ہیں اور کرتے کچھ ہیں ان کے

قول و فعل میں تضاد ہے چنانچہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی فرماتے ہیں۔
 " علاوہ اس کے مرفوع احادیث کے مقابل میں کسی کا قول و فعل کوئی حیثیت نہیں رکھتا
 خواہ کوئی بڑا ہو یا چھوٹا۔ مسلمان کی شان یہ ہونی چاہیے۔ س
 مصدقہ کینچ وہ نقشہ کہ جس میں یہ ادائی ہو رادھر حکم ہینبر، رادھر گردن جھکانی ہو
 (رفع یہ بن اہ آمین ص ۳۳)

آنحویں خرابی | ابن جریر نے کہا ہے کہ عاجزی اور انکساری کے ساتھ دعا کرنے کا حکم دیا گیا ہے
 اور دعائیں آواز بلند کرنا منع و مکروہ ہے تو آئین جو دعا ہے اس میں کس طرح بلند آواز کرنا جائز
 ہو سکتا ہے جب کہ ابن جریر ہ عطا سے نقل کرتے ہیں کہ آئین بھی دعا ہے۔

نویں خرابی | عطاء کی ایک روایت میں جو ربیع و نقل کرتے ہیں یہ الفاظ ہیں۔
 لَقَدْ كَانَ لَنَا دُعَاؤٌ فِي مَسْجِدِنَا هَذَا آئین کہنے کے وقت مسجد میں ہماری بھینبٹ
 بَلَّغَيْنَا (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۴۶) ہمیں ہوتی ہے۔

مکوی (من) دُعَاؤًا بھینبٹ سنائی دینا (مسند اردو ص ۳۳) یعنی معمولی سی آواز سنائی دے مگر
 بات سمجھ میں نہ آئے۔

عطاء کی یہ روایت بھی مجروح ہے کیونکہ ربیع پر کلام ہے پس ثابت ہوا کہ عطاء کا اثر کسی
 سند سے بھی صحیح نہیں اور یہ اثر مضطرب ہے اور مضطرب اقسام ضعاف سے ہے۔

حضرت عطار سے دو صحابہ کرام والا ارجو ہے مقلدین حضرات نقل کرتے ہیں وہ بالکل من

گھڑت و مغلوط ہے چنانچہ امام بیہقی اپنی سند سے اسے یوں نقل فرماتے ہیں۔

ابو یعلیٰ حمزہ بن عبد العزیز ابو بکر محمد بن حسین القطان
احمد بن منصور مروزی علی بن الحسین بن شعیب ابو حمزہ
رسکری، بطرف خالد بن ابی نوف عطار فرماتے
ہیں کہ اس مسجد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے دو مہم صحابہ کرام نے کھینچے پائا کر جب امام
ولا الضالین کہتا تو بلند آواز سے آمین کہتے
ہوئے میں نے ان کو سنا۔

وَأَحْمَدُ بْنُ أَبِي يَحْيَى حَمَزَةُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ
الصَّيْدَلَاوِيُّ أَيْبَاكَ أَبُو بَكْرٍ مُحَمَّدُ بْنُ
الْحُسَيْنِ الْقَطَّانُ شَاهِدٌ أَجَدُ بْنُ مَنْصُورٍ
السُّدُوزِيُّ شَاعِلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ بْنِ
شُعَيْبٍ أَيْبَا أَبُو حَمَزَةَ عَنْ مُطَرِّفٍ
عَنْ خَالِدِ بْنِ أَبِي الْيُؤُبِ (وَالصَّيْحُ
خَالِدِ بْنِ أَبِي الْيُؤُبِ) عَنْ عَطَاءٍ قَالَ
أُذِرْتُ مَرَّتَيْنِ مِنْ اصْطِحَابِ النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي هَذِهِ الْمَسْجِدِ
إِذَا قَالَ التَّوَمَّامُ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ سَمِعْتُ
لَهُمْ رَجْعَةً بِأَمِينٍ.

اس سند میں کمی خرابیاں ہیں۔

اقول یہ کہ ابو بکر محمد بن الحسین القطان جو اس سند میں واقع ہے چھوٹا ہے چنانچہ علامہ خلیب
بغدادی کہتے ہیں۔

محمد بن حسین بن عمر یار ابو بکر القطان کے بارے میں
(خلیب بغدادی) نے حافظ ابو بکر اسماعیلی سے سنا ہے
وہ فرماتے تھے میں نے محدث ابن ابی حمزہ سے سنا ہے
وہ کہتے تھے کہ ابن شریک و جھوٹ بولتا ہے سلمان قرظی
نہروانی سے روایت کرتا ہے حالانکہ وہ اس کے

مُحَمَّدُ بْنُ الْحُسَيْنِ بْنِ شَهْرِيَّارِ أَبُو بَكْرٍ
الْقَطَّانُ سَمِعْتُ أَبَا بَكْرٍ الزُّمَّاعِيَّ
يَقُولُ سَمِعْتُ ابْنَ نَاجِيَةَ يَقُولُ يَكْذِبُ
يَقُولُ ابْنُ شَهْرِيَّارٍ يُوَوِّعُ عَنْ سَلْمَانَ
قَوْمِيكَ النَّهْرَوَانِيِّ وَقَدْ مَاتَ قَبْلَ

أَنْ يَتِمَّ مَعْنَاهُ (تاریخ بغداد ص ۲۳۲) سنہ کے زمانہ سے بھی پہلے فوت ہو چکا تھا۔

قارئین کرام! ایسے مجموعے راوی سے غیر مقلدین حضرات اپنا مذہب ثابت کرتے ہیں۔

دوم :- اس سند میں خضالی جی ہے کہ علی بن الحسن بن شقیق جو اس روایت کے راوی ہیں یہ روایت خود ان کے نزدیک ناقابل اعتبار ہے ملاحظہ ہو۔

وَقَالَ أَبُو عَمَارٍ الْحُسَيْنُ بْنُ حُرَيْثٍ قُلْتُ لَهُ هَلْ سَمِعْتَ كِتَابَ الصَّلَاةِ مِنْ أَبِي حَمْزَةَ الشَّكْرِيِّ فَقَالَ نَعُو سَمِعْتُ وَلَكِنْ لَمْ يَأْتِ بِحَدِيثٍ فَاسْتَبَدَّ عَلَيَّ حَدِيثُكَ فَلَا أَدْرِي أَيُّ حَدِيثٍ هُوَ فَتَرَكْتُ الْكِتَابَ كُلَّهُ

ابوعمار حسین بن حریش فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے استاد علی بن الحسن سے پوچھا کہ آپ نے کیا اپنے استاد ابو حمزہ سکری سے کتاب الصلوٰۃ سنی ہے اس نے کہا سنی تو ہے لیکن ایک دن میں حدیث میں رہا تھا کہ گدھارین کا دعویٰ گدھ سے کاربجائی یعنی جو بچہ جو کرنا تو مجھ پر ایک حدیث مشتبہ ہو گئی پس میں نہیں جانتا کہ وہ حدیث کون سی ہے اس لیے میں نے اپنے استاد سے سنی ہوئی تمام کتاب الصلوٰۃ کو چھوڑ دیا۔

(تہذیب التہذیب ص ۲۹۹)

و کتاب الکفایہ ص ۲۳۲ لبغدادی

تعب کی بات ہے کہ اس اثر کا راوی خود تو اس اثر کو ناقابل اعتبار قرار دے مگر غیر مقلدین

حضرات اس سے احتجاج کریں۔

سوم :- اس سند میں ابو حمزہ محمد بن میمون السمری محدثین کرام کے ہاں ثقہ ہیں مگر جیہ ابن عبد البر فرماتے ہیں۔ یس بالقوی لیکن خضالی اس میں یہ ہے کہ اہم نسائی فرماتے ہیں آخر میں اندھے ہو گئے تھے توجس راوی نے اندھے ہونے سے پہلے روایت بیان کی ہے فخریث حدیث جیدہ پس اس کی حدیث کھری اور صحیح ہے اور اہم ابن القطان فاسی فرماتے کہ یہ ان راویوں میں ہے جو غلط الحدیث ہو گئے تھے دیکھئے (تہذیب التہذیب ص ۲۸۶ و ۲۸۷)

محدثین کرام کے اصول کے مطابق غلط الحدیث راوی سے شاگرد اگر حالت اختلاط سے پہلے سندے تو اس کی روایت قابل اعتماد ہوگی ورنہ نہیں۔ یہاں صورت دوسری ہے کہ علی بن الحسن

نے ابوہریرہؓ سے حالت اختلاف میں سنا ہے کیونکہ ابوہریرہؓ المتوفی ۶۴ھ ہے جب کہ اس کا شاگرد علی بن الحسن المتوفی ۲۱۵ھ ہے جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ علی بن الحسنؓ نے ابوہریرہؓ کے اصحاب قدام میں سے ہمیں بلکہ حالت اختلاف میں سنا ہے۔

چہارم۔ اس سند میں خالد بن ابی نوف واقع ہے جو جہول ہے کیونکہ اس سے روایت کرنے والے دو راوی ہیں۔ مطرف بن طریفؓ اور رفس بن ابی اسحقؓ اور کسی محدث نے اس راوی کو ثقہ قرار نہیں دیا۔ بحر ابن جابرؓ کے اور ابن جابرؓ کی قریشی والا منابطہ محدثین کرامؓ کے ہاں قابل قبول نہیں۔ خالد بن ابی نوف کا ترجمہ "تذیب التذیب" ص ۱۲۳-۱۲۴ میں موجود ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں "مقبولہ من السادسة" (قریب) کہ خالد بن ابی نوف مقبول ہے۔ حافظ صاحبؒ کی یہ اصطلاح بڑی خطرناک ہے کیونکہ حافظ صاحبؒ جہول الحال راوی کو بھی مقبول فرماتے ہیں۔ جس کی بحث ابو عبد اللہ الدوسیؒ کے ترجمہ و قریشی میں آجائے گی۔ انشاء اللہ۔

الحاصل یہ اٹکئی وجوہ سے مخدوش ہے اور غیر مقلدین حضرات ایسی مخدوش و ناقابل اعتبار روایت سے اجماع صحابہؓ تک ثابت کرنے سے گریز نہیں کرتے۔ خدا تعالیٰ ان کو کبھی عطا فرمائے اپنی اعتراف چہارم | حافظ عبد اللہ صاحبؒ رو پڑی لکھتے ہیں۔

پہنجم آیت تَدْعُوْنَہٗ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً (پ ۱۴۷) کے تحت ابن کثیرؒ نے لکھا ہے کہ جہراً سرّاً یعنی بلند آواز سے اور پشیمہ یعنی تضرع کے معنی بلند آواز کے ہیں اور تفسیر مدارک میں ہے۔ مُعْلِنِينَ الضُّعْفَ یعنی عاجزی کو ظاہر کرنے والے اور تفسیر جلالین میں ہے ای علانیتہ یعنی تضرعاً سے مراد علانیہ ہے یہی معنی تفسیر جہانوی تفسیر معالم التنزیل اور دیگر تفاسیر میں لکھے ہیں پس جب تضرعاً سے مراد جہراً و علانیۃ بھی ہو سکتا ہے تو پھر آیت کریمہ اَدْعُوا رَبَّکُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً سے اہمیت پر استدلال کرنے کی جڑ ہی کٹ گئی۔ بلفظ در فضیہ میں اور آئین ص ۱۹ اور یہی اعتراف مفتی عبد الستار صاحبؒ نے فتویٰ آئین بالجہر کے ۸۲ میں کیا ہے جواب | آیت اَدْعُوا رَبَّکُمْ جہا سے احناف کے دعوئے کی واضح دلیل ہے اور اس پر تمام مفسرین کا اجماع ہے کہ یہ آیت اخفاء و عل کے حق میں نازل ہوئی ہے جب غیر مقلد ہوں۔

حضرات سے اس کا کوئی جواب نہیں پڑا۔ انہوں نے دھوکہ دینے کے لیے ساتویں پارہ کی آیت
تَذَعُونَهُ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً تلاش کر کے جواب دینے کی کوشش کی ہے جو بالکل صریح دھوکہ
ہے دھوکہ کے علاوہ اس کی کچھ بھی حقیقت نہیں۔ کیونکہ یہ ساتویں پارہ والی آیت مشرکین
و کافروں کے واقعہ کی حکایت ہے۔ یعنی اللہ رب العزت فرماتے ہیں اے مشرک اللہ تعالیٰ کا علم ہی
اور پوسیدہ طور پر پکارتے ہو جب تمہاری مراد پوری ہو جاتی ہے تو تم پھر زمین میں مشرک و فدا و بپا
کرتے ہو۔

بعض مفسرین نے سمجھا کہ مشرکین جہر و اخفار دونوں طریقوں سے رب کو پکارتے تھے
اس لیے انہوں نے تَضَرُّعًا کی تفسیر علانیۃً و جہراً سے بطور حکایت کر ڈالی جب کہ بعض مفسرین
حضرات نے محلین الضرۃ سے تفسیر کی ہے۔ جس کا معنی رو پڑی صاحب نے یعنی عاجزی کو
ظاہر کرنے والے کیسے اس سے جہر مراد لینا درست نہیں کیونکہ عاجزی کا اثر ظاہر اعضا پر ہوتا ہے
اس کو دیکھا جاسکتا ہے۔ اور جہر کا تعلق سماعت سے ہوتا ہے لہذا ان دونوں کو آپس میں
خلط کرنا ٹھیک نہیں۔

علاوہ ازیں آپ کے مفسر قرآن حضرت مولانا شاہ اللہ صاحب امرتسری غیر مقلد نے
بھی جہر والی تفسیر کو اختیار نہیں فرمایا بلکہ وہ اس آیت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں کہ کس کو گڑا گڑا کر پوٹیدہ
پوٹیدہ پکارتے ہو۔ (ترجمۃ القرآن ص ۱۶۱ طبع لاہور)

اب قارئین حضرات کے سامنے بات کھل کر واضح ہو گئی کہ ساتویں پارہ والی آیت
یعنی تَذَعُونَهُ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً مشرکین کے واقعہ کی حکایت ہے اور انہوں نے اسے
والی آیت یعنی اُدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً ہمیں اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو دعا مانگنے
کا طریقہ سکھایا ہے کہ عاجزی اور پوسیدہ طور پر مانگو تاکہ تمہاری دعا جلد قبول ہو اگر جہر کرو
گے تو اللہ تعالیٰ جہر کرنے والوں کو پسند نہیں فرماتے۔

اب غیر مقلدین حضرات کی مرضی کہ اللہ تعالیٰ کے کھلائے ہوئے پسندیدہ طریقہ کو اختیار کریں

یا کسی اور طریقہ کو پسند کریں۔ چ پسند اپنی اپنی مزاج اپنا اپنا

اعترض بخم | حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی کہتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ آیت آمین کہ شال ہو تو اھدنا الصراط المستقیم کو بطریق اولیٰ شامل ہوگی کیونکہ اصل دعا یہی ہے آمین تو اس کے تابع ہے پس لازم آیا کہ امام اھدنا الصراط المستقیم آہستہ پڑھے اگر کہا جائے کہ یہ آیت فاذا کذبک فی نفسک اگرچہ اھدنا الصراط المستقیم کے آہستہ پڑھنے کو چاہتی ہے۔ لیکن اور دلائل جبر پڑھنے کے موجود ہیں اس لیے اھدنا الصراط المستقیم امام جبر پڑھتا ہے تو اس کے متعلق عرض ہے کہ آمین بالجبر کہنے کے دلائل بھی موجود ہیں واللہ اعلم برہین اور آمین ص ۱۳

جواب اول | اھدنا الصراط المستقیم۔ قرآن میں داخل ہے اور قرآنہ بالاتفاق جبری نمازوں میں جبر پڑھی جاتی ہے اور آمین قرآن سے خارج ہے کیونکہ یہ قرآن میں سے نہیں بلکہ اس کا قرآن میں کہنا بھی بدعت دگاہ ہوگا۔

جواب ثانی | روپڑی صاحب کا یہ کہنا کہ آمین بالجبر کہنے کے دلائل بھی موجود ہیں یہ دعویٰ بھی غلط ہے اور ناقابلِ تسلیم ہے کیونکہ وہ دلائل نہایت کمزور اور بوردے ہیں بصورتِ تسلیم اختلاف و جبر کے دلائل میں تعارض ہے اور اصل اختلاف ہے جیسا کہ اسی دلیل کے اعترض دوم کے جواب ثالث کے تحت گذر چکا ہے۔

دلیل ثلث | حضرت ابو ہریرہ سے روایت آتی ہے۔

اَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِذَا قَالَ الْإِمَامُ غَيْرُ الْمَنْصُوبِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا الصَّالِحِينَ فَقُولُوا آمِينَ فَمَنْ وَافَقَ قَوْلَهُ قَوْلَهُ الْمَلِكُ كَفَرُ عَفْوُهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِ۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب امام غیر المنسوب علیہ وسلم ولا الصالحین کے تو تم (مقتدی) آمین کہا کرو پس جس آدمی کی آمین فرشتوں کی آمین کے موافق ہوگئی اس کے تمام گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

(بخاری ص ۱۹۸ و مسلم ص ۱۱۶)

فاریں کو رام اس صحیح حدیث سے ثابت ہو گیا کہ امام اکہین بالجبر نہیں کرنا اگر امام آمین

باجہر کرتا۔ تو سب مقتدی اس کی جہر والی آئین کو سن کر آئین کہہ دیتے۔ مگر ایسا نہیں۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وَلَا الضَّالِّينَ پر اہم کہہ پہنچنے کے وقت کو مقتدیوں کی آئین کا وقت فسترا دیتے ہوئے آئین کہنے کا حکم فرمایا۔ اہم خطابی شافعی لکھتے ہیں۔

قُلْتُ قَدْ أَحْبَبْتُ إِلَيْهِ مِنْ ذَهَبٍ إِلَى أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ بِآيَاتِنِ وَقَالَ لَا تَكْزِي أَنَّهُ جَعَلَ وَقْتُ فَدَاغِ الْإِمَامِ مِنْ قَوْلِهِ وَلَا الضَّالِّينَ وَقْتُ لَتَابِيزِ الْقَوْمِ فَلَوْ كَانَ الْإِمَامُ يَقُولُهُ جَهْرًا لَسُتَغْنَى بِسَمَاعِ قَوْلِهِ عَنِ التَّحْنِ لَهٗ مَرَاعَاةٌ وَقْتَهُ قُلْتُ وَهَذَا قَدْ كَانَ يَجُوزُ أَنْ يَسْتَدَلَّ بِهِ لَوْ لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ مَذْكُورًا فِي حَدِيثٍ وَائِلُ بْنُ حُجْرٍ السَّدِّيُّ تَقَدَّمَ ذِكْرُهُ وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ لَمْ يَكُنْ قِيَمًا اسْتَدَلُّ بِهِ طَائِلُ الْخِ
(معالم السنن ص ۲۲۴)

میں خطابی کہتا ہوں اس حدیث سے آئین باجہر ذکر کرنے والوں نے حجت لڑ لیں پڑ لیں ہے اور کہتا ہے کہ لئے مخاطب دیکھتا نہیں اس بات کی طرف کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وَلَا الضَّالِّينَ سے اہم کے خلاف ہونے کو مقتدیوں کی آئین کہنے کا وقت مقرر فرمایا پس اگر اہم آئین باجہر کرتا تو اس کا قول مقتدیوں کو آئین کہنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت مقرر کرنے اور اس کی رعایت رکھنے سے بے نیاز کر دیتا۔ میں خطابی کہتا ہوں کہ اس حدیث سے یہ شک یہ استدلال تب جائز ہوتا جب کہ آئین باجہر کا وائل بن حجر کی اس روایت میں جس کا ذکر اس حدیث سے پہلے ہو چکا ہے میں ذکر نہ ہوتا۔

اور جب ایسا ہے یعنی محمد بن کثیر کے طریق سے آئین باجہر کا ذکر ہے۔ تو اس حدیث سے آئین باجہر کے خلاف استدلال کرنے میں قوت و طاقت نہ رہے گی۔

قارئین کرام اہم خطابی کے فرمان سے معلوم ہوا کہ اس حدیث سے آئین باجہر کے خلاف استدلال کرنا جائز و قوی ہے مگر اس قوی استدلال کو بقول اہم خطابی محمد بن کثیرؒ والی روایت نے کمزور کر دیا ہے۔ مگر ہم قارئین کرام کو آگاہ کر دینا چاہتے ہیں کہ محمد بن کثیر خطا کار و مظلوم فیہ و بطریق محمد بن کثیر عن الثوری

راوی ہے اور اس کی روایت شاذ ہے جس کی بحث اپنے مقام پر انشاء اللہ تعالیٰ پرور سے بطور تفصیل کے ساتھ آ رہی ہے۔ جب محمد بن کثیر والی روایت جس میں آئین بالجہر ہے شاذ ہے تو یہ روایت جس سے ہم اختلاف آئین پر استدلال کر رہے ہیں نہایت قوی ثابت ہوئی **وللہ الحمد**۔

اعترض اول حضرت ابو ہریرہؓ کی دوسری روایت میں جو صحیح بخاری میں ہے اس میں یہ بھی ہے۔ **وَإِذَا أَمَّنَ الْأَمَامُ فَأَمَّنُوا**۔ (بخاری ص ۱۱۱) اور جب امام آئین کئے تم بھی آئین کیا کرو اس حدیث سے معلوم ہوا کہ امام آئین بالجہر کرتا ہے اور اس کی آئین من کر مقتدیوں کو حکم ہوا کہ تم بھی اس کی موافقت کرتے ہوئے آئین کرو۔

جواب اول، ایک حضرات کے ہاں جو امام کی آئین کے سکر سے قائل ہی نہیں یہ جواب ہے کہ **أَمَّنَ** کا معنی ہے جب امام آئین کئے کے مقام پر پہنچ جائے تو تم آئین کہہ دیا کرو۔ **بِصَیْ** **أَسْتَأْمُ** بمعنی ملک شام پہنچ گیا۔ **أَعْرِفُ** بمعنی ملک عراق پہنچ گیا **أَجِدُ** بمعنی ملک نجد پہنچ گیا **أَحْمُ** بمعنی حرم شریف کے مقام میں پہنچ گیا۔ بحوالہ احکام الاحکام ص ۱۱۱ لابن دقیق العبد للامامی النافی معلوم ہوا کہ اس حدیث سے امام کا آئین بھی ثابت نہیں ہوتا چر جائیکہ آئین بالجہر ثابت ہو۔

جواب ثانی جب یہ دونوں روایتیں حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعہ مروی ہیں تو ان میں تعدد من بنا کر اعتراض کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ جمہور امت نے اس حدیث کا مطلب اس طرح بیان کیا ہے۔ چند عبارات ملاحظہ ہوں۔

۱۔ **وَتَأْوَلُوا قَوْلَهُ صَلَّى اللَّهُ وَسَلَّمَ إِذَا أَمَّنَ الْأَمَامُ فَأَمَّنُوا قَالُوا مَعَهُ إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ** اور جمہور نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان **إِذَا أَمَّنَ الْأَمَامُ فَأَمَّنُوا** سے یہ مراد لیا ہے کہ اس کا معنی یہ ہے کہ جب امام آئین

کئے گا ارادہ کرے تو تم بھی آئین کیا کرو۔ (شرح المسلم للنووی ص ۱۶۷)

۲۔ **وَأَمَّا رَوَاتُهُ إِذَا أَمَّنَ فَأَمَّنُوا مَعَهُ إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ** (ایضاً ص ۱۶۷)

۳۔ **فِي حَصْلِ الْأَوَّلِ عَلَى أَنَّ الْمُرَادَ إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ فَأَمَّنُوا لِيَجْمَعَ بَيْنَهُمَا**

(شرح المندب للنووی ص ۳۶۲)

۴۔ وَجَمَعَ الْجُمْهُورُ بَيْنَ الزَّوَلَتَيْنِ بِأَنَّ الْمُرَادَ بِقَوْلِهِ إِذَا آمَنَ أَيُّ أَوَّلِ التَّائِمِينَ
يَلْقَى تَائِمِينَ الْأَمَامَ وَالْمَأْمُورَ مَعَهُ الْخَزَنَةَ الْأَوْطَرُ ص ۲۳۳ العلامة الشوكانی غیر منقطع
علامہ ابن العیثی المتوفی ۳۲۵ھ رالایم الفقیہ، المجتہد، الحدیث، الی لفظ العلامة شرح الامام
تذکرۃ الحفاظ ص ۲۲۱) فرماتے ہیں۔

وَلَا لَمْ الْحَدِيثُ عَلَى الْجُمْهُورِ بِالتَّائِمِينَ إِذَا آمَنَ الْأَمَامُ وَالْمَأْمُورَ وَالْمَأْمُورَ
أَضْعَفُ مِنْ ذَلِكَ عَلَيْهِ عَلَى نَفْسِ التَّائِمِينَ تَائِمِينَ بِرَأْسِهِمْ فِي رَجْعِهِ كَمَنْ يَنْصَرِفُ
قَلِيلًا لِأَنَّهُ قَدْ يَدُلُّ دَلِيلٌ عَلَى تَائِمِينَ كَمَنْ يَنْصَرِفُ كَمَنْ يَنْصَرِفُ
الْأَمَامُ مِنْ غَيْرِ جُمْهُورٍ راحلہ الامام بحوالہ الطح
التشریف فی شرح التقریب ص ۲۶۵ لایم العرفین)

علامہ ابوالحسن سندھی المتوفی ۱۱۳۵ھ حدیث اذا قال الامام غير المفضوب
عليهم ولا الصائين فقولوا آمين کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وَالْأَقْرَبُ أَنَّ هَذَا اللفظ مَبْنِيٌّ عَلَى الْأَخْفَاءِ بِأَمِينٍ وَاللفظ السَّابِقُ يَحْتَمِلُ
الْإخْفَاءَ وَالْجَهْرَ إِلَّا أَنَّهُ إِلَى الْجَهْرِ أَمِيلٌ فَالْمَوْفِقُ يَجْعَلُهَا عَلَى الْإخْفَاءِ
أَقْرَبُ وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ۔ اقرب بات یہ ہے کہ بے شک یہ لفظ اخفاء میں ہے
یعنی ہے اور لفظ سابق اخفاء و جہر دونوں کا احتمال
دکھتا ہے مگر جہر کی طرف زیادہ میلان دکھتا ہے اور
اس کو اخفاء پر حمل کر کے دونوں میں موافقت پیدا
کرنا زیادہ مناسب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

فاریں کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ اذا آمن الامام کا معنی عند الجہور میں کہ
علامہ شوكانی غیر منقطع کو بھی اقرار ہے کہ امام جب ارادہ آمین کہنے کا کرے تو مقتدی آمین کہیں
ارادہ امام کا پوشیدہ ہوتا ہے کیونکہ وہ دل کا فعل ہے معلوم ہوا کہ امام آمین پوشیدہ طور پر
کہتا ہے۔

لہذا غیر مقلدین حضرات کا یہ کہنا کہ اذا آمن الامام فاصتفا کا معنی مقتدی امام کی
آمین من کہ آمین کے پیچے مولانا گھربا بھی صاحب نے اثبات آمین بالجہر کے صحت میں کہا ہے۔

محسن تعصب و سب زوری ہے۔

اعتراض ثانی | ام بخاری نے یہ حدیث مقتدی کے آئین بالجہر کہنے کے باب میں ذکر کی ہے اور مقتدیوں کا آئین بالجہر کہنا فقہوں اور آئین سے ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ مفتی عبدالستار صاحب دہلوی غیر مقلد فتح الباری کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

”یعنی حدیث ہر اسے وجہ استدلال اور مناسبت بالباب یہ ہے کہ اس میں حکم ہے آئین کہنے کا۔ اور قول کے ساتھ جب مطلق خطاب کیا جائے تو محمول بر جہر ہی ہوتا ہے اور جب اسرار اور اخفاء مراد ہو تو اس کو مقید کر دیا جاتا ہے کذا قال ابن العنیں عن المعبود ص ۲۵۲

(فتویٰ آئین بالجہر ص ۴۲)

جواب | ام بخاری کے پاس ام احمد مقتدی کی جہراً آئین کہنے کی کوئی صریح حدیث نہیں ہے اور باب جہراً المؤمنین بالآئین۔ ام بخاری کا اپنا قائم کیا ہوا عنوان ہے اگر صریح صحیح حدیث ہوتی تو وہ اس کا ذکر ضرور فرماتے۔ حج۔ حادثہ ہے کہ گلستان میں کوئی پھول نہ تھا۔ اور قولوں کے لفظ سے جہر ثابت کرنا کسی طرح صحیح درست نہیں ہے۔ جیسا کہ مندرجہ ذیل صحیح حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

اِذَا قَالَ الرَّسُوْلُ سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمَدَهُ
فَقُولُوْا اللّٰهُمَّ رِنَّا لَكَ الْحَمْدُ فَمَنْ
وَاَقْبَلُ قَوْلُهُ قَوْلَ الْمَلٰٓئِكَةِ غُفِرَ لَهٗ
مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهٖ

جب ام سمع اللہ لمن حمدہ کے پس تم
اللہم رننا لک الحمد کہا کر و پس
جس کا قول فرشتوں کے قول کے موافق ہو گیا
اس کے پہلے گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

بخاری ص ۱۱۹ و مسلم ص ۱۶۶ و نسائی ص ۱۶۶

۲۔ حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لَا تَجْعَلُوْا الرَّسُوْلَ لِيُوْتِيَنَّكُمْ رِزْقًا
وَاِذَا قَالَ سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمَدَهُ فَقُولُوْا

بے شک امام اس لیے بنایا گیا ہے کہ اس کی اقتدا
کی جائے (الای) جب وہ سمع اللہ لمن حمدہ کے

رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (بخاری ص ۱۱۱) تم ربنا لك الحمد کہا کرو۔

۲۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں۔

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حالت مرض میں گھر بیٹھ کر نماز پڑھائی دیکھے دسے لوگ گھر کے قریب سے آپ نے ان کی طرف اشارہ کیا کہ بیٹھ جاؤ جب نماز پڑھائی تو فرمایا۔

إِنَّمَا جُعِلَ الزَّمَامُ لِيُؤْتَعَرَبَهُ (ال) وَ يَشْكُ اِمَامُ اس یے بنایا گیا تاکہ اسی اقرار کی جائے
اِذَا قَالَ سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا (ال) اور جب سمع اللہ لمن حمدہ کے تم ربنا لك الحمد
رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (بخاری ص ۹۵) کہا کرو۔

۴۔ حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً ایک حدیث میں آتا ہے۔ وَ اِذَا قَالَ سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (صحیح بخاری ص ۱۱۱) صحیح مسلم ص ۱۱۱

۵۔ حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ سے مرفوعاً ایک طویل حدیث آتی ہے جس میں یہ جملہ بھی ہے۔ وَ اِذَا قَالَ سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ۔ (صحیح مسلم ص ۱۱۱)

فارغین کرام یہاں بھی قُولُوا کا صیغہ مطلق ہے یہاں بھی جہر رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ کا کیا جائے حالانکہ بالاتفاق اس کو پوشیدہ پڑھا جاتا ہے۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرامؓ کو فرمایا وَلَٰكِنْ قُولُوا الْحَمْدُ لِلّٰهِ الْحَمْدُ (بخاری ص ۱۱۱) لیکن تم الحیات لِلّٰهِ الا پڑھا کرو یہاں بھی قُولُوا مطلق ہے الْحَمْدُ کو جہر سے پڑھا جائے حالانکہ بالاتفاق تشہید پوشیدہ طور پر پڑھا جاتا ہے۔

معلوم ہوا کہ غیر معتدین حضرات کا دعویٰ و دلیل دونوں باطل ہیں بلکہ یہ زیادہ قرین قیاس ہے کہ قُولُوا آمین سے آمین غنیہ پڑھنے پر استدلال کیا جائے مگر ان محدثوں میں قُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ۔ وَلَٰكِنْ قُولُوا الْحَمْدُ لِلّٰهِ میں قُولُوا پوشیدہ پڑھنے پر دال ہے۔
فائدہ | فرشتوں کی موافقت کی کئی صورتیں ہیں۔

۱۔ فرشتے آمین پوشیدہ کہتے ہیں جہاں بھی پوشیدہ کہنی چاہیے۔

۲۔ اخلاص کے ساتھ کہتے ہیں جہاں زیادہ معزز ہو جہاں بھی اسی طرح سے کرنا چاہیے۔

۳۔ وقت کے لحاظ سے جب امام ولا الضالین ختم کر رہے وہ آئین کہہ بیٹھے ہیں یہی بھی ان کی موافقت کرتے ہوئے کہ دینی چاہیے۔

الحمد للہ ان سب چیزوں میں احکامات کی فرشتوں کے ساتھ موافقت ہے۔ جب کہ غیر مقلدین حضرات آئین بالجہر کر کے فرشتوں کی موافقت سے محروم ہو کر مغفرت ذنوب سے بھی محروم ہیں۔

نہ خدا ہی بلا نہ وصال صنم

نہ خدا ہی بلا نہ وصال صنم

حضرت ابوہریرہؓ نے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی

و علیہ وسلم

اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب امام غیر المعضوب

اذا قال اے امام غیر المعضوب علیہم

علیہم ولا الضالین کہے بہتم آئین کہہ

ولا الضالین فقولوا آمین فان

دیا کرو کیونکہ فرشتے بھی آمین کہتے ہیں اور امام بھی

الملكیۃ تقول آمین وان الامام

آئین کہتا ہے پس جس کی آمین فرشتوں کی آمین کے

يقول آمین فمن وافق تأمینہ

موافق ہو گئی۔ اس کے پہلے

تأمین الملكیۃ عفر لہ ما

تمام گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

فقد تم من ذنبہ۔ (سنن نسائی ص ۲۸۹ ص ۲۸۹ طبع بیروت صحیح ابن حبان

ص ۲۲ طبع مدینہ منورہ سنن دارمی ص ۲۸۹ مصنف عبدالرزاق ص ۲۱۹)

قاری بن کرام اس صحیح حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ امام آئین پوشیدہ طور پر کہتا ہے۔

اس لیے مقتدیوں کو چاہیے کہ جب امام ولا الضالین پر پہنچے تو وہ آئین کہہ دیا کریں چونکہ امام

اور فرشتوں کی آمین پوشیدہ ہوتی ہے اس لیے اس کے بیان کی ضرورت ہوئی کہ وہ بھی کہتے

ہیں تم بھی ان کی موافقت کرتے ہوئے کہا کرو۔

اگر امام آئین بالجہر کرتا جیسا کہ غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ ہے۔ تو فان الامام يقول

آمین والا جملہ بے فائدہ ہوتا۔

اعترض

امام نسائی نے اس حدیث کو باب جہر الامام آمین میں ذکر کیا ہے۔

جواب

امام نسائی نے اس باب میں چار حدیثیں ذکر کی ہیں جن کا باب کے عنوان کے ساتھ

آمین والا جملہ بے فائدہ ہوتا۔

اعترض

امام نسائی نے اس حدیث کو باب جہر الامام آمین میں ذکر کیا ہے۔

جواب

امام نسائی نے اس باب میں چار حدیثیں ذکر کی ہیں جن کا باب کے عنوان کے ساتھ

آمین والا جملہ بے فائدہ ہوتا۔

اعترض

امام نسائی نے اس حدیث کو باب جہر الامام آمین میں ذکر کیا ہے۔

جواب

امام نسائی نے اس باب میں چار حدیثیں ذکر کی ہیں جن کا باب کے عنوان کے ساتھ

آمین والا جملہ بے فائدہ ہوتا۔

کچھ بھی تعلق نہیں چنانچہ پہلی دو حدیثیں اِذَا اَمَنْتُمْ الْقَارِئَ فَاَمْسُوا سِیَاهَا قَارِی سے مراد امام ہے۔

۱۔ اس لیے کہ دوسری روایت میں قاری کی بجائے امام کی تصریح موجود ہے جیسا کہ خود امام نسائی نے آنے والی دو حدیثوں میں امام کا ذکر کیا۔

۲۔ جس طرح امام ایک ہوتا ہے معتدی زیادہ ہوتے ہیں اسی طرح قاری مفرد کا صیغہ اور آمین کہنے کا حکم جمع (فَاَمْسُوا) کے صیغے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہاں قاری سے مراد امام ہے۔ پس جو حکم حدیث اِذَا اَمَنْتُمْ اِلَیْہَا فَاَمْسُوا کا ہو گا اِذَا اَمَنْتُمْ الْقَارِیَ فَاَمْسُوا کا بھی وہی حکم ہو گا۔

تیسری حدیث ہماری پیش کردہ ہے جس میں امام کا پرشیدہ آمین کہنا قری ہے کیونکہ اس کو فرشتوں کے ساتھ ملا کر دونوں کا آمین کہنا بیان کیا گیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ دونوں کی آمین پرشیدہ ہے اس لیے انہی آمین بیان کرنا ہی ضرورت پڑی اگر دونوں جبرے آمین کہتے تو یہاں کوئی حدیث ہرگز نہ ہوتی۔ پونہمی حدیث اس باب میں امام نسائی نے اِذَا اَمَنْتُمْ اِلَیْہَا فَاَمْسُوا بیان فرمائی ہے جو

جبرہ کے ہاں ارادہ تائین امام پر معمول ہے جس سے امام کا آمین کہنا ہی ثابت نہیں چہ جائیکہ جبرہ آمین ثابت ہو۔ اسی لیے محشی علیہ الرحمۃ نے امام نسائی کی تردید کرتے ہوئے صاف لکھ دیا ہے۔

اَحَادِیْثُ الْبَابِ لَا تَدُلُّ عَلٰی اس باب کی حدیثیں امام نسائی کے باب کے عنوان کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتیں اور نہ اس پر دلالت کرتی ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب امام غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پر لکھ لے پس تم آمین کہہ دیا کرو اللہ تبارک و تعالیٰ تمہاری دعا قبول فرمائے گا۔

وَلِیْلٌ عَنِ اَبِی مُوسٰی الشَّعْبِیِّ (مَرْفُوعًا فِی حَدِیْثِ طَوِیْلِ) وَاِذَا قَرَأَ عَلَی الْمَغْضُوْبِ عَلَیْہُمْ وَلَا الضَّالِّیْنَ فَقُولُوا آمِیْنَ لِنُجِّبَکُمْ اللّٰہُ و۔

(صحیح مسلم ص ۱۱۱ اور سنن نسائی ص ۱۶۲)

قارئین کرام اس صحیح حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ امام چوٹہ پرشیدہ طہ پر آمین کہتا ہے اس لیے مقتدیوں کو اس کی آمین کی انتظار سے کوئی فائدہ حاصل نہ ہو گا پس جب وہ سودہ فاتحہ غم کرے تو مقتدی آمین کہہ دیا کریں کیونکہ امام دلائل الضالین کے بعد آمین پرشیدہ و کر کے کہتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم کو بار بار فرمانے سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ امام آمین بالجہر نہیں کرتا۔

دلیل ۵۔ حضرت امام شعبہ کے طریق سے ہے جو مختلف الفاظ کے ساتھ مروی ہے اسی طرح سندیں بھی مختلف ہیں اور اس روایت پر چند نکتے اور فضول اعتراضات بھی کئے گئے ہیں اس لیے ہم چاہتے ہیں کہ جہاں تک ہمیں علم ہو سکا اس کی ہر سند کو ہر کتاب سے علیحدہ علیحدہ نقل کر کے یکجا کر کے آپ کے علم میں لایا جائے تاکہ حقیقت حال سے آپ واقف ہو سکیں۔ ملاحظہ ہوں۔

پہلی حدیث حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَدَّثَنِي أَبِي حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ ثنا شُعْبَةُ عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حُجْبِرِ بْنِ الْعَدْنِ قَالَ سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ يَخْتَدِمُ عَنْ وَائِلٍ أَوْ سَمِعَهُ حَجْرٌ مِنْ وَائِلٍ قَالَ صَلَّى بِنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ غَيْرَ الْمُغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ وَخَفِيَ بِهِ صَوْتُهُ

حضرت امام احمد کے فرزند حضرت عبداللہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے میرے والد امام احمد بن حنبل نے ان سے محمد بن جعفر نے ان سے شعبہ نے بیان فرمایا سلتہ بن کھیل سے انہوں نے حبر الی العنس سے اور حبر الی العنس نے کہا میں نے علقمہ سے سنا وہ بیان فرماتے تھے یا حبر الی العنس نے خود بھی حضرت وائل بن حجر سے سنا ہے کہ انہوں نے سنا یا حبر الی العنس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھائی جب آپ نے غیر المغضوب علیہم الضالین پڑھا آمین کی اور آمین کا آواز پرشیدہ کر دیا۔ (مسند احمد ص ۱۱۱)

قارئین کرام یہ حدیث صحیح ہے اور اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔

۱۔ عبد اللہ امام احمد بن حنبل کے لڑکے ثقہ ہیں ثِقَّةٌ مِّنَ الثَّانِيَةِ عَشْرِ (تقریباً ابن حجر) ۲۔ امام احمد بن حنبل مشہور امام ہیں ابو عبد اللہ اَحَدُ الْأَثَمَةِ ثِقَّةٌ حَافِظٌ فَنِيَّةٌ حُجَّةٌ۔ (تقریباً ابن حجر)

۳- امام احمد کے استاد محمد بن جعفر ہیں جو غندر کے لقب سے مشہور ہیں علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔

مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ عَنْهُ أَحَدُ الْأَثَابَاتِ
الْمُتَقِينَ وَلَا سِيَاقَ فِي شُعْبَةٍ -
محمد بن جعفر غندر بھی ہے خصوصاً امام شعبہ
کی روایت میں۔ (میزان الاعتدال ص ۳۲)

فیر لکھتے ہیں امام عبد الرحمن بن مہدی فرماتے ہیں۔

عَنْهُ فِي شُعْبَةٍ أَثْبَتُ مَرَّةً
غندر امام شعبہ سے روایت کرنے میں مجھ سے زیادہ
مضبوط ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔

إِذَا اخْتَلَفَ النَّاسُ فِي حَدِيثِ شُعْبَةَ
فَكِتَابُ عَنْهُ بِحَكْمٍ بَيْنَهُمْ -
جب لوگ یعنی امام شعبہ کے شاگرد امام شعبہ سے
حدیث بیان کرنے میں مختلف ہو جائیں تو امام غندر
کی کتاب میں امام شعبہ سے حدیث نقل کی گئی ہے
لوگوں کے درمیان حکم و فیصل ہو گئی۔

یعنی ایسی اس روایت پر زیادہ اعتماد ہوگا۔

۴- امام شعبہ بھی بالاتفاق ثقہ ہیں (البتہ انکار ترجمہ ہم بعد میں تفصیلاً ذکر کریں گے۔

الحاصل اس حدیث کے سب راوی بالاتفاق ثقہ ہیں۔

دوسری حدیث | حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ
مُحَمَّدٍ بْنُ صَاعِدٍ ثَنَا أَبُو الْأَشْثَثِ
ثَنَا يَزِيدُ بْنُ زَيْدٍ ثَنَا شُعْبَةُ عَنْ
سَلَمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حَجْرٍ ابْنِ الْعَبَّاسِ
عَنْ عَلْقَمَةَ ثَنَا وَائِلٌ أَوْ عَنْ وَائِلٍ
بْنِ حَجْرٍ قَالَ صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَمَجَّعَتْهُ

امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ ہم سے یحییٰ بن محمد بن
صاعدی نے ان سے ابو الاشعث نے ان سے
یزید بن زریع نے ان سے امام شعبہ نے بیان فرمایا
وہ روایت کرتے ہیں سلمہ بن کھیل سے وہ حجر
ابن العباس وہ علقمہ سے وہ کتہہ ہم سے وائیل
بن حجر نے بیان فرمایا کہ میں نے نماز پر بھی آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قرینے نے سنا

حِينَ قَالَ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ
وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ وَانْخَفَى بِهَا
صَوْتُهُ (سنن دارقطنی ص ۱۲۷)

قارئین کرام! اس حدیث کی سند کے سب راوی ثقہ ہیں۔

۱۔ امام دارقطنی کا استاد یحییٰ بن محمد مساعد المتوفی ۳۱۸ھ ثقہ ہے چنانچہ ابراہیم حرابی امام دارقطنی و خطیب بغدادی سب توثیق کرتے ہیں (دیکھئے تاریخ بغداد ص ۲۲۲)

۲۔ دوسرا راوی ابوالاشعث جس کا نام احمد بن محمد ام العجلی البصری المتوفی ۲۵۲ھ ہے ثِقَّةٌ ثَبَّةٌ دیکھئے (تذیب التذیب ص ۸۱۔ ۸۲)

۳۔ یزید بن زریع بہت زیادہ ثقہ و مشہور امام ہیں (تقریب لابن حجر و غیرہ)

۴۔ چوتھا راوی امام شعبہ ہیں جو بالاتفاق ثقہ ہیں۔

الحاصل اس روایت کے بھی سب راوی بالاتفاق ثقہ ہیں اور ان دونوں روایتوں میں
وَانْخَفَى بِهَا صَوْتُهُ کا جملہ موجود ہے۔

تیسری حدیث | حَدَّثَنَا أَبُو دَاوُدَ قَالَ
حَدَّثَنَا شُعْبَةُ قَالَ أَخْبَرَنِي سَلَمَةُ
بْنُ كَهْمَلٍ قَالَ سَمِعْتُ حُجْرَ ابْنَ عَبْسٍ
قَالَ سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ بِنْتُ وَائِلٍ يُحَدِّثُ
عَنْ وَائِلٍ وَقَدْ سَمِعْتُ مِنْ وَائِلٍ أَنَّ
صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ
وَحَقَّقَ بِهَا صَوْتَهُ۔

حضرت امام ابو داؤد طحاसी فرماتے ہیں۔ ہمیں امام شعبہ نے بتایا کہ مجھے خبر دی ہے سلمہ بن کھیل نے کہ میں نے حجر ابو عبس سے انہوں نے کہا میں نے علقمہ بن وائل سے سنا کہ انہوں نے اپنے باپ وائل سے حدیث بیان کی اور حجر ابو عبس فرماتے ہیں کہ میں نے خود بھی حضرت وائل بن حجر سے یہ حدیث سنی ہے کہ حضرت وائل نے نماز پڑھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جب آپ نے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پڑھا تو آمین پڑھ کر پڑھ دیا۔

(مسند ابو داؤد طحاسی ص ۱۱۷)

قاری بنی کرام یہ حدیث بھی صحیح ہے اور یہاں امام شعبہ کے شاگرد مشہور محدث امام ابو داؤد سلیمان بن حارود طرابلسی المتوفی ۳۸۷ھ میں جو مسند ابو داؤد طرابلسی کے مؤلف ہیں علامہ غلیب بغدادی لکھتے ہیں: وَكَانَ حَافِظًا مُكْثَرًا ثَبَتًا (تاریخ بغداد ص ۲۴۲)۔

اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب ص ۱۸۳ میں ان کا طویل ترجمہ نقل کیا ہے اور

ان کی تشریح نقل کی ہے۔

چوتھی حدیث | أَخْبَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ خُزَيْمَةَ أَخْبَأَبُ الدَّوْدُ الطَّيَالِسِيُّ شَاغِبَةً أَخْبَرَنِي سَلَمَةُ بْنُ كَهَيْلٍ قَالَ سَمِعْتُ حُجْرًا أبا الْعَبَّاسِ قَالَ سَمِعْتُ عُلْقَمَةَ بْنَ وَائِلٍ وَقَدْ سَمِعْتُهُ مِنْ وَائِلٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ عَنَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّالِّينَ قَالَ آمَنِينَ وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ (مسند ص ۲۴۲)۔

یہ حدیث بھی صحیح ہے یہ مسند امام بیہقی نے امام ابو داؤد طرابلسی کے طریق سے نقل کی ہے اور

اس حدیث کا ترجمہ بعینہ اس سے قبل والی حدیث کی طرح ہے۔

پانچویں حدیث | رواه ابو مسلم الكوفي
فِي سُنَنِهِ حَدَّثَنَا عَمْرُو بْنُ سُرُوقٍ شَا
شُعْبَةَ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حُجْرٍ
بْنِ عَبَّاسٍ عَنْ عُلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ عَنْ
وَائِلٍ قَالَ وَقَدْ سَمِعْتُهُ حُجْرًا مِنْ
وَائِلٍ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فَذَكَرَ الْحَدِيثَ - (تمنیص المیزان
لابن حجر ذیل شرح المندب ص ۲۴۹)۔

امام ابو مسلم ابراہیم بن عبد اللہ الکوفی المتوفی ۲۱۲ھ
جو ثقہ اور صدوق ہیں تاریخ بغداد ص ۲۴۲ میں نقل
ہیں ہم کو عمرو بن مرقوق نے بتایا ان کو امام شعبہ نے
حدیث بیان کی سلم بن کھیل سے انہوں نے حجر
بن عباس سے انہوں نے علقمہ سے انہوں نے
حضرت وائل بن حجر سے اور بے شک حجر بن عباس
نے یہ حدیث خود بھی حضرت وائل سے ہی ہے کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی اور آیتین
پڑھیں کہ کہہ گئی۔

چھٹی حدیث | أَخْبَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ خُزَيْمَةَ

اسحق الفقیہ والیٰ عبد اللہ الصغار
 الذہبی وعلی بن حمزہ العدلی قالوا
 حَدَّثَنَا سَمْعِيلُ بْنُ إِسْحَاقَ الْقَاضِي
 شَا سُلَيْمَانَ بْنَ حَرْبٍ وَالْيَاكُوبُ بْنُ قَلَا
 شَا شُعْبَةَ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهِيلٍ قَالَ
 سَمِعْتُ حُجْرًا أَبَا الْعَبَّاسِ يُحَدِّثُ
 عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ وَلِيدٍ عَنْ أَبِيهِ أَنَّ
 صَلَّى مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 حِينَ قَالَ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ
 وَالذَّالِّينَ قَالَ آمِينَ يَخْفُضُ
 بِهَا صَوْتَهُ (متحدک ۲۳۴) هَذَا
 حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَوَاطِئِ الضَّيِّحِينَ
 وَلَمْ يُخْرِجَاهُ رَقَالَهُ الْحَاكِمُ وَالتَّهْجِيُّ

فیضہ نے اور ابو عبد اللہ الصغار الزاہری اور علی
 بن حمزہ العدلی نے خبر دیتے ہوئے کہا کہ ہم کو سہیل
 بن اسحق القاضی نے بتایا، سہیل نے کہا کہ ہم کو سلیمان
 بن حرب اور ابو الیٰ کوثر نے بتایا ان دونوں نے کہا
 کہ ہم کو امام شعبہ نے بتایا سلمہ بن کھیل سے انہوں
 نے کہا کہ میں نے حجر ابو العباس سے سنا وہ علامہ
 بن وائل سے وہ اپنے باپ وائل سے حدیث بیان
 کرتے ہیں کہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ساتھ نماز پڑھی جب آپ نے غیر المغضوب
 علیہم ولا الضالین کہا تو آمین پڑھتے آواز میں کمی
 امام حاکم و علامہ ذہبی دونوں فرماتے ہیں کہ یہ حدیث
 امام بخاری امام مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

ناظرین کرام یہ چند روایتیں سب کی سب صحیح ہیں اور ان کے رجال و راوی سب ثقہ
 ہیں اور امام شعبہ ہی کے طریق سے روایت کرتے ہیں۔ اور امام شعبہ کے طریق سے اس مروی روایت
 کی جس طرح امام حاکم و علامہ ذہبی تصحیح کرتے ہیں اسی طرح امام محمد بن جریر طبری بھی تصحیح کرتے
 ہیں بحوالہ المجاہد النقی ص ۱۸۵۔ و نزل الابواب نواب صاحب غیر مقلد ۸۳)

اور عمل بھی اختفاء آمین کی حدیثوں پر کرتے ہیں اور اکثر صحابہ کرام و امامان بھی قرار دیتے
 ہیں اور بعض معزز صحابہ کرام سے اختفاء آمین کی روایتیں بھی کرتے ہیں فَخَرَّاهُمْ اللَّهُ أَحْسَنَ الْخَرَاءِ
 اور علامہ قاضی عیاض مابقی المتوفی ۵۴۳ھ (الفاضل العالم المغرب ابو الفضل
 الیمصبی البغی۔ الحافظ تذکرۃ الحفاظ ص ۶۶) وَقَالَ ابْنُ خُلَّكَانَ إِمَامُ الْمُكْرَمَاتِ فِي وَقْتِهِمْ
 وَأَعْرَفُ النَّاسِ بَعْلُوهُمْ وَبِالْحَقِّ وَالنَّعْبَةِ وَكَلَامِ الْعَدَبِ وَأَيَّامِهِمْ وَأَسَانِيدِهِمْ
 (تذکرۃ ص ۶۶)

فرماتے ہیں کہ امام شعبہ کی حدیث جس میں اختار آئین کا بیان ہے اور سفیان ثوری کی حدیث جس میں آئین بالمد کا ذکر ہے دونوں حدیثیں صحیح ہیں۔ بحوالہ (العرف الثندی مع الترمذی ص ۶۱۶)
امام شعبہ سے مروی شدہ روایت پر چند باطل و غلط اعتراضات

اعتراض اول علامہ ابن قطان قاسمی فرماتے ہیں کہ حجر بن عسیر مستور و مجہول ہے۔

جواب امام ابن قطان کا یہ اعتراض دراصل حضرت سفیان ثوری کی روایت پر ہے۔ دیکھئے (نیل الاوطار ص ۲۲۸) لیکن چونکہ یہ اعتراض ہم پر دو طرح سے وارد ہو سکتا ہے۔

اول۔ یہ کہ دونوں روایتوں کا وارد مدار حجر بن عسیر پر ہے جو کہ ابوالعبس بھی ہے۔
ثانی۔ حضرت سفیان ثوری کی روایت بھی دراصل ہمارا مسئلہ ہے کیونکہ اس میں آئین بالمد ہے نہ کہ جبر آئین جیسا کہ اس کی تحقیق پورے بسط کے ساتھ مختصر یہ آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔
 اس لیے اس کا جواب دینا ہمارے لیے ضروری ہے۔

حجر بن عسیر ابوالعبس بعض کے نزدیک صحابی نہیں ذکریہ الطبری (فی الصحابة وابن حبان فی ثقات التابعین الخ) (الاصابة ص ۱۵۷) امام طبرانی صحابی مانتے ہیں اور ابن حبان ثقات تابعین میں ذکر کرتے ہیں۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

شہد الجمل و صیفین رؤی عنہ موسیٰ بن قیس بن قیس الخفیری
 بن قیس الخفیری و سلمة بن کھیل نے روایت بیان کی ہے۔

امام یحییٰ بن محرز و خطیب بغدادی و امام دارقطنی و غیر ہم سب توہن کرتے ہیں۔ دیکھئے (تہذیب التہذیب ص ۲۱۶ تاریخ بغداد ص ۲۸۸ نیل الاوطار ص ۲۲۸ و تحفۃ الاحوذی ص ۲۱۶)

اعتراض ثانی امام ترمذی امام بخاری سے نقل کرتے ہیں کہ شعبہ نے حجر ابی العیس کا حالانکہ صحیح حجر بن عسیر ہے اور اس کی کینیت ابوالعبس نہیں بلکہ ابوالسکن ہے بعضی عبدلات صاحب غیر مقلد اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں پہلی خطا یہ کہ شعبہ نے حجر کو عسیر کا باپ کہنا ہے حالانکہ یہ اس کی لغزش ہے حجر کو عسیر کا بیٹا ہے اور اس کی کینیت ابوالسکن ہے۔ بلفظ (فتویٰ آئین بالجہ ص ۶۳)

جواب ۱ امام بخاری کا امیر المؤمنین فی الحدیث امام شعبہ کا تخطیہ کرنا اور اعتراض کرنا (جب کہ صحیح بخاری امام شعبہ کی احادیث سے بھری پڑی ہے) بالکل غلط و نامرغ کے لحاظ سے ناقابل اعتبار ہے۔
 (۱) امام سفیان ثوری بھی حضرت امام شعبہ کی تائید کرتے ہیں چنانچہ امام ابو داؤد فرماتے ہیں۔
 حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ أَنَا سَفْيَانُ عَنْ سُلَيْمَةَ عَنْ حُجْرٍ ابْنِ الْعَبْسِ الْحَضْرَمِيِّ
 التَّ - (سنن ابی داؤد ص ۱۳۵)

(۲) امام دارقطنی فرماتے ہیں۔

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي دَاوُدَ السَّجِسْتَانِيُّ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سُوَيْدٍ الْكِنْدِيُّ
 ثَنَا وَكِيعٌ وَالْحَارِثِيُّ قَالَا حَدَّثَنَا سَفْيَانُ عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ حُجْرٍ ابْنِ الْعَبْسِ
 وَهُوَ ابْنُ عَبْسٍ - (سنن دارقطنی ص ۱۳۶)

(۳) امام بیہقی فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا قَوْلُهُ حُجْرُ ابْنِ الْعَبْسِ فَكَذَلِكَ ذَكَرَهُ مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ عَنِ الشَّوَرِذِيِّ
 (سنن الکبریٰ بیہقی ص ۵۶)

ان تینوں حوالوں سے ثابت ہوا کہ امام شعبہ اس بات کے نقل کرنے میں ایسے نہیں بلکہ امام سفیان ثوری کی تائید بھی ان کے ساتھ ہے۔ سنن ابی داؤد میں امام بخاری کے اس ذخیرہ میں کثیر نے استاذ سفیان ثوری سے حجر ابو العباس نقل کرتے ہیں اور سنن دارقطنی میں امام وکیع اور امام حارثی جو دونوں بلند پایہ محدث وادی ہیں اپنے استاذ امام سفیان ثوری سے حجر ابو العباس اور ابن عباس نقل کرتے ہیں۔ امام بیہقی اس اعتراض کے رد کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں اما قولہ حجر ابو العباس مگر قول شعبہ کا حجر ابو العباس (غلط نہیں بلکہ صحیح ہے) پس اسی طرح محمد بن کثیر نے نقل کیا ہے امام سفیان ثوری سے۔

(۴) امام ابن حبان المتوفی ۲۵۵ھ فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عَبْسٍ ابْنُ الْعَبْسِ مِنْ أَهْلِ
 التَّحْقِيقَةِ - (تذیب التذیب ص ۲۱۵)
 کہ حجر بن عباس کا بیٹا ہے اور عباس کا باپ بھی ہے یعنی
 (اوسے اور پوتے کا ایک نام ہے) اور یہ لڑکی کو کہتے ہیں۔

(۵) علامہ ابن حجر فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ الْمُضَرِّيُّ أَبُو الْعُبَيْسِ
وَيُقَالُ أَبُو السَّكَنِ الْكُوفِيُّ
کہ حجر بن عبس کی کنیت ابو العباس ہے اور السکن
کنیت بھی کہی جاتی ہے۔

(تہذیب التہذیب ص ۲۱۴)

(۶) علامہ خطیب بغدادی فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ أَبُو الْعُبَيْسِ الْكُوفِيُّ وَ
يُقَالُ أَبُو السَّكَنِ الْمُضَرِّيُّ أَدْرَكَ
الْجَاهِلِيَّةَ غَيْرَ أَنَّهُ لَعَلِّيٌّ رَسُولُ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
حجر بن عبس کوئی ہے جس کی کنیت ابو العباس ہے
اور ابو السکن بھی ان کو کہا جاتا ہے جاہلیت کا
زمانہ اسنول نے پایا ہے مگر قنمت کی بات کہ
وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات
کر سکے۔

(تاریخ بغداد ص ۲۱۴)

(۷) امام عبدالرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ أَبُو السَّكَنِ وَيُقَالُ أَبُو الْعُبَيْسِ رَوَى عَنْ عَلِيٍّ
کتاب المجرع والتعديل قسم دوم ص ۲۶۶

(۸) علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ وَقِيلَ ابْنُ قَيْسٍ أَبُو الْعُبَيْسِ وَقِيلَ أَبُو السَّكَنِ الْكُوفِيُّ أَدْرَكَ
الْجَاهِلِيَّةَ (تجريد اسامہ صحابہ ص ۱۳۳ طبع حیدرآباد دکن)

(۹) حافظ ابن عبد البر مالکی المتوفی ۵۴۳ھ فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ الْكُوفِيُّ أَبُو الْعُبَيْسِ وَقِيلَ يُكْنَى أَبُو السَّكَنِ أَدْرَكَ الْجَاهِلِيَّةَ
(استیعاب ص ۱۳۵ حروف الحاء)

(۱۰) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ الْعُبَيْسِ وَيُقَالُ لَهُ ابْنُ قَيْسٍ يُكْنَى أَبُو السَّكَنِ وَيُقَالُ أَبُو الْعُبَيْسِ
الْمُضَرِّيُّ الْكُوفِيُّ ذَكَرَهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الصَّامِيَةِ وَابْنُ حِبَّانَ فِي ثِقَاتِ الثَّوَابِ
(الاصابة في تمييز الصحابة ص ۵۵ طبع مصر)

(۱) امام ابن قطن غازی فرماتے ہیں۔

وَلَا أَقْبِرُ لِمَنْ لَمْ يُصَوِّبَا قَوْلَهُمَا
جَمِيعًا حَتَّى يَكُونَ حُجْرَتُهُنَّ مَعْلُومَةً
أَمَّا الْعَلَنِيُّ - (بحوالہ نصب اللہ ص ۲۶۹)

میں نہیں مانتا کہ امام بخاری والبرزعرہ نے اسی قول
باقول کو درست کیوں قرار نہیں دیا یہاں تک کہ
بحرین غیبی ہی ابراہیم غیبی بھی ہوتا۔

یعنی امام بخاری والبرزعرہ کا اعتراض بالکل درست نہیں معلوم نہیں کہ ایسی بات انہوں
نے کیسے فرمادی۔ حافظ ابن حجرہ فرماتے ہیں۔

جَزَمَ ابْنُ حِبَّانٍ فِي الْمَقَاتِلِ أَنَّ كُنْيَتَهُ
كَاسْمِ أَبِيهِ وَلَكِنْ قَالَ ابْنُ حِبَّانٍ أَنَّ
كُنْيَتَهُ أَبُو السَّكَنِ وَلَا مَنَاعَ أَنْ
يَكُونَ لَهُ كُنْيَتَانِ

امام ابن حبان نے اپنی کتاب مناقب میں یقین
کے ساتھ لکھا ہے کہ بحرین غیبی کی کنیت باپ کے
نام کی طرح ہے لیکن امام بخاری نے لکھا کہ اس کی
کنیت ابراہیم ہے حالانکہ کوئی رکاوٹ نہیں
کہ اس کی دو کنیتیں ہوں (یعنی امام بخاری کی یہ

بات درست نہیں) (تخصیص المعیر ص ۲۴۸ ذیل شرح مذہب)

غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کا اقرار
کا اقرار ہے کہ امام شعبہ اس نقل میں صحیح ہیں اور امام بخاری کا خیال صحیح نہیں۔
(۱) علامہ شوکانی لکھتے ہیں۔

وَلَا مَنَاعَ أَنْ يَكُونَ لَهُ كُنْيَتَانِ
(ذیل الارطام ص ۲۲۵)

(۲) علامہ شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد ابن حبان کا قول نقل کر کے تردید نہیں کرتے بلکہ اس کو اپنی
تائید سے مزین کرتے ہیں دیکھو (تعلیق المغنی ص ۱۲۶)

(۳) علامہ احمد محمد شاکر فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا تَكْنِيَّتُهُ بِأَبِي الْعَلَنِيِّ فَحَصِيلٌ
أَنْ لَا يَكُونَ خَطَأً أَيْفَ وَأَنْ يَكُونَ لِحُجْرَتِهِ
كُنْيَتَانِ (شرح ترمذی ص ۱۶۱)

بہر حال کنیت بحرین غیبی کی ابراہیم غیبی ہونا پس یہ محال
رکھتا ہے کہ یہ خطاب ہو بلکہ ہو سکتا ہے کہ اس کی دو کنیتیں
ہوں (یعنی ابراہیم غیبی اور ابو السکن بھی)

نیز یہی علامہ احمد محمد شاہ لکھتے ہیں۔

حُجُبُ بْنُ عُبَيْدٍ وَحُجُبُ بْنُ أَبِي الْعُبَيْدِ
کہ حجر بن عبید کی کنیت ابو العباس بھی ہو۔

(ماشیہ علی ابن حزم ۱۶۳)

حافظ عنایت اللہ اثری غیر مقلد گجراتی منکر معجزات حضرت سفیان ثوری کی روایت سنن داقلی
۱۶۳ والی جس میں عَنْ حُجُبِ بْنِ الْعُبَيْدِ وَهُوَ ابْنُ عُبَيْدٍ آتا ہے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔
فَكَذَلِكَ لَمْ يَنْفَتِ إِلَى الْمُبَاحِثِ
پس اس لیے ذکر امام شعبہ کی بات صحیح ہے میں
اِسْتَدْرِكُهُ (جمع البراہین ص ۱۶۳)

قارئین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ امام شعبہ ابو العباس نقل کرنے میں سولہ آئے حق بجانب
ہیں اور امام بخاری کو اس کے خلاف کہنے میں سو ہوا ہے۔ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کا امام شعبہ
اعتراف کرنا یا تو کتب مدرث سے نادانیت کی بنا پر ہے یا تعصب و تشدد کی بنا پر ہے جو بھی
صورت ہو اس کے غلط ہونے میں کچھ شک نہیں اور امام شعبہ کے قول کے صحیح ہونے میں ذرا مجھد
بھی شک نہیں جب کہ خود غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں نے بھی امام شعبہ کی تعویب کی ہے۔

دل کے پھوٹے مل آٹھے پیسے کے درجے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرائے سے
مایہ ناز غیر مقلد محدث کی ایک نرالی ستم ظریفی
جناب مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوری فرماتے ہیں۔

قُلْنَا لَمْ يَبُثْ مِنْ كُتُبِ الرَّبْعَالِ
وَالْتَمَّاجِمْ أَنَّ كُنْيَةَ حُجُبِ بْنِ عُبَيْدٍ
أَبُو الْعُبَيْدِ إِنَّهُ وَإِنْ لَهُ كُنْيَتَانِ وَلَمْ
يُصَرِّحْ بِهِ أَحَدٌ مِنَ الرُّسَلَةِ الْفَسَنِ
غَيْرِ ابْنِ حَبَّانَ مَعَ أَنَّهُ يُحْتَمَلُ أَنْ
يَكُونَ مَبْنًى قَوْلُهُ هُوَ رَوَايَةُ شُعْبَةَ
فَالظَّاهِرُ أَنَّهُ خَطَاؤُ شُعْبَةَ الْخ

ہم (غیر مقلدین) کہتے ہیں کہ کتب اسرار رجال اور
ترجمہ سے یہ ثابت نہیں ہو سکا کہ حجر بن عبید کی کنیت
ابو العباس بھی ہے اور یہ کہ اس کی دو کنیتیں ہیں۔
فن اسرار الرجال کے اہل میں سے کسی ایک نے بھی
اس کی تصریح نہیں کی سوا ابن حبان کے۔ اور جو
کہتا ہے ابن حبان کے اس قول کی بنیاد شعبہ کی
روایت ہو پس ظاہر ہے کہ یہ شعبہ کی خطا ہے۔

قاریں کرام کتنے تعجب و حیرت کی بات ہے کہ مجتہد کتب اسما الرجال و کتب حدیث سے یہ
ابوالعباس کثیف ثابت ہو چکی ہے مگر مبارکپوری کو کچھ بھی پتہ نہیں۔

جوش جنوں سے کچھ نظر آتا نہیں لہذا صحرا ہجاری آٹھ میں ایک مٹ خاک ہے
مبارکپوری صاحب کی بہت سی باتیں ایسی ہیں جس میں انہوں نے سمات کا انکار کیا ہے۔
مثلاً۔ (۱) تحقیق الکلام جلد دوم میں لکھتے ہیں مجھے کتب اسما الرجال میں البرمعاویہ کا پتہ نہیں
چل سکا معلوم وہ کون اور کیا تھا، بحوالہ احسن الکلام ص ۲۵۲ طبع دوم)

حالانکہ البرمعاویہ کا نام محمد بن غازم الضریض ہے جو صحاح ستہ کا راوی ہے سب کتبوں
میں اس کا ترجمہ موجود ہے۔ پھر حیرت و لطف کی بات یہ ہے کہ خود مبارکپوری صاحب مقدمہ تحفۃ
الاحوذی ص ۳۲۶ میں ان کا ترجمہ یوں بیان فرماتے ہیں، البرمعاویہ الضریضیہ، محمد بن غازم ضریض
(۲) سنن ترمذی ص باب مَا جَلَدَ فِي وَقْتِ الدَّوْلَةِ مِنَ الْفَضْلِ میں حضرت علیؑ سے مرزا
مردی ہے یا علیؑ ثَلَاثٌ لَا تُؤَخَّرُ هَا۔ الحدیث۔

اس حدیث کے بارے میں اہم ذیلی حنفی نصب الراية ص ۲۴۲ میں اور حافظ ابن حجر تخلص
الجزیر ص ۶۹ میں اہم ترمذی سے نقل کرتے ہیں۔

مَا أَدَّى اسْنَادُهُ بِتُصْلٍ
میں اس کی سند متصل نہیں سمجھتا۔

مگر مبارکپوری صاحب تحفۃ الاحوذی ص ۱۵۵ میں لکھتے ہیں مجھے ترمذی کے کسی نسخہ میں یہ جلد
نہیں ملا۔ حالانکہ سنن ترمذی کتاب الجنائز ص ۱۲۶ میں اس حدیث کے بعد یہ جلد موجود ہے پھر مزے
کی بات یہ ہے کہ تحفۃ الاحوذی جو کہ حامل متن ہے اس کے ص ۱۲۵ میں یہ جلد موجود ہے۔

(۳) ابراہیم نخعی کی ملاقات علقمہ بن قیسؒ سے ثابت نہیں ہے البکار المنن ص ۱۶۹ بحوالہ احسن الکلام ص ۳۲۱
حالانکہ تہذیب التہذیب ص ۲۶۹ و تذکرۃ الحفاظ ص ۶۹ میں علقمہ سے ان کا سماع اور ملاقات ثابت ہے۔
فائدہ ۱۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔

وَلَمْ يَصِفْ اسْمَ أَبِيهِ عَلِيَّ بْنَ حَزْمٍ
میں علقمہ کے جبر بن قیس بنا کر کہہ کر یہ راوی حرجل
میں علقمہ کے جبر بن قیس بنا کر کہہ کر یہ راوی حرجل

مَجْهُولٌ وَهَذَا غَيْرُ مَقْبُولٍ مِنْهُ
 (تخصیص الجیر ص ۲۲۸ ذیل شرح منہج)
 سہ اور علی بن حزم کی یہ بات قابل قبول نہیں۔

اعتراف ثانی | حضرت سفیان ثوریؒ یہ روایت مجری بن عیسٰی عن وائل بن حجر نقل کرتے ہیں۔
 اور حضرت امام شعبہؒ مجری بن العباس علقمہ بن وائل عن وائل روایت کرتے ہیں یعنی امام شعبہ علقمہ کا واسطہ
 درمیان میں ذکر کرتے ہیں جو کہ غلط ہے چنانچہ معنی عبدالستار صاحب غیر مقلد کہتے ہیں۔
 بہر حال اس سند میں علقمہ کا ذکر غلط و خطا ہے۔

قَدْ نَصَّ اَئِمَّةُ الْبُخَارِيِّ عَلَى أَنَّ شُعْبَةَ اَخْطَا فِي هَذِهِ الزِّيَادَةِ (قوی امین بالجرح)
جواب اول | یہ غلطی نہیں بلکہ امام شعبہؒ کا کمال ہے کہ انہوں نے بتا دیا کہ مجری بن عیسٰی نے جس طرح
 حضرت وائلؒ سے خود سنا ہے اسی طرح حضرت علقمہؒ کے واسطے سے بھی حضرت وائلؒ سے سنا ہے
 چنانچہ اس کی مثال صحیحین میں بھی ملتی ہے۔ صحیح بخاری میں ایک حدیث کی سندوں میں ہے۔ سَعِيدُ
 بْنِ اَبِي سَعِيدٍ عَنْ اَبِي هُرَيْرَةَ (بخاری ص ۱۹۹) جب کہ صحیح مسلم میں اس کی سند اسی طرح ہے۔
 سَعِيدُ بْنُ اَبِي سَعِيدٍ عَنْ اَبِيهِ عَنْ اَبِي هُرَيْرَةَ (مسلم ص ۲۶۸) اس میں ابیہ کی زیادہ
 ہے اور دونوں سندیں صحیح ہیں اسی طرح ایک اور حدیث کی سندوں میں ہے۔

عن عمرو بن مسلم عن سعيد بن المسيب الخ دوسری سند اسی حدیث شریف کی اس
 طرح ہے۔ عن عمرو بن مسلم بن عمار عن ابن ابي عمير الليثي قال سمعت سعيد
 بن المسيب (مسلم ص ۲۶۸) اسی طرح امام شعبہؒ و سفیان ثوریؒ دونوں کی سندیں صحیح ہیں اور
 اعتراف ثانی بالکل غلط ہے۔ جب کہ ابو العباسؒ کہتے ہیں کہ میں نے یہ حدیث حضرت وائلؒ سے خود
 بھی سنی اور علقمہؒ کے واسطے سے بھی سنا ہے دیکھئے (مسند ابوداؤد طبعی ص ۱۲۸ اسناد ہیبتی ص ۵)
 اسی طرح سنن ابوالطیٰبؒ و مسند احمد میں موجود ہے کہ حضرت مجری بن عیسٰی نے خود یہ حدیث
 حضرت وائلؒ بن حجرؒ سے بھی سنی ہے۔

(۱) امام بیہقیؒ اس اعتراف کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا قَوْلُهُ عَنْ عَلْقَمَةَ فَقَدْ بَيَّنَّ
 بہر حال امام شعبہؒ کا اس علقمہؒ پر صراحۃً صحیح ہے۔

فِي تَوَاتُؤِهِمْ أَنَّ حُجْرًا سَمِعَهُ مِنْ عُلَمَاءِهِ
وَقَدْ سَمِعَهُ الْبُحْرَانِيُّ وَابْنُ أَبِي شَيْبَةَ -

پس تحقیق امام شعبہ نے اپنی روایت میں واضح طور پر بیان کر دیا ہے کہ یہ حدیث حجر بن عیسٰی نے علقمہ کے واسطے سے سنی ہے اور خود بھی حضرت وائل سے سنی ہے۔

(سنن بیہقی ص ۵۶)

(۲) حافظ ابن حجر نے کھنص الجیر میں اس اعتراض کا خوب رد کیا ہے مفصل عبارت عنقریب پیش ہوگی۔

(۳) قاضی شرفکافی مغیر مقلد نے نیل الاوطار ص ۲۲۵ میں بھی اس اعتراض کا خوب رد کیا ہے۔ ان کی عبارت بھی عنقریب ذکر ہو جائے گی۔

(۴) علامہ احمد محمد شاگرد غیر مقلد فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا زِيَادَةُ عُلَمَاءِهِ بْنِ وَائِلٍ فِي الزَّيَادَةِ
فَلَيْسَتْ خَطَأً اِنْ بَلَّغَهُ صَوَابٌ

مگر زیادہ علقمہ بن وائل کی سند میں پس یہ بھی غلط نہیں بلکہ امام شعبہ نے اچھا کیا ہے اس لیے کہ

بَلَّغَهُ صَوَابٌ
بَلَّغَهُ صَوَابٌ سَمِعَ الْحَدِيثَ مِنْ عُلَمَاءِهِ

حجر بن عیسٰی نے یہ حدیث علقمہ اور اس کے باپ حضرت وائل دونوں سے سنی ہے پس مشکک

وَمِنْ اَبْنَيْهِ مَعًا فَقَدْ رَوَاهُ الْعُلَمَاءُ لَيْسَ
فِي مُسْتَدْرَكِهِ - (شرح ترمذی ص ۲۶)

روایت کیا اس کو امام ابوداؤد لکھنے میں

أَفْضَلُ الشَّهَادَاتِ مَا شَهِدْتُ بِهِ اَلْعُلَمَاءُ

جواب ثانی | حضرت سفیان ثوری کی حدیث میں آئین بالمد کا بیان ہے یہ حدیث الگ ہے

اور حضرت شعبہ کی روایت میں اخفاء آئین کا ذکر ہے یہ حدیث علیحدہ ہے ان دونوں حدیثوں میں خواہ مخواہ تعارض ظاہر کرنا صحیح نہیں جس کا بیان تحقیق کے ساتھ آ رہا ہے۔

اعترض رابع | حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھتے ہیں کہ علقمہ بن وائل کا اپنے باپ حضرت

وائل سے سماع نہیں ہے۔

جواب اول | حجر بن عیسٰی نے یہ روایت حضرت وائل سے خود بھی سنی ہے۔ لہذا علقمہ بھی

وائل کا عدم سماع صحت حدیث میں مانع نہیں۔

جواب ثانی | علقمہ بن وائل نے اپنے باپ سے سنا ہے۔

علقمہ کے حضرت وائل سے سماع کے دلائل | خود امام بخاری روایت نقل کرتے ہیں

عَنْ قَيْسِ بْنِ سُلَيْمٍ الْعَنْبَرِيِّ حَدَّثَنِي عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ حَدَّثَنِي أَبِي الْوَلَدُ

(جزر رفق یدین مث)

(۲) عَنْ قَيْسِ بْنِ سُلَيْمٍ الْعَنْبَرِيِّ حَدَّثَنِي أَبِي قَالَ صَلَّيْتُ الْوَلَدَ (سنن ابی داؤد ص ۱۶۱)

(۳) أَنَّ عُلَقَمَةَ بْنَ وَائِلٍ حَدَّثَهُ أَنَّ أَبَاهُ حَدَّثَهُ (معجم مسلم ص ۲۶۱ و سنن ابی داؤد ص ۱۶۱)

(۴) امام ترمذی فرماتے ہیں۔

عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ بْنُ حُجْرٍ سَمِعَ مِنْ أَبِيهِ وَهُوَ أَكْبَرُ مِنْ عَبْدِ الْجَبَّارِ بْنِ وَائِلٍ وَعَبْدُ الْجَبَّارِ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ أَبِيهِ (سنن ترمذی ص ۱۶۱)

عُلَقَمَہ نے اپنے باپ حضرت وائل بن حجر سے سنا ہے اور وہ اپنے بھائی عبد الجبار بن وائل سے بڑا ہے اور عبد الجبار نے اپنے حضرت وائل سے نہیں سنا۔

(۵)۔ عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ قَالَ حَدَّثَنِي وَائِلُ بْنُ حُجْرٍ - (سنن ابی داؤد ص ۲۶۲)

اول کتاب الدیات

(۶)۔ ماقظ ابن حجر غور طبع المرام میں نماز میں سلام پھیرنے کی حدیث ۷۵ کے تحت لکھتے ہیں کہ عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ عَنْ أَبِيهِ حَدَّثَهُ كَوَاةُ الْكُوَاةِ وَادُّ بِلَا سَنَادٍ صَحِيحٌ۔

(۷) علامہ امیر میمانیؒ غیر مقلد اسی حدیث بلوغ المرام والی کے تحت لکھتے ہیں۔

وَقَدْ صَحَّ سَمَاعٌ عَنْ عُلَقَمَةَ عَنْ أَبِيهِ فَالْمُتَّفِقُ وَابْنُ حُجْرٍ كَاسْلَعَ بِأَبْنَيْ بَابٍ سَمِعَ طَوْرًا سَأَلَهُ عَنْ إِذْ لَقِيَ طَاعَ فَنَصَحَ حَيْجُهُ هُنَا هُوَ الْأَوَّلِي

اور تحقیق عُلَقَمَہ کا سماع اپنے باپ سے صحیح طور پر ثابت ہو چکا ہے پس حدیث القطاع سے محفوظ ہے پس حافظ ابن حجرؒ کا اس مقام میں

اس حدیث کی تصحیح کرنا زیادہ مناسب ہے۔ (ریل السلام ص ۱۳۲ طبع ہند)

(۸) مولانا عبد الرحمن صاحب مبارک پوریؒ غیر مقلد لکھتے ہیں کہ عُلَقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ نے اپنے باپ سے سنا ہے اور عبد الجبار نے نہیں سنا۔ (تحتہ الاحوذی ص ۲۲۲ و ص ۲۲۵)

(۹) حافظ عبد اللہ صاحب ردہ پڑھی غیر مقلد لکھتے ہیں۔

نصب الزمہ مثلاً پر جو لکھا ہے کہ عُلَقَمَہ نے اپنے باپ سے نہیں سنا وہ اپنے باپ

کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے یہ نقل کرنے والوں کی غلطی ہے اور یہیں سے حافظ ابن حجر کو بھی غلطی لگی ہے وہ بھی تقریب میں لکھتے ہیں کہ علقمہ بن وائل نے اپنے باپ سے نہیں سنا۔ حالانکہ وہ عبد الجبار ہے اور وہی اپنے باپ کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے چنانچہ ابھی گذرا عمر مذی باب المئۃ استکوهت علی الزنا میں تصریح کی ہے کہ علقمہ نے اپنے باپ سے سنا ہے اور عبد الجبار نے اپنے باپ سے نہیں سنا اور مسلم باب منہج سب الدہر میں علقمہ کی حدیث جو اس نے اپنے باپ سے روایت کی ہے لائے ہیں اور مسلم منقطع حدیث نہیں لاسکتے کیونکہ وہ ضعیف ہوتی ہے اور ابو داؤد باب فی من حلفت لیقطع بہا ما لا میں اس کی حدیث اس کے باپ سے لائے ہیں اور اس پر یحوت کیا ہے حالانکہ ان کی عادت ہے کہ وہ انقطاع وغیرہ بیان کرتے ہیں بہر صورت علقمہ کے سماع میں شبہ نہیں یہی وجہ ہے کہ علامہ تہذیب الکمال میں تقریب کی یہ عبارت کہ اس نے اپنے باپ سے نہیں سنا۔ ذکر نہیں کی الحدیث رفع یدین اور آمین ملائم ہے (۱۰) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

”علقمہ بن وائل بن حجر الحضرمی الکوفی الکندی عن ابیہ و المذیرہ
وعنه اخوه عبد الجبار“ (لسان المیزان ص ۱۴۱) یہاں حافظ نے ارسل ابیہ نہیں کہا صاف
معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب نے اپنے غلط قول سے رجوع کر لیا ہے۔ نیز حافظ صاحب فرماتے
ہیں کہ ”امام نووی کا یہ نقل کرنا کہ عبد الجبار باپ کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے بالکل غلط ہے
کیونکہ صحیح مسلم کے سیاق سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے باپ کی وفات کے وقت چھوٹا بچہ تھا۔
(تفحیص الجیر باب الاذان)

قاریین کرام مفتی عبدالستار صاحب غیر متقلد کافتوی آمین بالجہر کے ص ۱۵۱ پر علامہ عینی
پر ناجائز حملہ کرنا اور امیر المؤمنین فی الحدیث امام شعبہ پر اعتراض کرنا بالکل تعصب و تعسف ہے
خود ان کے بزرگوں نے ان سب اعتراضات کا جواب دیا ہے اور امام شعبہ کی تصویب
کی ہے۔

کیا ہی خوب کہ غصیر پر وہ کھوئے جادو وہ ہے جو سر چڑھ کر بولے

اعتراف غاس | حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

مَجْرَمُ ابْنِ جَبَانٍ فِي الثَّغَاتِ اَنْ كُنِيَّتُهُ
كَاسِمُ اَسِيَمٍ وَلَكِنْ قَالَ الْبُخَارِيُّ اَنْ
كُنِيَّتُهُ اَبُو السَّكَنِ وَلَا مَانَعِ اَنْ يَكُوْنَ
لَهُ كُنِيَّتَانِ قَالَ (ابْنُ قَطَّانٍ) وَاحْتَلَفَ
فِي شَيْءٍ آخَرَ فَالْمَوْدِيُّ يَقُولُ حَجْرٌ
عَنْ وَاَيْلٍ وَسُعْبَةُ يَقُولُ حَجْرٌ عَنْ
عَلْقَمَةَ بْنِ وَاَيْلٍ عَنْ اَسِيَمٍ قُلْتُ -

(ابن حجر) لَمْ يَقْتِ اِبْنُ الْقَطَّانِ عَلَى
مَا رَوَاهُ أَبُو مُسْلِمٍ الْكَلْبِيُّ فِي سُنَنِهِ
حَدَّثَنَا عَمْرُو بْنُ مَرْزُوقٍ شَاغِبَةُ
عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حَجْرٍ عَنْ
عَلْقَمَةَ بْنِ وَاَيْلٍ عَنْ وَاَيْلٍ قَالَ
وَقَدْ سَمِعْتُ حَجْرًا مِنْ وَاَيْلٍ قَالَ
صَلَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
هَذَا الْحَدِيثَ وَهَكَذَا رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ
الطَّيَالِسِيُّ فِي مُسْنَدِهِ عَنْ سَعْبَةَ عَنْ
سَلَمَةَ سَمِعْتُ حَجْرًا أبا الْعَلْبَسِ

سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ بْنَ وَاَيْلٍ عَنْ وَاَيْلٍ
قَالَ وَسَمِعْتُهُ مِنْ وَاَيْلٍ فِي هَذَا التَّنْقِيهِ
وُجُوهُ الْأَضْطِرَابِ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ
وَمَا بَقِيَ إِلَّا التَّعَارُضُ الْوَاقِعُ بَيْنَ

امام ابن جان نے یقینی طور پر حجر بن عسبر کی کنیت
اس کے باب کے نام کی طرح بتائی ہے لیکن امام بخاری
نے حجر بن عسبر کی کنیت ابوالسکن بتلائی ہے حالانکہ
دونوں کنیتیں ہونے میں کوئی ممانعت درکار نہیں
(لہذا امام بخاری کا اعتراف ٹھیک نہیں) امام ابن
قطان نے کہا ہے کہ امام سفیان ثوری و امام شعبہ
کا دوسرا اختلاف یہ ہے کہ سفیان ثوری یہ روایت
بطریق حجر بن عسبر عن وائل بن حجر نقل کرتے ہیں
جب کہ شعبہ حجر عن علقمة بن وائل عن وائل بن حجر
کرتے ہیں (یعنی میں نے علقمة کا اضافہ کرتے ہیں)
میں (ابن حجر) کہتا ہوں ابن قطان کو اس روایت
کا پتہ نہیں ہے جس کو امام ابوالعلم الجلی نے اپنی مسند
میں نقل کیا ہے جس میں مراد یہ موجود ہے کہ حجر بن
عسبر نے یہ حدیث حضرت وائل بن حجر سے
خود بھی سنی ہے اور اس طرح امام ابوداؤد و طیلانی
نے اپنی مسند میں اس کو روایت کیا ہے جس میں
حجر بن عسبر خود فرماتے ہیں کہ یہ روایت میں نے
علقمة بن وائل عن وائل کے طریق سے سنی ہے
اور علقمة کے واسطے کے بغیر خود بھی حضرت وائل
کے سنی ہے پس ان دلائل سے امام شعبہ کی اس
(اختلاف) میں وائل حدیث سے اعتراف مضامین

بالکل ختم ہو جاتے ہیں اور کوئی اعتراض باقی نہیں رہ جاتا سوا اعتراض کے کہ امام شعبہؒ اس حدیث میں اختصار آئین نقل کرتے ہیں جب کہ سفیان ثوریؒ بلند آواز سے آئین نقل کرتے ہیں۔

شُعْبَةُ وَسُفْيَانُ فِيهِمَا فِي الرَّفْعِ
وَالْخَفْضِ
(تفصیل تحریر)

(۲) اور علامہ قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں۔

وَقَدْ جَزَمَ ابْنُ حَبَّانَ فِي الثَّبَاتِ أَنَّ
كُنْيَتَهُ كَأَسْمِ أَبِيهِ فَيَكُونُ مَا
قَالَ هُوَ شُعْبَةُ وَسُفْيَانُ صَوَابًا وَقَالَ
الْبُخَارِيُّ إِنَّ كُنْيَتَهُ أَبُو السَّكَنِ وَلَا
مَنْعَ مِنْ أَنْ يَكُونَ لَهُ كُنْيَتَانِ وَقَدْ
وَرَدَ الْحَدِيثُ مِنْ طَرِيقٍ يَنْتَقِي بِهِمَا
إِعْلَالُهُ، بَابُ اضْطِرَابٍ مِنْ شُعْبَةَ
وَلَمْ يَمُقِ إِلَّا التَّعَارُضَ بَيْنَ شُعْبَةَ
وَسُفْيَانٍ وَقَدْ رُجِّحَتْ رَوَايَةُ سُفْيَانَ
بِمَتَابَعَةِ إِشْنَيْنِ لَهُ مُخْلَافِ
شُعْبَةَ فَلِذَلِكَ جَزَمَ التَّفَادُّانَ
رَوَايَتَهُ أَصَحُّ الْحَذَرِ

(ریل الاوطار ص ۲۲۵)

اور بے شک امام ابن حبانؒ نے یقینی طور پر اپنی کتاب ثقات میں بیان کیا ہے کہ جریر بن عیینہؒ کی کنیت پلے باب کی طرح ہے پس سفیان ثوریؒ و شعبہؒ بن الحجاج دونوں نے جو کچھ کہا ہے ٹھیک کہا ہے اور امام بخاریؒ نے کہا کہ کنیت جریرؒ کی ابوالسکن ہے (حالانکہ ایک کنیت کہنا غلط ہے) اور کوئی رکاوٹ اور ممانعت نہیں کہ جریر بن عیینہؒ کی دو کنیتیں ہوں اور تحقیق اختصار آئین والی حدیث جو امام شعبہؒ نے روایت کی ہے کئی سندوں سے مروی ہے جن میں امام شعبہؒ پر اضطراب و خطا کی نفی ہو جاتی ہے اور اب امام شعبہؒ پر سوائے اس کے کہ سفیان ثوریؒ اور شعبہؒ کی روایت میں تعارض ہے اور کوئی اعتراض نہیں (شعبہؒ اختصار آئین ذکر کرتے ہیں۔

جبکہ سفیان ثوریؒ جریر آئین کا ذکر کرتے ہیں۔ اور بیشک دو راویوں کی متابعت کی وجہ سے سفیان ثوریؒ کی روایت ترجیح ہو گئی ہے (مخلاف امام شعبہؒ کے کہ اس کا کوئی بھی مقلع نہیں) اس لیے فقہاء حدیث نے یقین کیا

کسفیان ثوری کی روایت امام شعبہ کی روایت سے زیادہ صحیح ہے۔

مظہرین کرام ان دو عبارتوں کو ہم نے تفصیل سے ذکر کر دیا ہے تاکہ آپ پر واضح ہو جائے کہ اب تک جتنے بھی اعتراضات امام شعبہ پر کئے گئے ہیں سب غلط و ناجائز تھے۔ امام سفیان ثوری کے دو تابع جو ملے جاتے ہیں ان میں ایک علاء بن صالح ہے دوسرا محمد بن مسلمہ بن یحییٰ ہے جو کہ دونوں ضعیف ہیں۔

جواب جس طرح امام شعبہ پر باقی اعتراضات غلط تھے امد امام شعبہ الی میں صواب پر تھے۔ اسی طرح اخفی پہا صَوْتُكَ اَوْ حَفْصٌ بِهَا صَوْتُكَ نقل کرنے میں بھی وہ صواب پر ہیں اور سفیان ثوری کی روایت سے اس کا تعارض صحیح نہیں ہے۔

اولاً تو اس لیے کہ حضرت سفیان ثوری سے جبرآئین کی کوئی روایت مروی نہیں بلکہ آمین المذکور ہے یعنی الف محمد وہ کے ساتھ کسی چاہیے آئین قصر کے ساتھ نہ ہو جیسا کہ اس کا ثبوت اپنے مقام پر بالتفصیل آرہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

ثانیاً۔ امام سفیان ثوری کی روایت سے جبرآئین ثابت کرنا بالکل سیدہ زوری ہے کیونکہ وہ خود اخفاء آئین کے قائل تھے جیسا کہ مقدمہ میں ان کا مذہب نقل کیا جا چکا ہے کتنے تعجب کی بات ہے کہ وہ اخفاء آئین والی روایت پر عمل کرتے اور حافظ ابن حجر قاضی شرفکافی وغیرہ ان کی روایت آمین المذکور والی امام شعبہ کی روایت اخفاء آئین والی کے ساتھ تعارض پیش کرتے ہیں حالانکہ ان دونوں کا سرے تعارض ہی نہیں کیونکہ اخفاء آئین بھی کیا جائے اور ساتھ ساتھ آمین المذکور (یعنی آمین الف) کو کھینچ کر پڑھا جائے، تو کیا تعارض ہے بلکہ اسی پر فی الواقع عمل موجود ہے۔

ثالثاً۔ امام شعبہ کی روایت کرنے والے سب شاگرد اس کو نماز کے اندر ذکر کرتے ہیں جب کہ سفیان ثوری کی روایت میں نماز کا ذکر نہیں ہے تو تعارض کیسے ہے۔ ہاں سفیان ثوری سے ایک موضوع روایت میں جو ابو عبد الرحمن سلمیٰ سے سنن بہقی ص ۵۶ میں روایت کی گئی ہے قال اُمِّیْنُ رَفْعٌ بِهَا صَوْتُكَ فِي الصَّلَاةِ کے الفاظ مروی ہیں جس کی تفصیل ہم مخالفین کے دلائل کے جواب میں بیان کر چکے

تعلیم | حافظ ابن حجرہ حضرت سفیان ثوریؒ کے طریق سے حضرت دالؒ سے صَلَّیْتُ خَلْفَ رَسُولِ
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ سے نقل کرتے ہیں (تخصیص الجبر ۲۲۸) ذیل شرح مندرجہ (یہ حافظ
 صاحب کا زبردست حکم ہے ان الفاظ کے ساتھ حضرت سفیان ثوریؒ سے کسی بھی کتاب حدیث میں
 موجود نہیں چہ جائیکہ ترمذی۔ ابوداؤد۔ دارقطنی و ابن حبان میں ہو۔ اسی طرح جناب شیخ النکلی فی الاصل
 محمد نذر حسین صاحب دہلویؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: "وَحَدَّثَنَا وَابِلٌ أَخْرَجُوهُ مِنْ حِلِّ لِقَى الثَّوْرِيِّ
 بِالْمَقْطَعِ صَلَّيْتُ خَلْفَ رَسُولِ اللّٰهِ صلی اللہ علیہ وسلم فَلَمَّا قَالَ وَلَا الضَّارِّ لَيْتَ
 قَالَ آمِينَ وَمَدَّ بِهَا صَوْتَهُ" (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۳۶)

یہ نقل بھی غلط ہے کسی سند سے روایت نہیں کی گئی حضرت سفیان ثوریؒ سے نہ نہ ضعیف
 سے نہ صحیح سے۔ ایسے خیالی پلاؤں پکاتے ہوئے کچھ کچھ دنیا کافی نہیں کسی صحیح اور صریح حدیث سے
 آئین بالجبر کا ثبوت ہونا چاہیے۔ الغرض ان حضرات کا یہ اعتراض بھی سلیقہ کا ہے اس کی پرکاش
 کے برابر بھی حیثیت نہیں۔ حضرت سفیان ثوریؒ کی روایت مذکورہ صحت سے آئین بالجبر کشید کرنا
 صحیح نہیں۔ جب کہ حضرت سفیان ثوریؒ اخفاء آئین پر عمل کرتے ہیں البتہ محمد بن کثیرؒ حضرت سفیان
 ثوریؒ سے رَفَعَ صَوْتَهُ بھی نقل کرتے ہیں مگر وہ روایت شاذ ہے دیگر رواۃ نے جو بہت اُتھو و
 مضبوط ہیں ان کے خلاف نقل کیا ہے۔ وہ سب مَدَّ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتے ہیں تفصیل
 اپنے مقام پر آرہی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اعتراض ساوس | جناب عبدالستار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

"نیز امام حاکم کا تابل در تصحیح حدیث عند العلماء مشہور و معروف ہے" (فتویٰ آئین بالجبر ص ۸)
جواب | امام حاکم کا تابل بے شک مشہور ہے لیکن مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کو اس حدیث
 میں تابل بالکل نظر ہی نہیں آیا جہاں ان کی "طلب برآری ہو رہی ہو یا پھر اسی رسالہ کے مطالعہ میں لکھتے
 ہیں "امام دارقطنیؒ۔ امام بیہقیؒ اور امام حاکمؒ وغیرہ محدثین نے حدیث مذکورہ صحت کی ڈگری دیدی ہے
 بالفاظہ حالانکہ وہ حدیث جس کے بارے میں مفتی صاحب "صحت کی ڈگری" فرماتے ہیں موضوع بھی ہے
 اور مہول بھی۔ کیونکہ اس میں ایک راوی اسحق بن ابراہیم بن العلاء الزبیدی ہے جس کو ابن زبیرؒ

کہا جاتا ہے چھوٹا ہے اور اسحق بن ابراہیم کا استاد عمر بن الحارث الزبیدی مجہول ہے۔ بحث اپنے مقام پر آ کر یہ ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ اور یہاں احتیاطاً آئین دانی حدیث اعلیٰ درجے کی صحیح ہے اس کے کسی راوی پر جرح نہیں ہے۔ اس لیے کہ امام حاکم کے تین استاذ ہیں ان میں علی بن حماد الحدادی الحافظ البکیری اور ابن نیاوردی صاحب التصانیف دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۶۹) امام حاکم ابواحمد فرماتے ہیں۔
 مَا رَأَيْتُ فِي مَشَاجِرِنَا اشْبَهَتْ مِنْهُ
 اس سے زیادہ مضبوط ہم نے اپنے استاد ذول میں
 سے کسی کو نہیں دیکھا۔

اور تذکرۃ الحفاظ ص ۶۷ میں ہے العدل متقن رجال مضبوط ہے سفر بہت کیا کرتے تھے اور دوسرا راوی اس سند کا ابوامام حاکم کا استاذ الازہار الخلیل بن اسحق القاضی المالکی ہے جو نہایت ثقہ تھے دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۶۷) (۱۸)

تیسرے نمبر پر امام شعبہ کے دو شاگرد ہیں۔ سلیمان بن حرب المتوفی ۲۲۴ھ جو بہت ثقہ ہیں اور ان کی بڑی خوبی یہ ہے کہ تدلیس نہ کرتے تھے دیکھئے (تذیب التذیب ص ۱۸) اور ابوالولید ہشام بن عبد الملک السیسی المتوفی ۲۲۴ھ ہیں جو کہ الامام الحافظ اور المجتہد بہت ثقہ راوی ہیں۔ دیکھئے (تذیب التذیب ص ۴۵)

اس لیے امام حاکم کا اس حدیث کی تصحیح کرنا ضروری تھا کیونکہ راوی سب کے سب ثقہ ہیں اور یہ حدیث صرف امام حاکم کے ہاں ہی صحیح نہیں بلکہ امام حاکم کی آئندہ علامہ ذہبی بھی کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے اور امام محمد بن جریر طبری اسکو صحیح قرار دیکر اس پر عمل بھی کرتے ہیں اور تانسی بیاض بھی کہہ چکی صحیح قرار دیتے ہیں اور سند بھی صحیح ہے تو آپ کی قابل الی بات کو کوں مانگے ہاں عتیق بن زید نے تو باتیں ہزاریں بگڑا سانی ہے اس کو شکر یا نہیں جاسکتا۔
 خوش نوا ہاں جن کو عیب سے مژدہ ملا دام میں صیاد اپنے بھلا ہونے کو ہے
 اعتراض سابع | مولانا نور حسین صاحب بحر جاہلی غیر متقلد کہتے ہیں۔

وہ دم اگر صحیح مان بھی لیا جائے تو خفض کے معنی آہستہ ہے جیسا کہ آپ کی قرأت کی آواز دور تک سنائی دیتا تھا لیکن جب آئین کہتے تھے کِیْمَعٌ مِّنْ تِلْکَیْہِ مِنَ الصَّعْتِ الْاَوَّلِ تو پہلے صفت

کے لوگ سنتے تھے گویا وال نہیں حجر کا مطلب یہ ہے کہ آپ امین قرار سے آہستہ کہتے: یا اے رہنما! امین! (بہر منہ)

جواب اول اگر صرف خَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ کے الفاظ ہوتے تو کچھ گنجائش تھی مگر امام شیعہ نے مذاہم

۳۶ اور سنن در فضیلت ۱۳۶ میں دُحْفُوْا بِهَا صَوْتَهُ کے الفاظ بھی دی ہیں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ خَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ کے معنی بالکل بیکریں

جواب ثانی خَفَضَ کا معنی بالکل آہستہ اور پوشیدہ کے بھی آتے ہیں حدیث شریف میں ہے کہ:

وَقَوْلُهُ عَزَّ وَجَلَّ وَلَا تَجْهَرُ بِصَلَوَاتِكَ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قرآن مجید نماز میں اتنی

دلالت و آواز سے پڑھتے کہ آپ کے پیچھے نماز پڑھنے

والے صحابہ کو اثر نہ سن سکتے تو یہ آیت نازل ہوئی کہ

أَبْزَا بِالْكَلِّ جَبْر سے قرآن کریم اور نہ بالکل پوشیدہ

بلکہ درمیانی راہ اختیار کریں۔ (سنن نسائی ص ۱۵۶)

اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ خَفَضَ کے معنی بالکل پوشیدہ و آہستہ کے بھی آتے

ہیں لہذا غیر متقلبن حضرت کا یہ عربی کلمہ گم نہیں ہو سکتا۔

اعتراض ثامن شعبہ کی روایت مذکورہ کے خلاف خود شعبہ ہی سے بنی علیہ السلام کا بیان کر آمین کہنا

مذہب ہے گویا کہ شعبہ نے اپنی غلطی کا اعتراف کر کے اس سے رجوع کر لیا ہے امام بیہقی فرماتے ہیں اس

کی سند بھی صحیح ہے۔ (فتاویٰ امین بالہر ص ۶۷)

جواب امام شعبہ سے جبر امین کی روایت صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کی سند یوں ہے امام بیہقی

فرماتے ہیں:-

”أَحْبَبْنَا إِلَى عَبْدِ اللَّهِ الْحَافِظُ فِي الْعَمَلِ عَبْدِ الْكَبِيرِ لِأَبِي الْعَبَّاسِ وَفِي حَدِيثِ شُعْبَةَ

شَنَا أَبُو الْعَبَّاسِ مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ شَنَا أَبُو هَيْمَةَ بْنُ مَرْزُوقٍ الْبَصْرِيُّ شَنَا أَبُو لُؤَيْسَ

شَنَا شُعْبَةُ بْنُ سُلَيْمَةَ بْنِ كَهْمِيلٍ قَالَ سَمِعْتُ حُجْرًا أَبَا عَبَّاسٍ يُحَدِّثُ عَنْ وَائِلٍ الْأَخْطَرِيِّ

أَنَّهُ صَلَّى خَلْفَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَالَ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ

أَمِينَ وَافْعَا بِهَا صَوْتَهُ (سنن بیہقی ص ۵۸)

تفاریق کرام امام شعبہ کے بہت سے شاگرد ہیں جو اس کو روایت کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

(۱) محمد بن جعفر ثقفی جو "أَثْبَتَ النَّاسَ فِي شُعْبَةَ" ہے وہ اس روایت کو امام شعبہ سے
وَأَخْفَى بِهَا صَوْتَهُ روایت کرتے ہیں دیکھئے (مسند احمد ص ۳۶۶)۔

(۲) امام یزید بن زریع جو بہت ثقہ ہیں وہ بھی اس روایت میں امام شعبہ سے وَأَخْفَى بِهَا صَوْتَهُ
روایت کرتے ہیں دیکھئے (سنن دارقطنی ص ۱۲۴)۔

(۳) امام عبدالرحمن بن ممدی جو نہایت ثقہ راوی ہیں امام بخاری کے استاذ ہیں حافظ ابن حجر
فرماتے ہیں۔

الْعَنَبِيُّ الْبَصْرِيُّ ثِقَةٌ شَبَّهَ حَافِظٌ عَارِفٌ بِالرِّجَالِ وَالْحَدِيثِ قَالَ ابْنُ الْمَدِينَةِ
مَا كُنْتُ أَعْلَمُ مِنْهُ مِنَ الثَّائِبَةِ (تقریب ص ۴۲۱)

یہ اپنے اساتذہ امام شعبہ سے وَخَفَضَ بِهَا ثِقْلَ كُنْزِهِ دیکھئے (مسند احمد ص ۳۶۶)

(۴) امام ابو داؤد طرابلسی بھی اپنے اساتذہ امام شعبہ سے وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتے ہیں۔
دیکھئے (مسند ابو داؤد طرابلسی ص ۱۳۸ و سنن بیہقی ص ۵۴)

(۵) عمر بن مرزوق بھی جو ثقہ ہے نیز امام بخاری کا استاذ بھی ہے دیکھئے میصیح بخاری ص ۳۶۶ اپنے
اساتذہ امام شعبہ سے خَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ نقل فرماتے ہیں دیکھئے (سنن ابوالسلم البخاری ج ۱۰)
تفہیم الحیر لابن حجر

(۶) سلیمان بن حرب جن کے بارے میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں "البصري القاضي
بمسكة ثقة" امام حافظ "مِنَ الثَّائِبَةِ" (تقریب لابن حجر) یہ بھی اپنے اساتذہ امام شعبہ سے
وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتے ہیں دیکھئے (مستدرک ص ۲۳۲)

(۷) امام ابوالولید ہشام بن عبدالملک طرابلسی جن کے بارے میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں "ابو الوليد الطرابلسي البصري ثقة ثبت من الثائبة" (تقریب) یہ بھی امام شعبہ کے
شاگرد ہیں ابوالولید کے دو شاگرد ہیں۔

۱۔ اسمعیل بن اسحق القاضی المتوفی ۲۸۲ھ جو بہت ثقہ راوی ہیں علامہ خلیف ابن ندوی

نے ان کا طویل ترجمہ نقل کیا ہے جس کے بعض الفاظ یہ ہیں۔

وَكَانَ إِسْمَاعِيلُ فَأَحْبَدَ عَالِمًا مُتَّقِيًا
فَقِيَهَا عِلْمًا مَذْهَبَ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ
اور اسمعیل بن اسحق فاضل عالم مضبوط
فیقہ تھے حضرت امام مالک کے مذہب پر تھے
(تاریخ بغداد ص ۲۸۲ تا ۲۹۰)

یہ شاگرد اپنے استاد ابوالولید و سلیمان حرب دونوں سے پھر وہ دونوں اپنے استاد امام شعبہ سے
وَيُخْفِضُ بِهَا صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمٍ مِمَّنْ دِيكْحِي دَمْتَرَكْ حَاكِمٌ ص ۱۲۳) اور اس روایت کہ
امام حاکم و علامہ ذہبی صحیح علی شرط الشیخین فرماتے ہیں۔

۲۔ ابوالولید کا دوسرا شاگرد ابراہیم بن مرزوق ہے جو سنن بیہقی کی روایت میں موجود ہے۔ اور
جہر آئین روایت کرتا ہے۔ الحاصل امام شعبہ کے کل سات شاگرد ہوئے چھ شاگرد اختصار آئین
نقل کرنے پر متفق ہیں۔ ساتویں شاگرد ابوالولید کے پھر دو شاگرد ہیں۔ اسمعیل بن اسحق جو بہت
تفسیر ہے جیسا کہ تاریخ بغداد کے حوالہ سے اوپر گذر چکا ہے۔ نیز علامہ ذہبی فرماتے ہیں الامام شیخ
الاسلام المالکی الحافظ الخیر شاگرد بھی اپنے استاد ابوالولید سے اور وہ شعبہ سے وَيُخْفِضُ بِهَا
صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمٍ ان چھ شاگردوں کی موافقت کرتا ہے۔

لیکن ابوالولید کا دوسرا شاگرد ابراہیم بن مرزوق ہے ابوالولید سے بطریق امام شعبہ دافعا
بہما صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمٍ صرف یہی ایک راوی ہے جو امام شعبہ کے تمام شاگردوں میں سب
کی مخالفت کرتا ہے اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ راوی کس قسم کا ہے علامہ ذہبی کہتے ہیں۔

قَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ لِكَيْفَةِ يُخْفِطُ وَيُعْيِبُ
امام دارقطنی نے کہا ہے کہ یہ راوی غلطی کرنا اور ٹھیک
روایت بھی کرتا ہے لیکن اگر خطا ہو جائے اند پھر
وَلَا يَبْجَعُ۔

(میزان الاعتدال ص ۳۱)

اس کو بتا دیا جائے کہ یہ تیری غلطی و خطا ہے تو اس
غلطی پر اڑا رہا ہے اور حق بات کی طرف رجوع نہیں کرتا۔

حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب ص ۱۶۳ میں اس راوی کی تشریح کے بعض حوالے نقل
کئے ہیں امام نسائی کی دو روایتیں ذکر فرمائی ہیں ایک یہ کہ لا باس بہ اور دوسری یہ کہ

لیس لی بہ علمہ یعنی اس کا مجھے کوئی علم نہیں کہ کون اور کیا تھا اور اہم دارقطنی نے نقل کرتے ہیں
وَقَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ رَفَعَهُ إِلَّا أَنَّهُ يُحْطَىٰ
اور اہم دارقطنی نے کہا ہے کہ یہ راوی ثقہ ہے مگر خطا
کراتھا اور اس کو خطا پر مبتلا بھی جاتی تھی

لیکن یہ اپنی خطا پر مستز رہا تھا اور اپنی
غلطی سے رجوع نہ کرتا تھا۔

قارین کلام اس قسم کا راوی محدثین کرام کی نظروں میں گر جاتا ہے اور ساقط العداlet ہو جاتا ہے
اس کی حدیث ہرگز قابل التفات نہیں رہتی چنانچہ عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔

يُكْتَبُ الْحَدِيثُ إِلَّا عَنْ أَرْبَعَةٍ عُلَاظٍ
حدیث لکھی جائے مگر چار آدمیوں سے نہ لکھی جائے
لَا يَرْجِعُ وَكَذَّابٍ إِلَى
پتلا غلطی کرنے والا اور اپنی غلطی سے رجوع نہ کرنے والا
(الکفایۃ للبغدادی ص ۱۲۳)

معلوم ہوا کہ ایسا راوی جھوٹے راوی سے بھی زیادہ خطرناک ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ إِذَا رَوَى الثَّقَةُ حَدِيثًا
امام شافعی فرماتے ہیں کہ جب ثقہ راوی کوئی روایت کہے
وَلَنْ لَمْ يَرَوْهُ غَيْرُهُ فَلَا يُقَالُ لَهُ الشَّاذُّ
اگرچہ وہ اس روایت میں مغضوب کسی دوسرے راوی نے
إِنَّمَا الشَّاذُّ أَنْ يَرَوِيَ الثَّقَاتُ حَدِيثًا
یہ روایت دیکھا ہو تو اس کو شاذ نہ کہنا چاہئے گا۔ بلکہ شاذ
عَلَى وَحْدِهِ فَإِنْ رَوَى بَعْضُهُمْ مِنْهَا لَفْ
وہ روایت ہوتی ہے جو ثقہ راویوں کی جماعت کی روایت
فَيُقَالُ شَذَّ عَنْهُمْ وَهَذَا أَصَوَابٌ
کر وہ طریقہ جسے کوئی راوی خلاف روایت کرے پس
وَمَعَ ذَلِكَ فَلَا يَخْرُجُ التَّجَلُّبُ بِذَلِكَ
کہا جاتا ہے کہ یہ راوی جدا ہوا ان سے اور اصواب
عَنِ الْعَدَالَةِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمَعْمُورٍ
(تحییک) جماعت ثقات کی روایت ہے۔ بایں ہر
شاذ روایت کرنے سے راوی ساقط العداlet نہیں ہو
عَنِ الْخَطَا وَالْوَهْمِ إِذَا بَيَّنَّ
جاتا اس لیے کہ خطا اور وہم سے کوئی معصوم نہیں ہو
لَهُ خَطَاؤُهُ فَاصْطَرَّ
یہ کہ اس کو خطا بتا دی جائے اور وہ خطا پر ادا ہے

(سان المیزان ص ۱۱۸)

اور رجوع نہ کرے بلکہ ایسا راوی ساقط العداlet ہو جاتا ہے

قاری کرام اہم شافعی کے فرمان سے ثابت ہوا کہ ابراہیم بن مرزوق اور اس جیسے دوسرے راوی ساقط العدالت ہیں اور ان کی روایت کو ساقط اور غلط کہا جائے گا۔ اہم حمزہ بن یوسف بھی مستثنیٰ ہے (المحافظ الامام الثبت تذکرۃ الحفاظ ص ۲۷۱) فرماتے ہیں۔

سَمِعْتُ اَبَا الْحَسَنِ الذَّكَرَ قَطْعِي عَنْ يَكُونُ
بِكَثِيرِ الْخَطَاوُ قَالَ اِنْ نَبَهُوهُ عَلَيْهِ وَ
دَجَّعَ عَنْهُ فَلَا يَسْقُطُ وَاِنْ لَمْ يَجْعَلْ
سَقَطَ (الاحتیاج فی علم الروایۃ لبعثہ ادری ص ۱۴)

میں نے اہم دارقطنی سے کثیر الخطا راوی کے بارے میں سنا کہ ایسے راوی کو اگر محدثین کرام خطا پر متنبہ کریں اور وہ اپنی غلطی تسلیم کر کے رجوع کرے تو ساقط العدالت نہیں ہوگا اگر رجوع نہ کرے تو وہ ساقط الاجتہاد والاعتدال ہوگا

اُن ایک بات اچھی تک قابلِ عمل ہے کہ اہم دارقطنی کے اُن یہ راوی ابراہیم بن مرزوق ثقہ بھی ہے اور خطا پر اڑا رہنے کی وجہ سے ساقط العدالت بھی ہے یہ اجتماع حندی ہے جو کہ محال ہے اس عقدہ کو حافظ ابن حجر ہر یوں حل فرماتے ہیں۔

ابراہیم بن مرزوق البصری نزہل مصر ثقہ ہے مرنے سے پہلے اندھا ہو گیا تھا پس خطا کرتا اور خطا ہے رجوع نہ کرتا تھا۔

ابراہیم بن مرزوق بن دینار البصری البصری نزہل مصر ثقہ بھی قَبْلَ مَوْتِهِ فَكَانَ يُخْطِئُ وَلَا يَرْجِعُ مِنَ الْخَاذِلَةِ عَشْرَةً۔ (تقریب ص ۲)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ابراہیم اول عمر اور درمیانی عمر میں ثقہ تھا لیکن آخر عمر جس میں وہ نابینا بھی ہو گیا تھا خطا کرتا تھا اور خطا پر اڑا رہتا تھا اور جن بات کی طرف رجوع کرتا تھا۔ جس کی وجہ سے وہ ساقط العدالت ہو گیا تھا ایسے راوی کے بارے میں محدثین کرام کا قاعدہ وقاعدہ یہ ہے کہ اس کے قدام شاگرد جو روایت بیان کریں وہ صحیح اور قابلِ عمل ہوگی اور متاخرین شاگردوں کی روایت قابلِ عمل نہ ہوگی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس روایت کو ابراہیم بن مرزوق نے روایت کرنے والا شاگرد قدیم اسماع ہے یا متاخر اسماع ہے چنانچہ اس روایت میں ابراہیم کا شاگرد محمد بن یعقوب الامم ہے جو کہ ص ۲۷۱ میں پیدا ہوا ہے اور ۲۶۵ء تک اپنے گھر خساپور میں رہا ہے اس کے بعد اپنے باپ یعقوب الاراق کے ساتھ ملک اصبہان کی طرف سفر کیا اور وہاں کچھ

مرث ملک دارون بنی سلیمان اور امیر بن عامر سے حدیث کی سماعت کرتے ہے۔ اس کے بعد اسمان سے کوئی کر کے دور دراز سفر طے کرتے ہوئے مکہ مکرمہ زادہ اللہ طرفاً ذکر امت پہنچے اور وہاں کچھ مدت تک احمد بن شاقی الرمی سے حدیث حاصل کرتے ہے۔ پھر اس کے بعد مکہ مکرمہ کو الوداع کہتے ہوئے بہت طویل مسافت طے کر کے مصر پہنچے اور وہاں ابن عبدالحکم و ربیع بن سلیمان و مجمر بن نصر و ابراہیم بن منذر و بکابر بن قتیبة سے حدیث حاصل کی دیکھیے (مذکرۃ الحفاظ ص ۳۳۶) ابراہیم بن مرزوق بصری ہیں لیکن آخری عمر میں یہ مصر چلے گئے اور وہاں ۲۴۵ھ میں ان کی وفات ہوئی ہے دیکھیے (تقریب لابن حجرہ ص ۲۷) اور محمد بن یعقوب الاصبہانی المتوفی ۲۴۶ھ نے ابراہیم سے مصر کے اندر تسلسلے جو کہ ابراہیم کی عمر کا بالکل آخری حصہ ہے چنانچہ یہی ہے۔

اخبرنا ابو عبد اللہ المحافظ ابو العباس

محمد بن یعقوب ثنا ابراہیم بن محمد بن یعقوب فرماتے ہیں کہ میری سماعت حدیث مرزوق البصری (بعمرہ سنن یہی ۲۴۶ھ) ابراہیم بن مرزوق سے مصر میں ہوئی۔

الغرض اس روایت کے ماقط اور غلط ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہا۔ یہ وہ روایت ہے جس کی بنیاد پر غیر مقلدین حضرات ام شجرہ کا رجوع ثابت کرتے ہیں۔ فراستفا۔ ام شجرہ اور ابو الولید، اختلاف آمین بیان کرتے ہیں مگر ابراہیم بن مرزوق خطا کار صمدی ان سے جبراً روایت کرتا ہے۔

ہم وفا کرتے ہے وہ جفا کرتے ہے اپنا اپنا فرض تھا سب ادا کرتے ہے
ان سب باتوں کو جو اصول حدیث سے ملے ہیں چھوڑ کر ام یہی کی تصحیح کس طرح قبول کی جاسکتی۔ اول ترمذی ابیہی ص ۵۶ میں یہ ابراہیم بن مرزوق ڈالی روایت موجود ہے مگر اس کی تصحیح کا ام یہی نے ذکر نہیں فرمایا جس کی سخت ضرورت تھی۔ دوم اگر کتاب المعروفہ میں ام یہی نے تصحیح کر ڈالی ہو تو تعجب و حیرانی کی کوئی بات نہیں اس لیے کہ وہ موضوعات و ضعاف کی تصحیح کرتے کرتے ام شافعی اور ان کے مذہب کے محض مشہور ہوئے چنانچہ علامہ ذہبی (مذکرۃ الحفاظ ص ۳۳۶) میں اور مولانا عبدالحی کھنوی "التعلیقات السنیۃ"

علیٰ رضی اللہ عنہما ص ۲۴۴ طبع نور محمد کراچی و محفوظ لاہور فرماتے ہیں۔

قَالَ إِمَامُ الْمُؤَمِّدِينَ مَا مِنْ شَافِعِيٍّ مَتَّهِبٍ
إِلَّا وَلِشَافِعِيٍّ عَلَيْهِ مِثْلُهُ إِلَّا الْبَيْهَقِيُّ
فَإِنَّ لَهُ عَلَى الشَّافِعِيِّ مِثْلَهُ۔

جن موضوع روایتوں کی امام بیہقی نے تصحیح فرمائی ہے ان کی نشاندہی اپنے مقام پر کر رہی ہے
امام شعبہؒ کا تعارف | حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں۔

شُعْبَةُ بْنُ الْحَبَّاجِ بْنِ الْوُرْدِ الْعَتِكَ
مَوْلَاهُمُ الْبُؤْبُطَامُ الْوَاسِطِيُّ نُسَبَ
الْبَصْرِيُّ لِقَّةٌ حَافِظٌ مُتَّقِنٌ كَانَ
الشُّوْبَرِيَّ يُعَوِّلُ هُوَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ
فِي الْحَدِيثِ وَهُوَ أَوَّلُ مَنْ فَتَشَ بِالْعِرَاقِ
عَنِ الرِّجَالِ وَذَبَّ عَنِ الشُّكُوكِ كَانَ
عَلِيْدًا مِنْ الشَّافِعِيَّةِ۔ (تقریب)

امام شعبہؒ بنسبت سفیان ثوریؒ کے احسن الحدیث
وَشُعْبَةُ أَحْسَنُ حَدِيثًا مِنَ الشُّوْبَرِيِّ
لَمْ يَكُنْ فِي زَمَنِ شُعْبَةَ مِثْلُهُ
فِي الْحَدِيثِ۔

نیز امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ سفیان ثوریؒ سے شعبہؒ زیادہ مضبوط ہیں اور راویوں کی بھی طرح
جائز پُر مال کرتے ہیں۔ امام ابو داؤدؒ طحاویؒ فرماتے ہیں کہ مجھے عماد بن مسلمؒ نے کہا کہ اگر تجھے حدیث
کا شوق ہو تو امام شعبہؒ کی صحبت میں رہ۔ امام حاکم بن زیدؒ فرماتے ہیں اگر کوئی محدث میری حدیث کے
خلافت روایت کرنے کے تجربے اپنی حدیث کے غلط ہونے کا کچھ بھی خوف نہیں ہوتا اگر امام شعبہؒ میری
مواظقت کریں اگر امام شعبہؒ میری حدیث کی مخالفت کریں تو میں وہ حدیث چھوڑ دیتا ہوں۔

امام ابو حنیفہؒ بھی امام شعبہؒ کی تعریف بیان کرتے ہیں۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر امام شعبہؒ نہ ہوتے تو عراق میں حدیث کا چرچا نہ ہوتا۔ امام بیہقی بن زبیعؒ فرماتے ہیں کہ امام شعبہؒ اَصْدَقُ النَّاسِ فِي الْحَدِيثِ ہیں۔ امام بیہقی بن سعید القطانیؒ فرماتے ہیں میں نے امام شعبہؒ سے زیادہ اچھی حدیث والا کوئی دیکھا ہی نہیں اور امام شعبہؒ سفیانؒ سے زیادہ مضبوط ہے۔ امام ابو داؤدؒ سے پوچھا گیا کہ شعبہؒ مضبوط اور اچھی حدیث بیان کرنے میں سفیانؒ ٹورٹی سے بھی زیادہ ہے آپ نے فرمایا: لَيْسَ فِي الدُّنْيَا أَحْسَنَ حَدِيثًا مِنْ شُعْبَةَ سَفْيَانَ ٹورٹی تو کیا ساری دنیا میں امام شعبہؒ کے زمانہ میں ان سے زیادہ اچھی حدیث والا کوئی نہیں۔ البتہ شعبہؒ اسماء الرجال میں غلطی کرتے ہیں جو مضبوط قابل عیب نہیں ہے۔ امام صلح جزرہؒ فرماتے ہیں امام شعبہؒ پہلے امام الجرح والتعديل میں پھر امام بیہقی بن سعید القطانیؒ پھر امام احمدؒ پھر بیہقی بن محمدؒ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ امام شعبہؒ کے بارے میں جو یہ کہا گیا ہے کہ وہ اسماء الرجال میں غلطی کرتے تھے اس کی وجہ امام دارقطنیؒ یہ بیان فرماتے ہیں کہ متون حدیث کے یاد کرنے میں زیادہ توجہ صرف کرتے تھے؛ قارئین کو ام پہلے تو معلوم ہوا کہ اسماء الرجال میں امام شعبہؒ سے جو غلطی ہو جاتی ہے وہ بقول امام ابو داؤدؒ قابل عیب نہیں۔ دوسرے اس حدیث میں جو راویوں کے غلط نقل کرنے کا دعویٰ کیا گیا تھا وہ بالکل غلط تھا اور دلائل سے ثابت ہو چکا ہے اور خود مخالفین بھی تسلیم کر چکے ہیں کہ امام شعبہؒ صواب پر تھے اور اعتراض کرنے والے غلط پر تھے۔

امام شعبہؒ کے اعتیاد کا یہ عالم تھا کہ جس استاد سے ایک بار حدیث سنتے تو اس کے پاس دس بار جایا کرتے تھے اور بار بار اس حدیث کا ذکر کرتے امام حاکمؒ فرماتے ہیں شعبہؒ حدیث کے امور کے امام تھے اور حضرت انسؓ بن مالکؓ اور حضرت عمرؓ بن سلمہؓ دونوں صحابیوں کو دیکھا تھا اور چار سو تابعین سے حدیث حاصل کی دیکھیے (تندیب التندیب ص ۲۳۲ تا ۲۴۶)

حافظ ابن تیمیہؒ فتاویٰ ص ۸۶ میں اور علامہ زبیریؒ نصب الرایہ ص ۲۵۴ میں لکھتے ہیں۔

وَلَدَّثَنَا شُعْبَةُ وَصَبْطَةُ هُوَ
الْعَاقِبَةُ عِنْدَهُمْ
امام شعبہؒ کی پہنچی و ضبط حدیث محدثین کو امام کے
ہاں انسانی درجہ کا کلمہ ہے۔

حافظ ابن قیمؒ فرماتے ہیں۔

اِذَا كَانَ شُعْبَةٌ فِي حَدِيثٍ لَمْ يَكُنْ
بَاطِلًا بَلْ يَكُونُ خُفُوًّا - والطرق المحكية
جس حدیث میں ام شعبہ کا اسم گرامی موجود ہو وہ
باطل نہیں ہو سکتی بلکہ محفوظ ہوگی۔

ماظنا ابن حجرہ فتح الباری ص ۲۶۶ میں قاضی شوکانی غیر مقلد مثل الاوطار ص ۱۱۱ میں مولانا مبارکپوری
صاحب غیر مقلد تحفۃ الاحوذی ص ۱۱۱ و ابکار المن ص ۴۴ میں علامہ احمد محدث کربہ غیر مقلد شرح ترمذی
ص ۹۲ و ماصیہ علی ابن حزم ص ۲۱۱ میں فرماتے ہیں۔

و شُعْبَةٌ لَا يَحْتَمِلُ عَنْ مَشَاخِمْ
الرَّاصِحِ حَدِيثُهُ
ام شعبہ اپنے استاد سے وہی حدیث بیان کرتے
ہیں جو کہ صحیح ہوتی ہے۔

مولانا مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔

وَقَدْ قَالَ بَعْضُ اَنْبَاءِ الْحَدِيثِ
اِذَا رَأَيْتَ شُعْبَةً فِي اسْنَادٍ وَحَدِيثٍ
فَاسْتَدِ يَدَيْكَ بِهِ (تحفۃ الاحوذی شرح ترمذی ص ۲۶۶)
بیشک بعض ائمہ حدیث نے کہا ہے کہ اے طالب جب
حدیث کی سند میں ام شعبہ کا نام دیکھو گے تو اپنے دونوں
ہاتھوں کو مضبوط کر کے یعنی اسی حدیث پر عمل کرو۔

قارئین کرام ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ ام شعبہ کی حدیث صحیح ہوتی ہے۔ غیر مقلدین حضرت
کا اقرار کرنا کہ شعبہ اپنے مشائخ سے صحیح حدیث بیان کرتے ہیں پھر خواہش پرستی کرتے ہوئے ام شعبہ
پر اعتراض کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کا انکار کرنا ان کے اس دعویٰ کے خلاف ہے۔
ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار مت دیکھو کسی کا قول و کردار

دلیل ۱۱۱ | حضرت وائل بن حجر فرماتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز
پڑھی آپ نے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد

فَقَالَ آمِينَ يَسْتَدْبِرُهَا صَوْتُهُ مَا يَأْتِيهِ
اِنَّ لِيُحْلِلُنَا - (کتاب الخی لابی بشر دلابی)
پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بلند آواز سے
آمین کہی میں نہیں خیال کرتا مگر یہ کہ آپ نے ہمیں تعلیم
دینے کے لیے ایسا کیا۔

قارئین کرام اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بطور تعلیم کے کبھی تم گھبراؤ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے آمین بالجہر کیا ہے مگر آپ کا معمول اخفاء آمین تھا جیسا کہ حضرت وائل بن حجر کی صریح و صحیح

حدیث میں گزر چکا ہے۔ اس حدیث نے مزید اس اختلاف آمین والی روایت کی تائید کر دی ہے کہ جہر آمین ایک موقع پر محض تعلیم کے لیے تھا نہ اس لیے کہ جہر کرنا سنت ہے اور سب حضرات کے ہاں یہ ضابطہ مسلم ہے کہ اگر امام کو مقتدیوں کے ہائے میں شک واقع ہو جائے کہ مقتدی نماز کے اندر کسی چیز کو چھوڑ دیتے ہوں گے تو امام خفیہ پڑھی جانے والی چیز کو کبھی کبھار جہر سے پڑھے تاکہ مقتدیوں کو پتہ نہ لگ جائے کہ یہ چیز بھی نماز میں پڑھی جاتی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن قیم قنوت کے ہائے میں کہتے ہیں۔

فَإِذَا جَهَرَ بِهِ الْإِمَامُ أَحْيَانًا لِيَعْلَمَ
 الْمَأْمُومِينَ فَلَا بَأْسَ بِذَلِكَ فَقَدْ
 جَهَرَ عُمَرُ بِالْإِفْتِتَاحِ لِيَعْلَمَ
 الْمَأْمُومِينَ وَجَهَرَ ابْنُ عَبَّاسٍ
 بِقِرَاءَةِ النَّاسِخَةِ فِي صَلَاةِ الْجَنَازَةِ
 لِيَعْلَمَهُمُ أَنَّهَُا سُنَّةٌ وَمِنْ هَذَا
 جَهَرَ الْإِمَامُ بِالتَّامِينَ لِيَعْلَمَ
 الْمَأْمُومِينَ وَهَذَا مِنْ اخْتِلَافِ
 الْمَسَاجِدِ الَّذِي لَا يُعْنَفُ فِيهِ مَنْ
 فَعَلَهُ وَلَا مَنْ تَرَكَهُ وَهَذَا كَرَفَعَ
 الْيَدَيْنِ فِي الصَّلَاةِ وَتَرَكَهُ -

(زاوالمعاد ص ۶۶)

کرینے کے مثل ہے۔

قارئین کرام حافظ ابن قیم جنس کی عبارت سے ثابت ہوا کہ آمین بالجر کرنا بطور تعلیم کے ہے۔ قاضی شوکانی غیر مقلد سمجھتے ہیں۔

حضرت عمرؓ کبھی کبھی صحابہ کرامؓ کی جماعت کی موجودگی میں سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ جہر سے پڑھتے تھے تاکہ

وَجَهَرَ عُمَرُ بِهِمُ أَحْيَانًا لِيَحْضُرَ
 مِنَ الصَّحَابَةِ لِيَعْلَمَهُ النَّاسُ مَعَ

اَنَّ السُّنَّةَ اخْفَاةُ اَيْدِلْ عَلَى اَفْئِدَةٍ
 الْاَوْفَضِلْ وَاِنَّهُ الَّذِي كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُدَوِّمُ عَلَيْهِ غَالِبًا -
 (عَنْ الْأَوْطَارِ ص ۱۹۱)
 لو کہ تعلیم حاصل کریں باوجود کہ سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ
 میں سنت، افتخار ہے تعلیم کی نیت سے جبر کرنے سے ثابت
 ہوتا ہے کہ سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ کا افتخار افضل ہے
 اور یہ افتخار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ تھا
 جس پر آپ اکثر اوقات عمل کرتے تھے۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ آئین کا جہر تعلیم کی نیت سے تھا اور حافظ ابن قیم بھی فرماتے
 ہیں کہ آئین بالجہر کہ کسی کعبہ تعلیم کے حکم میں ہے۔ قاضی شوکانی وغیرہ متقدم کے بیان سے معلوم ہوتا ہے
 کہ کسی چیز کا کبھی کبھار جہر نہ احوالات کرتا ہے اس بات پر کہ اس کا افتخار افضل ہے اور غالباً رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ سنت ہے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی کعبہ کا زہر و عصر کی نماز میں بھی
 قِرَاءۃ جہراً پڑھ لیتے تھے۔ (مسلم ص ۱۸۵)

اعترض | اس حدیث کی سند میں یحییٰ بن سلمہ بن کھیل واقع ہے جو ضعیف ہے۔ لہذا یہ حدیث
 ضعیف ہے۔

جواب | کئی محدثین کرام کے ہاں اگرچہ ضعیف ہے مگر بعض محدثین کرام کے ہاں اعلیٰ درجہ کا
 مضبوط واقعہ ہے چنانچہ امام ابن خزیمہ المتوفی ۳۴۰ھ کے ہاں اعلیٰ درجہ کا واقعہ ہے صحیح ابن خزیمہ
 ص ۳۱۸ طبع المکتب الاسلامی بیروت میں وَضَعَ الْيَدَيْنِ قَبْلَ التَّكْبِيرِ کی حدیث ابنہ صحیح
 ذکر کر کے پھر اس کے خلاف ص ۳۱۸ میں وَضَعَ التَّكْبِيرَ قَبْلَ الْيَدَيْنِ إِلَى السُّجُودِ کی حدیث
 ذکر کر کے پہلی حدیث کو منسوخ اور آخری کو ناسخ قرار دیا ہے حالانکہ آخری حدیث کی سند میں یحییٰ بن
 سلمہ بن کھیل ہے اور یہ سب کے ہاں مسلم ضابطہ ہے کہ ناسخ حدیث قوۃ کے لحاظ سے منسوخ سے زیادہ
 قوی ہوتی ہے ورنہ نسخ ثابت نہیں ہو سکتا۔

اس سے ثابت ہوا کہ یحییٰ بن سلمہ بن کھیل امام ابن خزیمہ کے ہاں اعلیٰ درجہ کا واقعہ ہے اور اُن کی
 حدیثیں اعلیٰ درجہ کی صحیح ہیں اور امام ابن حبان کے ہاں حسن درجہ کا راوی ہے چنانچہ انہوں نے اس راوی

کو کتاب الشاعت میں ذکر کر کے اس کا ثبوت ہونا ظاہر کیا ہے اور پھر کتاب الضعفاء میں ذکر کر کے اس کو ضعیف ہونا ظاہر کیا ہے۔ عرف ہندی مع ترمذی ص ۳۶۶ میں علامہ محمد انور شاہ صاحبؒ سے نقل کیا گیا ہے کہ میں نے ابن جبان کی کتاب الضعفاء میں ابراہیم بن طعان کے ترجمہ میں لکھا ہے جس میں اسٹون نے کہا ہے کہ اس راوی کا ثبوت ضعیف ہونے کے لحاظ سے دونوں باتوں میں دخل ہے اس لیے میں نے دونوں کتابوں میں ذکر کیا ہے۔

امام حاکم کے ہاں بھی اعلیٰ درجہ کا ثبوت ہے علامہ ذہبیؒ کا میزان الاعتدال ص ۲۹۹ میں یہ لکھنا وَقَوْلُ الْحَاكِمِ وَوَحْدَهُ وَلَمْ يُصِبْ اور صرف امام حاکم نے ہی اس راوی کو ثبوت قرار دیا ہے اچھا نہیں کیا۔ امام حاکم نے انہیں بلکہ علامہ ذہبیؒ نے انہیں اکیلا قرار دے کر اچھا نہیں کیا اس لیے کہ امام حاکم نے اکیلے نہیں ہیں علامہ سیوطیؒ بھی اس کی توثیق کی طرف مائل نظر آتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں۔

قُلْتُ هُوَ مِنْ رِجَالِ التِّرْمِذِيِّ قَالَ
فِي الْمِيزَانِ وَقَدْ قَوَّاهُ الْحَاكِمُ وَوَحْدَهُ
وَلَمْ يُصِبْ وَاللَّهِ اَعْلَمُ
میں سیوطیؒ کہتا ہوں کہ یہ راوی ترمذی کے راویوں
میں سے ہے میزان میں علامہ ذہبیؒ نے کہا ہے کہ
بیشک حاکم نے اکیلے اس کو مضبوط قرار دیا ہے اور
تصیغ نہیں کیا اور اللہ بہتر جانتا ہے یعنی امام حاکمؒ
(الآلانی المصنوع ص ۲۴۵)

نے ٹھیک کیا یا ذہبیؒ نے

حضرت حمزہؓ یا دو حضرات عثمان بن حصینؓ کا آپس میں
تذکرہ ہوا حضرت حمزہؓ نے حدیث بیان کرتے ہوئے
فرمایا کہ انہوں (یعنی حمزہؓ) نے دربار خاصوش ہوا حضرت
علیؓ التعلیہ و سلم کا محفوظ کیا ہے ایک تحفہ افتتاح
کے وقت اور ایک غیر المغضوب علیہ
ولا الضالین کی قراءت سے فارغ ہونے کے
وقت حضرت عثمانؓ نے اس کا اٹھا کر یا تو دونوں
نے حضرت ابی بن کعب کی طرف یہ سسلہ پہنچنے

دلیل مک | عَنِ الْحَسَنِ بْنِ سَمُرَةَ بْنِ
جُنْدُبٍ وَعِمْرَانَ بْنِ حُصَيْنٍ تَذَكَّرَا
فَحَدَّثَ سَمُرَةُ بْنُ جُنْدُبٍ أَنَّهُ
حَفِظَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ سَكَّتَيْنِ سَكَنَةً إِذَا اكْتَبَرَتْ سَكَنَةً
إِذَا فَرَّخَ مِنْ قَوَائِمِ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَحَفِظَ ذَلِكَ
السُّمَرَةُ وَأَنْكَرَ عَلَيْهِ عِمْرَانُ بْنُ

حُصَيْنٍ وَكَتَبَا فِي ذَلِكَ إِلَى أَبِي بِن كَعْبٍ
فَكَانَ فِي كِتَابِهِ أَوْفَى رَدِّهِ عَلَيْهِمَا
أَنَّ سَمْرَةَ قَدْ حَفِظَ.

رسنن الوداؤد ص ۳۱۱ و سنن ترمذی ص ۵۹۱ قَالَ
الْبُيْهَقِيُّ حَدَّثَنَا سَمْعَةُ حَدَّثَنَا حَسَنٌ

حافظ ابن قیم حنبلیؒ لکھتے ہیں۔

وَقَدْ صَحَّ حَدِيثُ التَّكَلُّفَيْنِ مِنْ رَوِيهِ
سَمَةَ وَأَبُو بَرْزَاءَ وَعَمْرَانُ بْنُ حَصِينٍ
ذَكَرَ ذَلِكَ أَبُو حَاتِمٍ فِي صَحِيحِهِ

(زاوا المعاد ممم)

کے لیے خط لکھا حضرت ابی بن کعب نے اپنے جہانی
خط میں لکھا کہ حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم سے صحیح یاد کیا ہے۔ ام ترندہؓ فرماتے ہیں کہ
اس حدیث کی اسناد حسن ہے۔

اور بیشک دو کھنڈوں (خانوہی) والی حدیث صحیح ہے
حضرت عمرؓ اور ابی بن کعبؓ اور عمر بن حصینؓ
کی روایت سے اور ان سب روایتوں کا ذکر کیا ہے
ابو عاتمؓ نے اپنی صحیح میں ۔

قارین کرام الیہ صبح حدیثوں سے ثابت ہوا کہ خیر افتاح کے بعد جو سکتہ ہوتا ہے وہ سُبْحَانَا
 اللَّهُ لَا اِلٰہَ اِلَّا ہُوَ کے لیے ہوتا ہے اور دوسرا سکتہ غَيْرِ الْمَفْضُوْبِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا الصَّالِحِيْنَ کے
 بعد ہوتا ہے۔ وہ آمین کہنے کے لیے ہے جو عیہ دونوں چیزیں پوشیدہ پڑتی جاتی ہیں اس لیے اسے
 سکتے سے تعبیر کیا گیا۔ علامہ سید محمد انور شاہ صاحب نے عرف شندی شرح ترمذی میں نقل کیا کہ اسے کہہ
 ”حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی حجۃ اللہ الہامہ میں فرماتے ہیں کہ شاید دوسرا سکتہ آمین
 غنیہ کہنے کے لیے تھا (عرف شندی شرح ترمذی مع سنن ترمذی ص ۶۶۶)

بعض حضرات نے دو سے زیادہ سکناات کا قول بھی نقل کیا ہے مگر مرفوع حدیث میں صرف دو ہو سکے ہیں۔ چنانچہ ابو عبد الرحمن بن عبد الرحمن الدارمی فرماتے ہیں۔

كَانَ قَتَادَةُ يَعْمَلُ ثَلَاثَ سَكَنَاتٍ فِي الْحَدِيثِ الْمَرْفُوعِ سَكَنَاتٍ .
حضرت قتادہ تین سکانات بیان کرتے تھے حالانکہ مرفوعہ حدیث میں صرف دو سکاتے ہیں ۔

(سنن دارمی ج ۲۸۳ طبع دمشق)

اعترض اول | حضرت حسن بصریؒ کا حضرت عمرؓ بن عبدالمطلب سے صلح نہیں لہذا یہ روایت

منقطع ہے۔

جواب | حافظ ابن قیم کے حوالے سے کئی تینوں احادیث صحیح ثابت ہو چکی ہیں۔ اور حضرت حسن بصریؒ کا سماع حضرت کمرہؒ سے ثابت ہے دیکھئے (صحیح بخاری ص ۴۲۲) نیز

قَالَ التَّيْمُونِيُّ فِي الْفُصْلِ الرَّابِعِ مِنْ

كِتَابِ سَهْمِ الْأَصَابِيَةِ فِي الدَّعَوَاتِ

الْمُجَابَةِ أَخْرَجَ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْأَوْسَطِ

بِسَنَدٍ حَسَنٍ عَنِ الْحَسَنِ قَالَ قَالَ سَمِعُهُ

بِجَنْدَبٍ أَلَّا أُحَدِّثُكَ حَدِيثًا سَمِعْتُهُ

مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

مِرْدًا وَمِنْ أَبِي بَكْرٍ مِرْدًا وَمِنْ أَبِي عَمْرٍ

وَمِنْ أَلِيٍّ مِرْدًا. الْحَدِيثُ لِلْإِسْلَامِ عَلَى الْأَمْرِ مِثْلًا

علامہ امیر بیانیؒ غیر منقولہ لکھتے ہیں۔

حضرت کمرہؒ سے حضرت حسن بصریؒ کے سماع میں تین مذہب ہیں۔

۱۔ ایک فریق بالکل منکر ہے۔

۲۔ دوسرا فریق صرف حدیث حقیقہ کا قائل ہے۔

۳۔ تیسرا فریق مطلقاً سماع کا قائل ہے۔

اہم حاکم۔ علی بن مریم۔ اہم بخاری۔ اور اہم ترمذی تیسرے گروہ میں شامل ہیں دلیل السلام

صحیح طبع دہلی باب العاریۃ حدیث ۱۱۱

قَالَ الْبُخَارِيُّ وَأَوَّلُ ذَلِكَ هَذِهِ الصَّحِيفَةُ

أَنَّ الْحَسَنَ يَمْنَعُ مِنْ سَمْعِهِ

اہم البرادۃ کہتے کہ یہ جھٹاس پر دلالت کرتا ہے

کہ حضرت حسنؒ نے حضرت کمرہؒ سے حدیث نہ لی ہے۔

(البرادۃ ص ۱۲۱)

علامہ احمد محمد شاہؒ غیر منقولہ اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں ”وہو حدیث صحیح“

دَعَائِدُ نَفَاتُ (شرح ترمذی ص ۲۱۲) نیز فرماتے ہیں کہ حسن کا سامع حضرت عمرؓ سے ثابت ہے یہاں کہ ہم (علامہ شاکر) نے شرح ترمذی ص ۲۱۲ میں ذکر کر دیا ہے "الحاصل حضرت حسن بصریؒ کا سامع حضرت عمرؓ سے ثابت ہے۔"

اعترافِ ثانی | حافظ عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں۔

"دوسرے سکے میں چار احتمال ہیں (۱) یہ کہ دوسرا سکہ فاصلہ کے لیے ہو (۲) یہ کہ معلوم ہو جائے کہ آمین فاتحہ سے نہیں ہے (۳) آمین آہستہ کہنے کے لیے ہے (۴) یہ دم (سانس) کے لیے ہے۔ اور یہ مسئلہ قاعدہ ہے اِذَا كَجَاءَ الْإِحْتِمَالُ بَطَلَ الْإِسْتِدْلَالُ یعنی جب کسی چیز میں احتمال آجائے تو اس کو دلیل میں پیش کرنا باطل ہے (رفع یدیں اور آمین موقوف)۔

جواب اول | سکہ اول میں اتفاق ہے کہ اس میں ثناء سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ یا دوسری دعا خفیہ پڑھی جاتی ہے۔ (۱) اس لحاظ سے دوسرے سکہ کو بھی پہلے سکہ پر قیاس کرتے ہوئے خفیہ پڑھیں گے تاکہ دونوں سکوں کے درمیان مطابقت ہو جائے۔

(۲) سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ اَلَا يَا اللَّهُمَّ بَاْعِدْهُ پڑھنا سنت ہے اور آمین کتنا بھی سنت۔

(۳) سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ کا کبھی کبھار بطور تعلیم کے جہر کرنا جائز ہے۔

(۴) سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ کے خفیہ پڑھنے میں امام و مقتدی کے لیے یکساں حکم ہوگا۔

اتنی چیزوں میں احتمالات فاسدہ پیش کر کے صحیح حدیث کا رد کرنا کمال کا انصاف ہے۔

جواب ثانی | جناب حافظ صاحب روپڑی نے اس حدیث کے رد کرنے کے لیے چار احتمال پیدا کر کے بعینہ وہی دُعا لے کر اختیار کیا ہے جو کہ ایک منطقی نے اختیار کیا تھا چنانچہ مشورہ ہے کہ ایک شخص نے منطقی عالم سے پوچھا کہ چرا کنویں میں گر گیا ہے کنویں کو کس طرح پاک کیا جائے منطقی عالم نے سوجا کہ مسئلہ تو آسان ہے اس لیے احتمالات فاسدہ پیدا کر کے اصل مسئلہ ہی کو رد کر دیا جائے تاکہ کسی طرح اس مسئلہ سے چھٹکارا حاصل ہو جائے اس منطقی نے بھی روپڑی صاحب کی طرح کیا کہ اس مسئلہ میں چار شبہات ہیں (۱) کنویں میں چوڑا بھاگئے ہوئے گرا ہے (۲) یا آہستہ سے (۳) منہ کے بل گرا ہے (۴) یا سرین کے بل۔ ان چار شقوق میں سے ہر شق کا مسئلہ علیحدہ ہے اب سائل کو چاہیے کہ کسی شق کو مستبعد

کرے تاکہ مسئلہ کا جواب دیا جائے سائل نے کہا کہ میں کسی شے کو متعین نہیں کر سکتا منطقی نے گمبھہ ہوئے
 کہا پھر مسئلہ بھی ختم یہی حال دوپٹری صاحب کا ہے کہ جب اس حدیث میں چار احتمال ہیں تو یہ حدیث
 کسی مسئلہ میں بھی پیش نہیں ہو سکتی لہذا بے فائدہ ہے (معاذ اللہ)

دوپٹری صاحب کے پہلے دو احتمال دراصل ایک احتمال ہے کیونکہ عبارت اس طرح
 ہو جائے گی۔ دوسرا مسئلہ فاصلہ کے لیے ہوتا تاکہ معلوم ہو جائے کہ آمین فاتحہ سے نہیں مگر دوپٹری
 صاحب۔۔۔۔۔ اس حدیث کے رد کرنے کی فکر میں مبتلا ہیں اس لیے ان کو بھیجے آدمی کی طرح
 ایک کے دو احتمال نظر آتے ہیں اور پھر یہ احتمال بھی بعض شوافع کا وضع کردہ ہے مگر وہ اس میں خاصے
 پریشان نظر آتے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ فاصلہ کے لیے ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ آمین فاتحہ سے
 نہیں کبھی کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ اس لیے ہے کہ سورۃ فاتحہ کی قرۃ مقتدی کہے۔ الحاصل وہ اس
 احتمال میں خاصے غلط میں پڑے ہوئے ہیں۔ لہذا یہ احتمال غلط کی نظر ہو گیا ہے۔

تیسرا احتمال سرسرا باطل و کم فہمی پر مبنی ہے اس لیے کہ اس مسئلہ کا سانس نکالنے سے کیا تعلق
 ہے جب کہ سانس ہر آیت کے ختم ہونے کے وقت تقریباً نکالنا پڑتا ہے۔ کیا غیر متعلق بن حضرات بتا
 سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سورۃ فاتحہ کو ایک سانس سے پڑا کرتے تھے اور پھر اس کے
 بعد مسئلہ کے لیے سانس نکالا کرتے تھے معلوم ہوا کہ یہ احتمال محض احتمال ہی ہے جو سرسرا باطل و غلط
 ہے باقی رہا اخفاء آمین والا احتمال تو وہ مسئلہ اوّل کے ساتھ کسی چیزوں میں موافقت اور مشابہت
 کی بنا پر متعین ہے۔ واللہ الحمد۔

آثار صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ اجمعین

سہل اثر۔ دلیل ۱۸۔ **عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ**
قَالَ قَالَ عُمَرُ أَرَبَعَ يُخْفِيَنَّ عَنْ الْإِمَامِ
التَّعَوُّدُ وَلَيْسَ لِلَّهِ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ
وَأَمِينٌ وَاللَّهُ رَبُّنَا لَكَ الْحَمْدُ
 حضرت ام ابراہیم غنی فرماتے ہیں کہ حفیظہ راشدہ عروہ
 بن الخطاب فرماتے ہیں کہ ام کو چار چیزوں میں اختار
 کرنے کا حکم ہے (۱) اعوذ باللہ (۲) بسم اللہ الرحمن
 الرحیم (۳) آمین (۴) اللہ ربنا لک الحمد
 (رواہ ابن جریر کثر اعمال ص ۲۴) کہ کتب الصلوٰۃ طبع حیدرآباد دکن

اعتراف۔ یہ روایت مُرسل ہے اس لیے کہ حضرت ابراہیم غنی کا سامع حضرت عمرؓ کے ثابت نہیں ہے
جواب اول۔ ابراہیم غنی کے تمام سرسلات محدثین کرام کے نزدیک صحیح ہیں۔ مگر حدیث تاجر البحرین اللہ وہ
 بھی صحیح ہے جیسا کہ ہم نے اپنی کتاب نور الصلح فی ترک دفع الیدین بعد الافساح میں ذکر کر دیا ہے۔

جواب ثانی۔ حضرت ابراہیم غنی کا استاد ابو سعید عبد اللہ بن سخرہ ملازمتی ہے اللہ وہ بھی حضرت عمرؓ
 سے اختار آمین کی روایت بعینہ ان الفاظ سے نقل کرتے ہیں، جیسا کہ اس دلیل کے بعد اس کا
 ذکر آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ لہذا ابراہیم غنی کا حضرت عمرؓ سے اختار آمین نقل کرنا بلا شک و
 شبہ صحیح ہے۔

دوسرا اثر دلیل ۱۹۔ **أَبُو مُعَمَّرٍ عَنْ عُمَرَ بْنِ**
الْخَطَّابِ أَنَّهُ قَالَ يُخْفِي الْإِمَامُ أَرْبَعًا
التَّعَوُّدُ وَلَيْسَ لِلَّهِ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ
وَأَمِينٌ وَرَبُّنَا لَكَ الْحَمْدُ (یعنی شرح اللہ ص ۲۴)
 ابو معمرؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے یہ خطاب فرماتے
 ہیں کہ ام کو چار چیزوں میں اختار کرے (۱) اعوذ باللہ
 (۲) بسم اللہ الرحمن الرحیم (۳) آمین (۴) ربنا لک الحمد

ابو سعید کا نام عبد اللہ بن سخرہ ملازمتی الحنفی ہے۔
 روایت عن عُمَرَ وَعَنْهُ أَبُو هُرَيْرَةَ النَّخَعِيُّ
 ابو معمرؓ نے حضرت عمرؓ سے روایت کی ہے اور اس
 ابو معمرؓ سے ابراہیم غنی روایت کرتے ہیں۔
 (تہذیب التہذیب ص ۲۴)

لہذا حضرت ابراہیم نخعی کی مرسل روایت اور ابو سعید کی یہ متصل روایت دونوں اپنے اپنے معتمد پر مبنی ہیں۔

تیسرا اثر دلیل ط [وَدَوَّيْنَا عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ
بْنِ أَبِي لَيْلَى أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ قَالَ
يُحْفَى الْأَمَامُ أَرْبَعًا التَّقْوَى وَبِسْمِ اللَّهِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ وَآمِينَ وَرَبَّنَا لَكَ
الْحَمْدُ (محل ابن حزم ص ۲۴۹ و ۲۵۰)]
دلیل بن حزم فرماتے ہیں کہ ہم نے روایت کی ہے۔
عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ سے یہ حدیث حضرت عمر بن خطاب
فرماتے ہیں کہ امام چار چیزیں پوشیدہ کر کے پڑھے۔ تقوٰۃ
و تحمید و آمین اور ربنا لک الحمد۔

اس روایت کو امام ابن حزم نے دو مقام میں ذکر فرمایا ہے اور اس پر کسی قسم کی حرج نہیں کی
بلکہ اس کو ثابت مانتے ہیں ہاں اتنا فرماتے ہیں کہ مرفوع حدیث کا مقابلہ یہ اثر نہیں کر سکتا لیکن علامہ
صاحب کا یہ کہنا صحیح نہیں اس لیے کہ مرفوع حدیثیں اخلاقیات میں موجود ہیں جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے
اعتراف ابن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کی ملاقات و سماع حضرت عمرؓ سے ثابت نہیں کیونکہ عبدالرحمنؓ
حضرت عمرؓ کی وفات کے وقت چھ سال کے چھوٹے بچے تھے۔

جواب | چھ سال کا بچہ اگر ذہین و فطین ہو تو حدیث بیان کر سکتا ہے جب کہ وہ خود کے کہ
بات میں نے محفوظ و ملحوظ کی ہے چنانچہ بعض بزرگوں کے واقعات میں ملتا ہے کہ انہوں نے
چار یا ساڑھے چار سال کی عمر میں قرآن مجید پڑھ لیا تھا چنانچہ علامہ خطیب بغدادی نے ایک لڑکے
کا "الكفایة فی علم الروایة" مکتبہ میں ذکر کیا ہے۔ حضرت عبداللہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے
اپنے باپ حضرت امام احمد بن حنبل سے پوچھا

مَنْ يَجُودُ بِسَمَاعِ الصَّبِيِّ فِي الْحَدِيثِ
فَقَالَ إِذَا عَقِلَ وَضَبَطَ۔
لڑکا کب حدیث میں سماع کے قابل ہو گا آپ نے
فرمایا کہ جب عاقل ہو جائے اور حفظ ضبط کر سکے۔

امام احمد نے فرمایا کہ اگر اس بات پر عمل نہ کیا جائے تو پھر سفیان بن عیینہ و امام دیکھ جنہوں نے
ترکیب میں حدیثیں یاد و محفوظ کی ہیں ان کے ہاتھ میں کیا فیصلہ ہو گا کہ ان کا بخلاف تہ فی علم الروایۃ ص ۱۵۱
دکن، مولانا ابن ہارون الحمال سے شکر گردوں نے پوچھا۔

مَنْ يَسْمَعُ النَّبِيَّ الْحَدِيثَ قَالَ إِذَا فَعَلَهُ
بَيْنَ الْبَقْعَةِ وَالْحِمَارِ كِتَابُ الْكُنْيَةِ (۱۵)
بن ارون الحمال نے فرمایا کہ جب بیل اور گدے میں تیز کر سکے۔
امام بخاری نے حضرت محمود بن الحنفیہ کا پانچ سال کی عمر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث
محفوظ کر لینے کا ذکر کیا ہے دیکھئے (صحیح بخاری ص ۳۱۱)

اس مضابطہ کے تحت محدثین کو کہہ گئے کہ حضرت عبدالرحمنؓ کے سماع حدیث کو معتبر مانا ہے۔

اہم علم فرماتے ہیں۔

وَأَسْتَدُّ عَبْدَ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَى وَقَدْ
حَفِظَ عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ۔
اور عبدالرحمن بن ابی لیلہ نے حضرت عمرؓ سے روایت کیا ہے اور اس کو محفوظ بھی کیا ہے۔

اہم ترمذی فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی شہادت کے وقت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ چھ سال
کے چھوٹے لڑکے تھے۔

وَقَدْ رَوَى عَنْ عُمَرَ وَرَأَى رَمَضَانَ
سورة يونس و ص ۱۸۲ باب ما يقول عند الغضب
اور بے شک حضرت عمرؓ سے روایت کیا ہے اور
ان کو دیکھا بھی ہے۔

اہم احمد ایک طویل حدیث بیان کرتے ہیں۔

عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَى قَالَ كُنْتُ
مَعَ عُمَرَ فَلَمَّا نَافَا رَجُلًا فَقَالَ إِنِّي رَأَيْتُ
الْهَلَالَ هَلَالَ شَوَالٍ فَقَالَ عُمَرُ
يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَفْطِرُوا رَالِي وَمَسَحَ
خُفْيَتَهُ (رَالِي) ثُمَّ صَلَّى عُمَرُ الْمَغْرِبَ
عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ فرماتے ہیں کہ میں حضرت عمرؓ
کے پاس تھا کہ ایک شخص آیا اُس نے کہا کہ میں نے
شوال کا چاند دیکھا ہے پس حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ
روزہ افطار کرو (رالی ان قال) پھر حضرت عمرؓ
نے وضو کرتے ہوئے موزوں پر مسح کیا (رالی)
پھر حضرت عمرؓ نے مغرب کی نماز ادا فرمائی۔

(رمذ احمد ص ۲۵۲/۲۹)

اس حدیث کی سند پر علامہ شبیریؒ نے مجمع الزوائد ص ۱۳۶ میں حرج کی ہے جو بالکل غلط ہے
اس لیے کہ عبدالاعلیٰ ثقفیؒ و صدوقؒ ہیں دیکھئے (تقریباً متنزہ التذیب ص ۱۶۶)
علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

رَأَى عُمَرَ يُسَبِّحُ عَلَى حَقِيقَةٍ

حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو روزوں پر سبوح کرتے ہوئے دیکھا ہے۔

علامہ شمس الرحمن عظیم آبادیؒ غیر مقلد لکھتے۔

أَخْرَجَ الطَّبْرَانِيُّ وَأَبُو نَعِيمٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي بَكْرٍ قَالَ رَأَيْتُ عُمَرَ بَالَ ثُمَّ مَسَّ ذَكَرَهُ بِالثَّوَابِ ثُمَّ انْفَضَّتِ الْيَنَابُ وَقَالَ هَكَذَا عَلِمْنَا

اہم طبرانی و اہم ابونعیمؒ نے حضرت عبدالرحمنؓ سے روایت کیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں ہم نے حضرت عمرؓ کو پیشاب کرتے ہوئے پھر مٹی سے استنجاء کرتے ہوئے دیکھا پھر حضرت عمرؓ نے ہماری طرف متوجہ ہو کر فرمایا ہمیں اسی طرح تعلیم دی گئی ہے۔

(تعلیق المغنی ص ۳۳۶)

فاریں کرام معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ سے حضرت عبدالرحمنؓ کا اختار آمین نفل کرنا صحیح ہے اور

اس روایت کے بعینہ وہی الفاظ ہیں جو پہلی دو روایتوں کے تھے۔

جو تھا اثر دلیل ۱۱۱ | عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ كَانَ عُمَرُ وَعَلِيٌّ يَجْهَرَانِ بِبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَلَا بِالتَّوَكُّدِ وَلَا بِالتَّأْمِينِ۔ (لمحادی ص ۱۱۱)

حضرت البردائیؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ بن خطابؓ و حضرت علیؓ دونوں تَعَوُّذ و تَسْمِیہ و آمین میں جہر نہ کرتے تھے۔

اور اس روایت کو امام محمد بن جریر طبریؒ نے لڑی روایت کرتے ہیں۔

أَنَا أَبُو كُرَيْبٍ نَا أَبُو بَكْرٍ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ لَعَزَّكَ عَنْ عُمَرَ وَعَلِيٍّ يَجْهَرَانِ بِبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَلَا بِأَمِينٍ۔ (متذکرۃ الامام)

حضرت عمرؓ بن خطابؓ اور حضرت علیؓ نہ تو بسم اللہ میں جہر کرتے اور نہ آمین میں۔

جب حضرات علقارہ راشدین اختار آمین کریں تو باقی صحابہؓ کا اختار آمین کرنا اور اس پر

مجمع ہونا یقینی ہے۔

اعتراف ۱ | اس روایت کی سند میں ایک راوی ابوسعید بنقال ہے جس کو ابوسعید بھی کہا جاتا ہے وہ

ضعیف اور مرئی ہے۔

جواب | ابو سعد البقال جس کا نام سعید بن المرزبان العنسی الکوفی ہے حسن درجہ کا راوی ہے۔

امام بخاری سے بعض نے اس کا مستخرج الحديث ہونا نقل کیا ہے جو صحیح نہیں۔

اس لیے کہ امام ترمذی نے جو امام بخاری کے شاگرد ہیں انہوں نے العلل الکبیر میں امام

بخاری سے مقارب الحديث ہونا اس راوی کا نقل کیا ہے بحوالہ در نصب الراہ ص ۲۶۶ تعلیق الحنفی

ص ۲۶۶ شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد

مولانا مبارک پوری غیر مقلد فرماتے ہیں کہ

مقارب الحديث بفتح الراء ہو یا بکسر الراء دونوں صورتوں میں یہ لفظ تعدیل و تقابہت پر

دلائل کرتا ہے جس کا معنی یہ ہے کہ اس راوی کی حدیث ثقہ راوی کی حدیث کے قریب ہے۔

(مقدمۃ تحفۃ الاحوذی ص ۱۹۵)

اور ایک مقارب الحديث راوی کو امام بخاری فرماتے ہیں ثقہ مقارب الحديث۔

(ترمذی مع معرفت شذی ص ۲۹۶)

امام البرزمرہ فرماتے ہیں صدوق مرئی و میزان الاعتدال ص ۲۹۱ و مجمع الزوائد ص ۱۳۱

امام ابن عدی فرماتے ہیں یہ ان مضطربین سے ہے جن کی حدیثیں جمع کر کے بطور اسید

پیش کی جاسکتی ہیں۔ اور ضعیف سمجھ کر چھوڑا نہیں جاسکتا (تہذیب التہذیب ص ۳۱۳ و میزان الاعتدال)

امام الواسع فرماتے ہیں کہ ابو سعد البقال نے ہم سے حدیثیں بیان فرمائیں اور آپ ثقہ تھے۔

(تہذیب التہذیب ص ۳۱۳ و مجمع الزوائد ص ۱۳۱)

علامہ بیہقی (استاذ حافظ ابن حجر) فرماتے ہیں ابو سعد البقال و مرثیہ مرئی و مجمع الزوائد ص ۱۳۱

امام ابو داؤد فرماتے ہیں کان من اھل الناس لوگوں میں سے ابو سعد البقال قرآن کے لئے قاری تھے۔

امام حقی فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ نے اس کو ثقہ قرار دیا (تہذیب التہذیب ص ۳۱۳ و میزان الاعتدال)

بقال کے ثقہ ہونے پر دال نہیں ہے کیونکہ عبارت اسی طرح ہے کہ یحییٰ سے ابو سعد البقال کے پاس سے میں پہنچا گیا تو آپ نے کہا

اَحْمَدُ اللّٰہَ كَانَ یَسْمَعُ عَنْ اَبِیْہِ (میں (دیکھ) اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کرتا ہوں کہ ابو سعد

وَأَبُو دَاوُدَ رَفَعَهُ - حضرت ابو داؤد سے روایت کرتے ہیں ابو داؤد کی شہرت میں۔

حافظ ابن حجرہ کا اعتراض کئی وجوہ سے مخدوش ہے۔

(۱) جس طرح امام عینی نے اس عبارت سے امام وکیع کی توثیق ابوسعید بقال کے بارے میں سمجھی ہے اسی طرح حافظ ابن حجرہ کے اسناد علامہ بیہقی نے بھی یہی کچھ سمجھا ہے چنانچہ مجمع الزوائد ص ۲۲۱ میں ہے ابوسعید بقال وهو مدنی وَقَدْ وَفَّقَهُ وَكَيْفَ۔

(۲) اگر علی الاطلاق اس عبارت سے بقال کی توثیق نہیں سمجھی جاتی یہ تو ضروری سمجھا جاتا ہے کہ ابوسعید جب ابو داؤد سے روایت کریں تو وہ صحیح ہوتی ہے اور اسی بنا پر امام وکیع نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء بیان کی ہے۔ حافظ صاحب کی بات مانتے ہوئے بھی ہمارا مدعا ثابت ہے۔

وفا کا اپنی ثبوت کیا دونوں یہ میری الفت کی انتہا ہے

کہ جس کو وہ چاہتے ہیں ہمدم میں خیر کی ساری باتوں

حافظ صاحب خود فتح الباری شرح البخاری ص ۱۸۶ میں ابوسعید بقال کی ایک روایت کو حسن قرار دیتے ہیں۔ ع۔ ابن گماہیست کہ در شہر شام نہر کند۔ معلوم ہوا کہ ہماری روایت اخفاء امین والی بھی حسن درجہ سے فوق قابل اجتماع ہوتا ہے کسی طرح کم نہیں۔ جب کہ اور روایتیں بھی اسکی تائید ہیں۔ علامہ ترمذی فرماتے ہیں أَبُو سَعْدٍ وَقَدْ وَفَّقَهُ الرَّسُولُ وَالْعَرِيبُ صِبْغٌ (امام ساجی فرماتے ہیں صَدَّقَهُ وَفَّقَهُ صُغْفَرٌ تَمْزِيبٌ صِبْغٌ) حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ میں نے شریک بن عبداللہ النخعی سے پوچھا۔

فَعَرَفْتُ أَبَا سَعْدٍ الْبَقَالَ قَالَ أَيْ وَاللَّهِ
أَعَرَفْتُهُ عَلَى الْإِسْنَادِ الْخ
کیا آپ ابوسعید بقال کو پہچانتے ہیں انہوں نے
جواباً کہا ہاں اونچی سند والا ہے۔

(الکفایۃ فی علم الروایۃ ص ۲۱)

امام ترمذی کے ہاں بھی حسن الحدیث ہے چنانچہ ترمذی ص ۱۶۱۔ باب مَا جَاءَ فِي التَّحْقِيقِ
إِذَا أَصْبَحَ فَإِذَا أَهْضَى۔ میں اس کی حدیث کو حسن قرار دیتے ہیں۔

امام محمد بن جریر طبری تہذیب الآثار میں ابوسعید بقال پر دیگر اخفاء امین کی روایات کو صحیح

قرار دیتے ہیں اور یہ ہر صحابہ کرام و پیغمبر تابعین کرام کا مسلک قرار دیتے ہوئے اس کو پسندیدہ و ممتاز سمجھ کر اپنا عمل بھی انھیں اختیار کیا۔ بیان فرماتے ہیں۔ علاوہ انہیں البوسعده بقال کی روایت علی الاطلاق ان کے نزدیک صحیح ہے چاہے الوداع کے طریق سے ہو یا نہ ہو۔ چنانچہ تاریخ طبری کے مختلف مقامات میں البوسعده بقال کی روایت کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

”وَكَانَ صَاحِبًا عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَدَّثَنَا هَذَا بْنُ الشَّرَبِيِّ قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعْدٍ الْبُقَالِ عَنْ عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ (تاریخ طبری ص ۳۱۱ طبع مصر)

فَأَمَّا الْخَبَرُ بِالصِّحْقِ مَا قَالَ الْقَائِلُونَ كَانَ ابْتَدَأَ لَهُ الْخَلْقُ يَوْمَ الْاِحْدَفَمَا حَدَّثَنَا بِهِ هَذَا بْنُ الشَّرَبِيِّ قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعْدٍ الْبُقَالِ عَنْ عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ (الی) ذَلِكَ عِنْدِي الصُّوَابُ (تاریخ طبری ص ۳۱۱) حَدَّثَنَا بِذَلِكَ هَذَا حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعْدٍ الْبُقَالِ عَنْ عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ (الی) وَالْخَبَرُ الْأَوَّلُ اصْحَحْ مَخْرَجًا وَأَوَّلًا بِالْحَقِّ (تاریخ طبری ص ۳۱۱)

وَهُوَ الصِّحْحُ عِنْدَنَا لِلْخَبَرِ الَّذِي حَدَّثَنَا بِهِ هَذَا قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعْدٍ الْبُقَالِ عَنْ عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ (الی) وَالْخَبَرُ الْأَوَّلُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (تاریخ طبری ص ۳۱۱)

امام محمد بن جریر طبری تاریخ طبری ص ۳۱۱ میں بھی البوسعده بقال کی روایت صحیحاً ذکر کرتے ہیں۔ باقی راہ تدریس کا طعن اولاً تر باوجود تدریس کے امام دکیع و امام محمد بن جریر طبری البوسعده بقال کی روایت کو صحیح قرار دیتے اور شریک بن عبد اللہ اودچی درجے کی سند سے تعبیر کرتے ہیں اور امام ابواسامہ علی الاطلاق ثقہ قرار دیتے ہیں اور تدریس کا اعتبار نہیں کرتے اور امام ترمذی و حافظ ابن حجر البوسعده کی روایت کو حسن قرار دیتے ہیں اور تدریس کا اعتبار نہیں کرتے بلکہ حافظ ابن حجر کے ہاں یہ اخبار اکمین کی حدیث اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے اس لیے کہ وہ راویہ مس میں

حضرت عمرؓ سے جبریل علیہ السلام کی حدیث کا رد و طحاوی والی اسی روایت سے کرتے ہیں جس میں اخفاء بسم اللہ و تعوذ و آمین کا ذکر ہے چنانچہ اصل الفاظ یوں ہیں۔

”وَلْيَعْبُدْهُ حَيْثُ كَذَّبُواهُ الطَّحَاوِيُّ مِنْ طَرِيقِ أَبِي وَائِلٍ كَانَ عَنْهُ وَعَلَى
لَا يَجْهَرُ بِهِ بِالْبِسْمَةِ“

اگر اخفاء آمین کی یہ حدیث حافظ صاحبؒ کے ہاں صحیح و ثابت نہ ہوتی تو اس کو معاذتہ میں پیش کرنا بے سود ہوتا۔ معلوم ہوا کہ حافظ صاحبؒ کے ہاں یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔

علاوہ ازیں تذاویس کا طعن دوسری روایت یا مآبعت سے اٹھ جاتا ہے۔ چنانچہ یہ ضابطہ خود غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کو بھی تسلیم ہے دیکھیے (تحقیق الکلام ص ۶۶) بحوالہ احسن الکلام ص ۱۹۲ طبع دوم) و مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۱۹۳ ویل الاوطار ص ۱۶۱) اخفاء آمین کی کئی روایتیں بیان ہو چکی ہیں۔

الغرض یہ حدیث صحیح ہے اور حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کا اخفاء آمین کرنا بہت بڑی دلیل ہے لیکن صرف متلاشیان حق کے لیے۔

پانچواں اثر دلیل ص ۱۲ | عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ
كَانَ عَلِيٌّ وَعَبْدُ اللَّهِ لَا يَجْهَرُ ابْنِ بِسْمِ اللَّهِ
الْمُحَنِّنِ الرَّجِيصِ وَلَا بِالتَّعَوُّفِ وَلَا
بِالتَّامِينَ رَعَاهُ الْعَطْبُكَانِي فِي الْكَبِيرِ
وَفِيهِ الْبُوسَعُ الْبِقَالُ وَهُوَ ثِقَةٌ
مَدْلُونٌ۔ (مجمع الزوائد ص ۲۱۲)

قارئین کرام پہلے گزر چکا ہے کہ البوسعہ بقال کی روایت بطریق حضرت ابو داؤد کے صحیح ہے یہ روایت بھی ابو داؤد کے طریق سے ہے اور ابو داؤد کے طریق کے بغیر بھی صحیح و حسن ہے اس روایت میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا بھی ذکر ہے کہ وہ بھی اخفاء آمین کیا کرتے تھے۔

چھٹا اثر دلیل ص ۱۱ | وَعَنْ حَمْدَةَ عَنْ أَبِي هَاشِمٍ الْمَخْضَمِيِّ عَنْ حَلْفَتِهِ وَالْأَسَدِ

کَلَامَهُمَا عَنْ بَنِ مَسْعُودٍ قَالَ يُخْبِرُ الرَّعَامُ
 فَلَا ذَاكَ إِلَّا سُبْحَانَهُ وَبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ
 الرَّحِيمِ وَأَمِينٍ۔ (محلّی ابن حزم ص ۱۲۹ و ۱۳۰)

حضرت عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ اہم ترین چیزوں
 کو پڑھ کر اے اعوز باللہ۔ بسم اللہ و آمین۔

علامہ ابن حزم نے اس روایت پر کوئی جرح نہیں فرمائی۔ لیکن اس میں ایک راوی ابو حمزہؓ
 ضعیف ہے مگر اہم الروایہؓ فرماتے ہیں یُکْتَبُ حَدِيثُهُ (میزان الاعتدال ص ۲۲۸) یعنی اس کی
 حدیث لکھ کر بطور تائید پیش کی جاسکتی ہے ہم نے بھی یہ حدیث بطور تائید کے پیش کی ہے۔
 کیونکہ صحیح روایت طبرانی کے حوالے سے ابھی گزری ہے کہ حضرت علیؓ و حضرت عبداللہؓ و انصار
 کرتے تھے اور جہر آمین نہ کرتے تھے۔

اعترض اول | حافظ روڈی صاحبؒ اور مولانا عبدالستار صاحبؒ لکھتے ہیں۔

”کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کسی سزا سے بھی انصار آمین مروی نہیں ہے رافع بن آدم آمین
 ص ۱۲۷۔ فتویٰ آمین بالجہر ص ۱۲۷“

جواب | ان دونوں روایتوں نے ان کے اس زعم باطل کا قلع قمع کر دیا ہے۔

سوال کر کے میں خود ہی بہت پشیمان ہوں | جواب دے کر مجھے اور شرمسار کر
اعترض ثانی | مفتی عبدالستار صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

ابن ابی شیبہ دارقطنی و بیہقی و طحاوی طبقہ ثالثہ میں ہیں اور ان کی بہت سی روایات قابل اعتبار
 نہیں (فتویٰ آمین بالجہر ص ۱۲۷)

جواب | مفتی صاحبؒ کا یہ ذہن و گمان بہت غلط ہے اور یہ سوچ خدا ان کے لئے حق میں بھی
 بڑی خطرناک ہے۔ طبقہ ثالثہ کی سب روایات قابل اعتماد ہیں سوائے ان روایات کے جو اصول
 حدیث کے لحاظ سے غلط ہوں اور ہم نے ان حدیثوں کے راویوں کی قرین بیان کر دی ہے۔
 لہذا صحیح روایات کا انکار کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرامؓ کے ساتھ عداوت کا اظہار کرنا
 ہے خدا تعالیٰ معاف فرمائے۔ آمین۔

قارئین کرام صرف یہی نہیں کہ طبقہ ثالثہ کی کتابوں کو وہ غیر معتبر گردانتے ہیں بلکہ ہر وہ حدیث

ان کے اہل ضیعت ہے جو ان کے مذہب کے خلاف ہو چنانچہ حافظ عبد الستار صاحب روٹھڑی لکھتے ہیں
 "جہاں کہیں ضعت کی کہیں صحت کی تصریح کرنی پڑتی ہے بخاری و مسلم میں بھی کئی مرقعہ پر ایسا ہو جاتا
 ہے۔ چنانچہ مسلم میں حدیث "وَاِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعْ لَهُ" کی بابت صحت و ضعت کی بحث ہے۔" (رفع یدین
 اور آمین ص ۱۳۴)

تنبیہ مفتی عبدالستار صاحب نے اسی مقام پر امام طحاوی کے خلاف بھی تعصب کا مظاہرہ کرتے
 ہوئے امام ابن تیمیہ کی عبارت بحوالہ علامہ عبدالحی رہ کی کتاب "الفتاویٰ النجیۃ" کے لکھ ماری اس میں
 کئی خیانتیں اور غلطیاں بھی کر ڈالیں۔

(۱) طحاوی شریف کو طبقہ ثالثہ میں شمار کرنا منقہ علیہ نہیں ہے بلکہ بعض محدثین کرام کے ہاں
 طحاوی شریف اول درجے کی ہے یعنی صحاح میں شامل ہے چنانچہ امام ابن حزم کے ہاں صحاح
 یہ ہیں۔ صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح سعید بن السکس، مفتی ابن جارود، مفتی قاسم بن ابیصغ۔
 طحاوی شریف الخ دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۲۸ طبع حیدرآباد دکن)

مفتی عبدالستار صاحب علامہ ابن حزم کو مختلف القاب سے یاد کرتے ہیں مثلاً امام۔ علامہ
 فخر اندلس، مجدد قرن فاس۔ رئیس الحقین دیکھئے (فتاویٰ ستارہ ص ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰)
 (۲) امام تیمیہ نے امام طحاوی کو کثیر الحدیث کہہ کر مفتی عبدالستار صاحب نے اردو ترجمہ میں اس
 کا ذکر نہیں کیا جو ان کی خیانت کی ایک بڑی مثال ہے۔

(۳) علامہ علیہ السلام لکھنوی نے جو امام ابن تیمیہ کی تردید کی ہے اس کو بھی وہ شیرازہ سمجھ کر ہضم
 کر گئے ہیں۔

جھوٹ کی آبرو بھی رکھنی تھی صدق کا احترام کب رکھت

الحاصل افتخار آئین کی روایات نہایت صحیح ہیں اور مجبور صحابہ کرامؓ و جمہور تابعین
 کرامہ کا بھی اسی پر عمل ہے نیز امام مالکؒ اور آپ کے متبعین ائمہ و امام شافعیؒ و بعض شوافع و
 امام ابوحنیفہؒ و اہل آپ کے متبعین و محمد بن جریر طبریؒ اور دیگر محدثین کرامؒ مثلاً سفیان ثوریؒ وغیرہ
 سب افتخار آئین پر عمل کرتے ہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ غیر مقلدین حضرات نے اپنی آنکھوں

پر تعصب کی پٹی باندھ رکھی ہو تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے ۔
 آنکھیں اگر بند ہیں تو پھر دن بھی رات ہے اس میں بھلا قصور ہے کیا آفتاب کا
 مگر سب غیر مقلدین ایک جیسے نہیں ہوتے۔ چنانچہ اب صدیق حسن خانؒ غیر مقلد لکھتے
 ہیں۔ "دلائل و دوفول جانب موجود ہیں اور افتخار آئین جائز ہے ۔
 کیا ہی خوب کہ غیر پردہ کھولے
 جادو وہ جو سر پر طمہ کر لے

باب دوم

فرق مخالفت کے دلائل | غیر مقلدین حضرات کے پاس جبر آئین کے بارے میں کوئی خاص دلائل نہیں ہیں۔ کیونکہ بعض روایات موضوع دس گھڑت ہیں اور بعض انتہائی درجہ کے ضعیف اور بعض غیر صریح اور بعض جگہ اخبار آئین کے دلائل کو جبر آئین کے دلائل بنانے کی بھی ناکام کوشش کی گئی ہے چنانچہ امام بخاری نے جزء القراءۃ و جزء دفع الیدین دو رسالے لکھے ہیں کیونکہ جیسے جیسی کچھ نہ کچھ دلائل الی دو سنوں کے بارے میں ان کے پاس تھے۔ اور آئین کے بارے میں انہوں نے کوئی رسالہ نہیں لکھا اور نہ صحیح بخاری میں جبر آئین کی کوئی دلیل پیش کی بعض حدیثوں پر انہوں نے جبر ماموم یا امام کا عنوان دے دیا ہے جب کہ ان حدیثوں سے اخبار آئین زیادہ ظاہر ہے۔ بنسبت جبر آئین کے اور ایک دو صحابہ کا اثر بھی بغیر سند کے لکھ دیا اور سند بالکل بیان نہیں فرمائی۔

مفتی محمد امجد علی صاحب ایک بہت بڑا دھوکہ | مفتی عبدالستار صاحب ام جماعت غزیاں ہند تحریر فرماتے ہیں اس (جبر آئین کے) بارے میں باسناد صحیح سترواحادیث اور تین اثر تو صرف امام شافعی نے نقل کی ہیں چنانچہ فرماتے فہذہ سبعة عشر حدیثاً وثلاثة آثاب (رفتمی آئین بالجہر ص ۲۵۲)۔

قارئین کرام! بسناد صحیح کتنا بڑا جھوٹ ہے کیونکہ علامہ شاکانی نے خود بعض روایتوں پر جرح کی ہے۔ چنانچہ حضرت ابن عباس کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں۔

وَفِي رِسَالَتِهِ طَلَحَهُ بْنُ عُمَرَ وَوَقَدْ كَلَّمَهُ فِيهِ عُمَرُو كَعْبِ بْنِ أَهْلِ الْعِلْمِ اور اس روایت کی سند میں طلحہ بن عمر رہے اور اس روایت کے بارے میں بہت سارے اہل علم نے ظاہر کیا ہے۔ اور حضرت سلمان کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں وَفِيهِ سَعِيدُ بْنُ بُشَيْرٍ۔ اور حضرت ام الحصین کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں وَفِيهِ اسْمَعِيلُ بْنُ مَسْعُودٍ الْكَلْبِيُّ وَهُوَ

ضعیف“ اور اس سند میں اسماعیل بن مسلم کی ہے اور وہ ضعیف ہے۔ حضرت شتاب کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں ”مؤسک“

اور حضرت علیؑ کی ایک موقوف روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ابو حاتم نے لکھا ہے۔
 ”هَذَا عِنْدِي خُطَا“ (نیل الاوطار ص ۲۲۲) یہ میرے نزدیک غلط ہے۔

کتے: تعجب کی بات ہے کہ علامہ شوکانیؒ غیر مقلد خود اپنی نقل کردہ روایتوں کے مکرر ہونے کا اعلان کرتے ہیں اور بعض روایتوں پر صحت کا حکم لگانے سے خاموش ہیں مگر امام غزالیؒ الحمد للہ صو کہ وہی سے ذرہ نہیں گھبراتے۔ اللہ تعالیٰ ان کے دعوہ سے بچائے۔ آمین۔
 مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم غیر مقلدین حضرات کے دلائل بالتفصیل ذکر کر دیں تاکہ ان کا ناما با آپ پر ظاہر ہو جائے۔

دلیل ۱ [معنی عبد الستار صاحب غیر مقلد سنن ابی داؤد کے حوالہ سے حضرت داؤد بن جحر سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی پس آپ نے پکار کر آمین کہی (فتویٰ آمین بالجہ ص ۱۱)]

جواب | اس حدیث کی سند میں علامہ بن صالح الاسدی واقع ہے ابو داؤد کی روایت میں علی بن صالح ہے جو کہ وہم ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں۔

”وَسَنَاهُ الْبُؤْدَؤُودُ فِي رَوَايَتِهِ عَلَى بْنِ“ اور امام ابو داؤد نے ایک روایت میں اس راوی کا
 صَاحِبٌ وَهُوَ هُوَ۔ (تذیب التنزیب ص ۱۸۴) نام علی بن صالح بتایا ہے اور یہ اس کا دم ہے۔

چنانچہ جن کتابوں میں اس روایت کا بیان ہے وہاں علامہ بن صالح آتا ہے دیکھئے۔
 (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۹۹ و ترمذی ص ۵۸)

البتہ حافظ عبد اللہ صاحبؒ روپڑی غیر مقلد نصب الرایہ ص ۱۳ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں علی بن صالح و یقال العلاء بن صالح الاسدی (رفع یرین اور آمین ص ۱۱) اند ص ۲۵ میں لکھتے ہیں ”علامہ بن صالح یہ ثقہ ہے ان کو علی بن صالح بھی کہتے ہیں“ بغلط۔

اس سے معلوم ہوا کہ دونوں نام ایک راوی کے ہیں روپڑی صاحب نے اگرچہ اس راوی کو

فقہ قرار دیا ہے۔ حقیقت میں یہ بہت ہی کمزور راوی ہے حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔

امام ابو حاتمؒ اور ابن معینؒ والہود اودہ نے فقہ قرار دیا ہے مگر امام بخاریؒ کے استاد حضرت علی بن مدینیؒ فرماتے ہیں رَفَعِي أَحَادِيثَ مَنَّا كُنْتُ كَمَا اس راوی نے اوپر ہی وغلط روایتیں نقل کی ہیں حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں قُلْتُ وَقَالَ الْبُخَارِيُّ لَا يَتَأَلَّعُ عَلَيْهِ عَنِّي مِثْلُ (ابن حجرؒ) کہتا ہوں کہ امام بخاریؒ نے فرمایا ہے کہ اس راوی علامہ ابن صالح الاسدیؒ کی متابعت اور موافقت نہیں کی جاتی۔ (تذیب مشکوٰۃ)

اس لحاظ سے یہ حدیث امام بخاریؒ والہ کے استاد حضرت علی بن مدینیؒ کے ہاں ضعیف و غلط ہے۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

وَقَالَ الْحَكَمُ كَانَ مِنْ شُعْبِ الشَّيْخَةِ دَمِيزَانَ (۱۳۷) امام ابو حاتمؒ نے کہا یہ غالی قسم کا شیوہ تھا۔

اور حضرت علی بن مدینیؒ نے کہا ہے کہ یہ مشکوٰۃ روایتیں بیان کرتا ہے۔ علامہ ذہبیؒ اس راوی کی ایک مشکوٰۃ موضوع روایت بیان فرماتے ہیں۔

الْعَلَاءُ بْنُ صَالِحٍ (ر) قَالَ سَمِعْتُ عَلِيًّا
حَضْرَتُ عَلِيٌّ ؓ فرماتے ہیں کہ میں عبد اللہ بن ابی ریحان
يَقُولُ أَنَا عَبْدُ اللَّهِ وَأَخُو رَسُولِ اللَّهِ
اللہ کا بھائی ہوں اور صدیق اکبرؓ ہوں میرے بعد
وَأَنَا الْبَصِيقُ الَّذِي كُنْتُ لَهُ يَقُولُهُمْ
نہیں کہے گا صدیق اکبرؓ جو بہت بڑا جھوٹا ہو گا۔
بَعْدِي رَأَى كَذَابًا صَلَاحِيَةً قَبْلَ النَّاسِ
اور میں دوسرے لوگوں سے سات سال پہلے مرنے
سَبْعَ سَنِينَ - دراه في الخصائص :- پڑھتا رہا ہوں۔

قاریؒ میں کرام اہلسنت والجماعت کے ہاں صدیق اکبرؓ حضرت ابو جحزہؓ میں جن کا اسم گرامی "عبداللہ بن عثمان" ہے بلکہ بعض شیعہ تفاسیر میں مجمع البیان ص ۱۵۵ طبع بیروت میں آیت وَالَّذِي جَاءَ بِهَا الصِّدْقُ وَصَدَّقَ بِهِ عَلِيٌّ کے تحت اس کا شان نزول حضرت ابو جحزہؓ بیان کیا گیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ سیدنا حضرت علیؓ بھی اپنے زمانہ میں صدیق اکبرؓ تھے۔ علامہ ابن صالح کی اسی جھوٹی روایت کو شیعہ حضرات نے بعینہ اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے چنانچہ علامہ باقر مجلسیؒ بھی اس کو نقل کرتے ہیں۔

میر المؤمنین علیہ السلام میٹر مودسم صدیق
 امیر المؤمنین علیہ السلام نے فرمایا میں صدیق اکبر
 ہوں میرے بعد اس بات کو چھوڑنا آدمی ہی کر سکتا
 ہے اور میں نے دوسروں سے سات سال پہلے
 (عن الیقین فادعی منہ طبع ایران)

ایسے راوی کے متعلق بعض محدثین کی تشریح کا کوئی اعتبار نہیں اس قسم کے راویوں کی روایت
 پر غیر مقلدین حضرات کے مذہب کا مدرسہ ہے۔ خدا پناہ ہے۔

مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کی بدحواسی | مفتی صاحب لکھتے ہیں۔

”وَقَدْ دَخَلَ مَقَرُّهُ. بعض مقلدین حدیث ہذا کے متعلق یہ شبہ و اعتراض وارد کرتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف
 ہے کیونکہ اس کی سند میں عبداللہ راوی مجہول ہے سو جواب اس کا یہ ہے کہ جس عبداللہ کو ہمارا الزامی
 والوں نے مجہول لکھا ہے وہ عبداللہ ترمذی ہے جو راوی شامی ترمذی کا ہے اور یہ عبداللہ دوسی
 جس کا حال تقریب التہذیب میں یوں لکھا ہے: عبداللہ دوسی ابن عم ابی ہریرۃ مقبول من
 النشۃ (ص) یعنی یہ عبداللہ دوسی ہے حضرت ابو ہریرہؓ کا چچا زاد بھائی ہے تیسرے طبقہ
 کا فَإِنَّهُ قَدْ مَأْوَدَّ وَتَوَقَّعَ پس ایسے شبہات و اہیہ کا ہرگز اعتبار نہ کرنا چاہیے۔
 (فتویٰ آمین بالجہ ص ۱۳۷)

قارئین کرام ہم حیران ہیں کہ حضرت مفتی صاحب کے اغلاط و اغلاط کیوں ہو رہی ہیں۔
 اولاً تو مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ مقلدین اس حدیث کے متعلق شبہ وارد کرتے ہیں کہ
 اس میں عبداللہ مجہول ہے۔ حالانکہ اس حدیث کی سند میں نہ عبداللہ ہے اور نہ مقلدین حضرت
 کا یہ شبہ ہے۔ بلکہ اس کی سند میں علامہ بن صالح ہے جس کا ضعف ہم نے بیان کر دیا ہے۔
 ثانیاً۔ جس راوی کو مفتی صاحب بار بار عبداللہ کہہ رہے ہیں وہ عبداللہ نہیں بلکہ ابو
 عبداللہ ہے نہ جانتے مفتی صاحب کو باپ بیٹے کا فرق کیوں نظر نہیں آتا۔

ثالثاً۔ ابو عبداللہ دوسی مجہول ہے اور اس کی بحث عنقریب اپنے مقام پر آ رہی ہے
 انشاء اللہ تعالیٰ! لہذا ہم قارئین کرام سے التماس کرتے ہیں کہ غیر مقلدین حضرات اور خصوصاً

مفتی عبدالستار صاحب کے شبہات کا ہرگز اعتبار نہ کریں۔ مزید تعجب درج ہے کہ مفتی صاحب کے اس رسالہ کی حافظ عبداللطیف صاحب روپڑی و مولانا محمد رفیع صاحب گلگتہ والے کراچی و مولانا محمد اسماعیل صاحب برقی غزنوی و مولانا عبدالجلیل صاحب ایڈیٹر صحیفہ اہل حدیث کراچی و مولانا محمد صادق سیالکوٹی و مولانا حکیم ابوالشفاق محمد اسماعیل صاحب سب سے تصدیق کی اور تقریظ لکھی تو ایسی بڑی اغلاط سے وہ مفتی صاحب کو مطلع کر دیتے مگر ایسا نہیں ہوا کیونکہ غیر مقلدین حضرات حدیث اور فن اسماء الرجال کے ساتھ ایسی زیادتیاں کرتے رہتے ہیں کہ مسلمانوں کی تکفیر و تفسیق کے درجے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں اور ہم کو ہدایت عطا فرمائے۔ آمین۔

دلیل ۲۔ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد نقل فرماتے ہیں۔

”یعنی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ صحابی رسول فرماتے ہیں کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام جب غزوہ المصنوعہ علیہم ولا الضالین پڑھتے تو اتنی بلند آواز سے آمین کہتے کہ پہلی صف کے مقتدی سن لیتے یہ حدیث ابوداؤد و مطیع ایضاً صفحہ ایضاً میں ہے“ (فتویٰ آئین بالجہر ص ۱۱)

جواب۔ اس میں مفتی صاحب نے کئی خیانتیں کی ہیں۔

(۱) حدیث کے معنی غلط کئے ہیں چنانچہ اس طرح ترجمہ کرنا کہ ”بلند آواز سے آمین کہتے“ غلط ہے حدیث میں بلند آواز سے کے الفاظ نہیں ہیں۔

(۲) پہلی صف کے مقتدی سن لیتے یہ ترجمہ بھی غلط ہے صحیح اس طرح ہے کہ پہلی صف میں سے جو حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب ہوتے سن لیتے۔ چنانچہ حافظ عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد نے ”رفع یدین اور آمین کے مسئلہ میں اور غیر مقلدین حضرات کے شیخ اسکل فی اسکل مولانا نذیر حسین صاحب محدث دہلوی غیر مقلد نے فتاویٰ نذیریہ جلد اول میں صحیح ترجمہ کیا ہے۔

(۳) مفتی عبدالستار صاحب نے اس حدیث کے بارے میں جو تحجین و تیسیم نقل فرمائی ہے بہت خیانت و دھوکہ سے کام لیا ہے اس لیے کہ یہ تیسیم و تحجین کے حوالے اس حدیث کے بارے میں نہیں ہیں جو ابوداؤد میں بشر بن رافع الحارثی کے طریق سے نقل کی گئی ہے بلکہ حضرت ابوہریرہ کی دوسری روایت جو مسند رک حاکم و صحیح ابن حبان و سنن بیہقی و دارقطنی میں اسحٰق بن ابراہیم

بن ذریقہ کے طریق سے مروی ہے جس کا جواب اپنے مقام میں بیان کیا جائے گا۔ خود مفتی صاحب نے اپنے رسالہ کے ص ۱۸ میں یہ نصیح و تحمیل اسحق بن ابراہیم کی روایت کے بارے میں نقل کی ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مفتی صاحب یا تو علم حدیث سے واقف نہیں یا پھر دھوکہ دہی کی کوشش کر رہے ہیں۔

قاری کرام یہ تو مفتی صاحب کی خیانتیں تھیں اب اس روایت کا حال ملاحظہ ہو یہ حدیث ثابت نہیں ہے اس میں دور ادبی واقع ہیں ایک وضاع ہے یعنی حدیث اپنی طرف سے گھڑنے والا اور دوسرا مجہول ہے۔

پہلا راوی بشر بن رافع ابو الاسباط الحارثی النخبرانی ہے امام محمد بن طاہر المقدسی ظاہری المتروکی ص ۵۸۰ (المخاطب العالم المکرم الجوال ابو الفضل المقدسی تذکرۃ الحفاظ ص ۲۴۴) عافذاً بنی نے کہا ہے کان ابن طاہر الحدیث حسن الاعتقاد جمیل الطریقة صدوقاً عالمی بالصحیح والمستقیم کثیر التصانیف تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹۱) فرماتے ہیں۔

بشر بن رافع النخبرانی یضع الحدیث۔ بشر بن رافع نخبرانی خود حدیث بنایا کرتا تھا۔

(تذکرہ مقدسی ص ۱۶۵ ذیل موضوعات کیر طبع نور محمد کرچی)

بشر بن رافع النخبرانی یروی الموضوعات بشر بن رافع نخبرانی موضوع حدیث روایت کرتا تھا۔ (تذکرہ مقدسی ص ۱۶۵)

امام ابن حبان فرماتے ہیں۔

یروی أشیاء موضوعاً کانت المتعمد لها ریزان الاعتدال ص ۱۴۱) موضوع حدیث روایت کرتا ہے گویا کہ جان بوجھ کر ایسا کرتا ہے۔

امام ترمذی فرماتے ہیں بشر بن رافع وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ فِي الْحَدِيثِ (سنن ترمذی ص ۱۲۱)

صاحب مشکوٰۃ بھی امام ترمذی سے اس کے متعلق جرح نقل فرماتے ہیں دیکھئے (مشکوٰۃ ص ۱۴۱)

امام نسائی بھی فرماتے ہیں وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ امام بخاری فرماتے ہیں لَا يَتَّبِعُ حَلِيْبَهُ امام احمد بن

حنبل فرماتے ہیں۔ ضعیف امام ابن مہین فرماتے ہیں حَدَّثَ بِمَنَا كَيْدٌ علامہ ذہبی نیزانی

جلد اول میں اور حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں اس پر سب سے محدثین کرام سے جرح نقل کرتے ہیں۔ نیز تقریب التہذیب ص ۲۲ میں فرماتے ہیں: بشر بن رافع الوالدی المصنف الضعیف فقیہ ضعیف الحدیث حافظ ابن حجر کے استاد علامہ ترمذی بھی لکھتے ہیں۔
 ابوالاسباط بشر بن رافع وقد جمعوا
 ابوالاسباط بشر بن رافع کے ضعیف ہونے پر ب
 حلی ضعیفہ - (جمع الزوائد ص ۱۲۱) کا اجماع ہے۔

الحاصل یہ راوی اتنا ضعیف ہے کہ خود غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں نے اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے ملاحظہ ہو جناب اباب صلیق حسن خان فرماتے ہیں۔

وَفِيهِ بَشَرٌ رَافِعٌ الْحَارِثِيُّ وَهُوَ ضَعِيفٌ وَقَدْ وَثَّقَ رِزَالُ الْأَبَرِ (ص ۲۱۵)
 جناب قاضی شاکانی فرماتے ہیں بشر بن رافع وَلَيْسَ بِالْقَوِي (ذیل الاوطار ص ۱۶۱)
 جناب مبارکپوری فرماتے ہیں: فِقْهِيهِ ضَعِيفٌ الْحَدِيثِ (ال) قُلْتُ هَذَا الْحَدِيثُ ضَعِيفٌ
 لِأَنَّهُ فِي رِوَايَتِهِ بَشَرٌ رَافِعٌ (تحفة الاحوذی ص ۱۶۱)

تعجب ہے کہ جرادی غیر مقلدین حضرات کے ہاں دوسری روایتوں میں ضعیف بن جاتا ہے یہاں قابل احتجاج کیسے ہو گیا۔ جب کہ وضع حدیث کی صریح جرح بھی موجود ہے۔
دوسرا راوی | اس حدیث کی سند میں ابو عبد اللہ بن عمر ابی ہریرۃ واقع ہے جو مجہول ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

”أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الدَّوْسِيُّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ لَا يُعْرَفُ مَا حَدَّثَ عَنْهُ سِوَى بَشَرٍ رَافِعٍ يُلْقِطُهُ (میزان الاعتدال ص ۳۶۶)
 یعنی مجہول راوی ہے اس سے بشر بن رافع کے سوا کسی نے روایت نہیں کی۔

حافظ ابن حجر کا اس روایت کے بارے میں فیصلہ۔

وَبَشَرٌ رَافِعٌ ضَعِيفٌ وَابْنُ عَدَى أَيْ ضَعِيفٌ قَلِيلٌ لَا يُعْرَفُ وَقَدْ وَثَّقَهُ
 ابْنُ حَبَّانٍ ثُمَّ خَيَّرَ الْحَرَّاسِيُّ ذِيلَ شَرْحِ الْمَدَنِيِّ
 بشر بن رافع ضعیف ہے اور ابن عمر ابی ہریرۃ کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ مجہول ہے اور اگرچہ ابن حبان نے ثقہ قرار دیا ہے۔

امام ابو حاتم فرماتے ہیں۔

بِشْرٍ رَافِعٍ الْحَارِثِيُّ ضَعِيفٌ الْحَدِيثُ
مُنْكَرُ الْحَدِيثِ لَا تَرْكِي لَهُ حَدِيثًا
قَانِبًا كِتَابُ الْجَوْعِ وَالتَّعْدِيلِ ص ۲۰ طبع حیدرآباد دکن

بشر بن رافع حارثی ضعیف اور منکر الحدیث ہے
اِس (بشر بن رافع) کی کوئی ایک حدیث بھی درست
نہیں دیکھے گا۔

امام ابن قسطن فرماتے ہیں۔

وَأَبُو عَبْدِ اللَّهِ هَذَا لَا يَعْرِفُ لَهُ حَالًا
وَلَا رَوَى عَنْهُ غَيْرُ بَشْرٍ وَالحَدِيثُ
لَا يَصِحُّ مِنْ أَحَدِهِمْ۔ انتہی

اور یہ ابو عبد اللہ مجہول الحال ہے اور بشر بن
رافع کے سوا کسی نے اس سے روایت نہیں کی اس
ابو عبد اللہ کی وجہ سے یہ روایت (آمین بالجہد والی)
صحیح نہیں ہے۔

(نصب الراية ص ۲۶۱)

علامہ نور الدین ابوالحسن سندھی فرماتے ہیں۔ وَفِيهِ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ تَجْمُؤُ

(حاشیہ ابن ماجہ ص ۲۸۱)

سوال | یہ راوی ابو عبد اللہ دوسی مجہول نہیں کیونکہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الدُّوسِيُّ ابْنُ عَمْرِو بْنِ
هُدَيْرَةَ مَقْبُولٌ مِّنَ الثَّاقِبِينَ قِيلَ
إِسْمُهُ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ هُضَيْنٍ
وَقِيلَ ابْنُ الصَّامِتِ رَقِيقٌ لِّتَمِيمِ بْنِ

یعنی ابو عبد اللہ الدوسی ابن عم ابی ہریرہ مقبول ہے
مقبول نہیں) کہا گیا ہے کہ اس راوی کا نام عبد الرحمن
بن ہضناض ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس کا نام
عبد الرحمن بن الصامت ہے۔ لہذا یہ راوی مجہول نہیں

جواب | حافظ صاحب کی یہ بات کئی وجہ سے باطل و ناقابل اعتبار ہے۔

اقتلاع | عبد الرحمن اور راوی ہے اور وہ بھی مجہول ہے چنانچہ علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

عبد الرحمن بن الصامت وَقِيلَ
ابْنُ هُضَيْنٍ وَقِيلَ ابْنُ هُضَابِ
لَهُ حَدِيثٌ وَاحِدٌ فِي مَشَاهِيرِ الْأَسْلَمِ
عَلَى نَفْسِهِ بِاللَّغَاةِ ابْنُ هُدَيْرَةَ وَ

عبد الرحمن بن صامت بعض نے اس کا نام ابن
ہضناض بعض نے ابن ہضاب کہا ہے اس سے
صرف ایک روایت ہے جو کہ انہوں نے حضرت
ابو ہریرہ سے اسلمی کی (زنا) کی گواہ اپنی ذات پر

فِيهِمْ أَكْثَرُ قَالَ لَهُمْ تَقَرَّ عَنْهُ
الْوَالِئُ الْكَبِيرُ وَعَنْهُ ابْنُ جُرَيْجٍ فَلَا
يُذَرُّهُ مَنْ هَكَذَا -

بیان کیا کہ اس راوی سے روایت کرنے میں
ابو الزبیرہ متفرد (اکیلا) ہے۔ اور پھر ابو الزبیرہ
سے اس روایت میں ابن جریج متفرد ہے یہ نہیں
پہچانایا گیا کہ یہ راوی کون ہے۔

(میزان الاعتدال ص ۱۰۸)

علامہ ذہبی کی عبارت سے معلوم ہوا کہ -

(۱) عبد الرحمن اور راوی ہے اور ابو عبد اللہ الدوسی اور ہے۔

(۲) ابو عبد اللہ کا شاگرد بشر بن رافع ہے اور عبد الرحمن کا شاگرد ابو الزبیرہ ہے۔

(۳) عبد الرحمن سے زنا کی صرف ایک روایت مروی ہے جب کہ آئین کی ابو عبد اللہ سے ہے۔

امام بخاری فرماتے ہیں لَا يُعْرَفُ إِلَّا بِهَذَا الْحَدِيثِ عبد الرحمن نہیں پہچانایا گیا مگر صرف
اس (زنا والی) حدیث سے۔

امام احمد بن محمد بنائی فرماتے ہیں -

لَا يُعْرَفُ إِلَّا بِحَدِيثٍ وَاحِدٍ وَكَه
يَشْهَرُ حَالُهُ فَهُوَ فِي عِذَاوِ الْجَهْلِيِّينَ
روایوں میں شمار کیا گیا ہے۔

(تذیب التذیب ص ۱۹۹)

امام مسلم فرماتے ہیں عبد الرحمن بن مہناض کذاب الا کتاب المنفردات والاحادیث

عبد الرحمن بن مہناض بھی اسی طرح ان راویوں میں سے ہے جن سے صرف ایک راوی ابو الزبیرہ
نے روایت کیا ہے۔ امام حاکم ابو احمد فرماتے ہیں کہ ابو عبد اللہ دوسی کے نام کی پہچان نہیں ہو
سکی اور حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ یہ دونوں راوی الگ الگ ہیں عبد الرحمن اور ابو عبد اللہ
الدوسی ایک نہیں (تذیب التذیب ص ۱۴۹ تا ص ۱۵۰) اور امام ابن قحطانی کے ہاں مجید وعلوی
ہیں ایک نہیں جیسا کہ نصب الرایہ کے حوالہ سے یہ بات اوپر بیان ہوئی ہے۔ قاضی شوکانی
غیر متعلقہ نے نیل الاوطار ص ۹۹ میں امام بخاری سے عبد الرحمن بن مہناض کا صرف ایک
(زنا) والی روایت کا قول نقل کیا ہے اور قاضی صاحب نے دوسرا کوئی اختلاف نقل نہیں فرمایا

جس سے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ قاضی صاحب کے ہاں بھی یہ راوی الگ ہے ابو عبد اللہ الدوسی نہیں ہے البتہ اہم حاکم ابو عبد اللہؒ فرماتے ہیں کہ یہ در راوی نہیں بلکہ مناسب ہے کہ ایک ہوں (تہذیب ص ۱۱۱) اور حافظ صاحب نے بھی بعض جگہ ان دو راویوں کو ایک بنایا ہے لیکن اہم بخاریؒ۔ اہم مسلمؒ۔ علائقہ ذہبیؒ اہم بناتیؒ اہم حاکم ابو احمدؒ (جو کہ اہم حاکم ابو عبد اللہؒ کے اسناد بھی ہیں) حافظ ابن عبد البرؒ۔ اہم ابن قطنؒ کے مقابلہ میں اس بات کی کچھ بھی حیثیت نہیں۔ خصوصاً جب کہ حافظ صاحب کی عبارات کا آپس میں زبردست اختلاف ہے مثلاً (۱) بشر بن رافع کا اسناد ابو عبد اللہ الدوسی ابن عمر ابی ہریرہؓ بتاتے ہوئے اس کا نام عبد الرحمن ذکر نہیں کرتے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب کے ہاں یقینی طور پر اس کا نام عبد الرحمن ہونا ثابت نہیں (تہذیب ص ۱۱۱)

(۲) تہذیب ص ۱۹۹ تا ۱۹۹ میں عبد الرحمن کا ترجمہ کرتے ہیں اس کا شاگرد ابو الزہریؒ بتاتے ہیں اور حدیث اسلمیؒ کا راوی بتاتے ہیں اور اس کا نہ تو بشر بن رافع الحارثیؒ کا شاگرد بتاتے ہیں اور نہ اس کی کنیت ابو عبد اللہ بیان کرتے ہیں۔

(۳) تقریب میں عبد الرحمن کا نام ذکر کرتے ہیں مگر کنیت ابو عبد اللہ بیان نہیں فرماتے۔

(۴) تقریب (فی النکح) میں ابو عبد اللہ کنیت بیان فرماتے ہیں اور اس کا نام عبد الرحمن حقیقیؒ کے لفظ کے ساتھ بتاتے ہوئے اشارہ کرتے کہ ان دونوں کو ایک کشتا ضعیف ہے۔

(۵) ابو عبد اللہ الدوسی کا نام حقیقیؒ کے ساتھ عبد الرحمن بتاتے ہیں مگر اس کا شاگرد بشر بن رافع بتاتے ہیں (لسان المیزان ص ۱۲۳)

(۶) عبد الرحمن کی کنیت ابو عبد اللہ ذکر نہیں فرماتے اور اس کا شاگرد ابو الزہریؒ بتاتے ہیں (لسان المیزان ص ۱۲۳) ان عبارات سے معلوم ہوا کہ حافظ صاحب کو ان دو راویوں کو ایک بنانے میں اطمینان حاصل نہیں۔

ان دو راویوں کو ایک بنانے میں غلطی کا سبب | عبد الرحمن راوی کے بارے میں اختلاف ہے کہ یہ الدوسیؒ ابن عمر ابی ہریرہؓ ہے یا ابن افی ابی ہریرہؓ ہے۔ یعنی یہ راوی حضرت ابو ہریرہؓ کا چچا زاد

جائی ہے یا حضرت ابو ہریرہؓ کا معتبر ہے ملاحظہ (تذیب ص ۱۹۵) لیکن یہاں ابو عبد اللہؓ کینت موجود نہیں۔ اسی طرح امام مسلم کتاب المنقولات والوحدان مثلاً میں فرماتے ہیں کہ جابر بن اوس عن ابی الزبیر عن عبد الرحمن بن مضاب ابن اخی ابی ہریرہؓ نقل کرتے ہیں۔ اور ابی جریج عن ابی الزبیر عن عبد الرحمن بن صامت ابن عم ابی ہریرہؓ نقل کرتے ہیں۔ واللہ اعلم انہم الحافظ للصواب اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے کہ ان میں ٹھیک بات یاد کرنے والا کون ہے۔

معلوم ہوا کہ حافظ صاحب کو بیس سے غلطی لگی ہے کہ ابو عبد اللہؓ مدنی ہے۔

—————
 یا ابن عم ابی ہریرہؓ بھی ہے لہذا عبد الرحمن اور ابو عبد اللہؓ ایک ہونے چاہئیں حالانکہ عبد الرحمن کا علم ابی ہریرہؓ ہونا یا ابن اخی ابی ہریرہؓ ہونا نقل کیا گیا ہے مگر اس کی کینت ابو عبد اللہؓ کسی محدث نے نقل نہیں فرمائی ہے۔ الغرض یہ راوی مجہول الحال و مجہول العین ہے جو بالاتفاق ضعیف شمار کیا جاتا ہے۔

جواب ۲۱ اگر بالفرض والتسلیم یہ راوی دو نہ ہوں بلکہ ایک ہو یعنی ابو عبد اللہؓ اور عبد الرحمن ایک شخص کے دو نام ہوں تب بھی یہ راوی مجہول ہے اس لیے کہ اس سے روایت کرنے والے دو راوی ہیں یعنی بشر بن رافع الحارثی اور ابو الزبیرؓ مکی اور محدثین کرامؓ کے ضابطہ کے مطابق اگر دو ثقہ راوی کسی مجہول راوی سے روایت کریں تو وہ مجہول العین نہیں رہتا۔ تاہم مجہول الحال پھر بھی رہتا ہے جس سے اس کی عدالت ثابت نہیں ہوتی جو حدیث کی صحت کے لیے ضروری ہے دیکھئے (الکفایۃ فی علم الروایۃ للبغدادی ص ۸۷ طبع حیدرآباد دکن) اس ضابطہ کے تحت یہ دو راوی بشر بن رافعؓ و ابو الزبیرہؓ اس ابو عبد اللہؓ کو حوالہ سے نہیں نکال سکے اس لیے کہ بشر بن رافع ضعیف الحدیث اور ابو الزبیرہؓ محدث ہے اور ابو الزبیرہؓ مکی مدرس ہے جس نے اپنے استاد سے عمن کے ساتھ روایت کیا ہے لہذا حافظ صاحب کے ہاں بھی ثقہ نہ ہوگا۔ باقی حافظ صاحب کا اس کو متنبہوں کہنا ثقہ ہونے پر دلالت نہیں کرتا۔ کیونکہ حافظ صاحب کی یہ اصطلاح ٹیڑھی خطرناک ہے کبھی تو وہ ثقہ راوی کو مقبول کہہ دیتے ہیں جب کہ کبھی مجہول الحال راوی کو بھی مقبول کہتے ہیں چنانچہ عبد اللہ بن یونسؓ حجازی کے ترجمہ میں فرماتے ہیں مَحْمُولُ الْحَالِ مَقْبُولٌ دیکھئے (تقریب مع تحقیق ص ۲۹) اسی طرح ابن حبانؓ کی ثقہ ہمت کا حال ہے۔ دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۱۴۷)

وسان المیزان ص ۳۸۴

قارئین کرام غیر متعلمین حضرات کے مذہب کا دار و مدار ایسی موضوع و محمول دعوتوں پر ہے خدا کی پناہ۔

دلیل ۲۔ مولانا عبدالستار صاحب کراچی فرماتے ہیں۔

و یعنی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ عوام الناس نے (بوجہ غفلت و سستی کے) آئین چھوڑ دی حالانکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جب عَنِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ کہتے تو اتنی بلند آواز سے آئین کہتے تھے کہ پہلی صف کے تمام مقتدی آپ کی آواز سن لیتے پس گو بختی ساتھ اس کے مسجد مدینہ ابن ماجہ کے ص ۱۳۰ اور مطبع فاروقی دہلی کے مسئلہ اور تخلص الجیر کے صف میں ہے (دو سالہ آئین بالجہر مسلم) اس کے بعد مفتی صاحب اس حدیث کی تفصیح یا تحمین اہم دار قلمی و اہم حاکم و اہم بیقی سے نقل فرماتے ہیں۔

جواب ۱۔ اس کی سند میں بشر بن رافع الحارثی واقع ہے جس پر جرح وضع حدیث وغیرہ کی گذر چکی ہے اور ابو عبد اللہ الدوسی بھی واقع ہے جو کہ محمول ہے جیسا کہ ابھی گذرا۔

جواب ۲۔ حضرت ابوہریرہؓ کے فرمان سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ نے آئین بالجہر کو ترک و چھوڑ کر دیا تھا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آئین بالجہر شروع ہو چکی تھی یا سکے سے ثابت نہ تھی یا بطور تعلیم کے تھی ورنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو ہرگز نہ چھوڑتے مفتی صاحب کی عبارت میں دو طرح کا مخالفہ ہے۔

مخالفہ اول۔ مولانا عبدالستار صاحب کا یہ فرمان کہ عوام الناس نے بوجہ غفلت و سستی کے آئین چھوڑ دی محض دعو کہ و مخالفہ ہے کیونکہ حضرت ابوہریرہؓ کے زمانہ میں صحابہ کرامؓ وہ تابعین کی کثرت تھی۔ غیر متعلمین جیسے عوام الناس کا دور ہرگز نہ تھا۔

مخالفہ ثانی۔ اس حدیث کی تحمین و تفصیح ان ائمہ کرامؓ سے نقل کرنا بہت بڑا مخالفہ ہے۔ اس حدیث کے بارے میں ان کی تحمین ہرگز منقول نہیں بلکہ وہ دوسری روایت ہے جس کی سند میں اسحاق بن ابراہیم بن العلاء بن زبیر بن الزبیدی المصنف ہے دیکھئے (مندک حاکم ص ۱۳۰) و رضی اللہ تعالیٰ

اور مولانا عبدالستار صاحب کے ساتھ حافظ عبداللہ صاحب بد پڑی بھی رخ پیرین ادا میں کے
صلہ ۲۷ میں اس حدیث کی تصحیح یا تحجین نقل کر کے حافظ بیٹے میں شریک ہیں اللہ تبارک
و تعالیٰ غیر مقلدین حضرات کے مخالف سے بچائے۔ آمین۔

دلیل ۱۱۱ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب سورۃ فاتحہ کی قراءت
فارغ ہوئے تو بلند آواز سے آمین کہتے (متذکرہ حاکم ص ۱۱۱) سنن دارقطنی ص ۱۲۱ سنن بیہقی ص ۱۲۵
صحیح ابن حبان ص ۱۲۷ حدیث ۱۶۹۷ طبع مدینہ منورہ)

ام حاکم اس روایت کو صحیح علی شرط ایشینین فرماتے ہیں اور امام بیہقی نے حسن صحیح
منقول ہے (جب کہ سنن بیہقی میں نادر) اور امام دارقطنی نے حسن فرماتے ہیں۔

جواب۔ یہ حدیث صحیح نہیں ہے بلکہ جھوٹی ہے کیونکہ اس کی سند میں اسحق بن ابراہیم بن العلاء
بن زبیر بن زبیدی انحصاری واقع ہے۔ امام ابو داؤد فرماتے ہیں "لَيْسَ بِشَيْءٍ"۔ امام نسائی فرماتے
ہیں "لَيْسَ بِشَيْءٍ" اور محدث محض امام محمد بن عوف طائی نے اس کو جھوٹا قرار دیا ہے دیکھیے
(میزان الاعتدال ص ۸۸) حافظ ابن حجر دیکھتے ہیں کہ امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ امام محمد بن عوف
طائی نے فرمایا۔

مَا أَشْهَدُ أَنَّ اسْحَقَ بْنَ زُبَيْرٍ يُفْتِ
يَكْذِبُ۔ (متذکرہ ص ۲۱۶)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔
صَدَّقُوا يَوْمَ كَثِيرًا وَأُطْلِقَ مُحَمَّدٌ
بْنُ عَوْفٍ أَنَّهُ يَكْذِبُ۔

اور کثیر الاوصام روای کی حدیث بھی ضعیف شمار کی جاتی ہے دیکھیے اصطلاحات المحدثین
ص ۱۷۷ علامہ سلطان محمود جلالپوری غیر مقلد)

حافظ ابن حجر کے استاد علامہ نور الدین بیہقی فرماتے ہیں۔

اسْحَقُ بْنُ زُبَيْرٍ قُلْتُ وَكَانَ لَهَا دِيْعٌ
اسحق بن زبیر کے بارے میں (بیہقی) کتاہوں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 کہ اس کی حدیثیں مقلوب (الطی) ہو کر آتی ہیں۔

(مجمع الزوائد ص ۱۱۱)

یعنی صحیح حدیثوں کے باطل خلاف ہوتی ہیں

علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ ابن زبیر بن ضعیف ہے دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۲۸۴) ترجمہ
 عمر بن الحارث الحمصی

اعتراف | اسحق بن ابراہیم کی امام ابو حاتم دیکھی بن معین نے توثیق کی ہے لہذا یہ حسن درجہ کا ملوی
 ہے اور حافظ عبد اللہ صاحب رد پرستی لکھتے ہیں۔

تفسیر | نصب الراية جلد اول ص ۲۷ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ اس کی سند میں اسحق بن ابراہیم
 بن العلاء زبیدی ضعیف ہے مگر حرج مفسر ثابت نہیں ہوئی اس لیے دارقطنی نے اس کو حسن کہا
 ہے اور حاکم نے صحیح اور بیہقی نے حسن صحیح اور میزان الاعتدال میں عرف طائی سے اس کا جھوٹا
 ہونا ذکر کیا ہے حافظ ابن حجر نے تقریب میں اس کی تردید کر دی ہے اور خلاصۃ تذهیب الحاکم
 میں عرف طائی کے ان الفاظ کو نقل ہی نہیں کیا۔ حالانکہ وہ خلاصہ دسے میزان الاعتدال سے
 لیتے ہیں (رفع بین اور آمین ص ۲۲)۔

جواب | اسحق بن ابراہیم کے جھوٹا ہونے کی مستخرج گندرجی ہے۔ لہذا توثیق کا کوئی اعتبار
 نہیں خاص کر امام محمد بن عرف حمصی کے مقابل میں کیونکہ امام محمد بن عرف طائی و المتوفی لکھنؤ
 امام احمد بن حنبلہ، امام ابو داؤد، امام نسائی کے اساذ ہیں۔ امام ابو داؤد وغیرہ نے ان سے ہست
 سی حدیثیں روایت فرمائی ہیں مثلاً دیکھئے سنن ابی داؤد ص ۲۲ و ص ۲۶۹ و ص ۲۷۲ وغیرہ علامہ ذہبی
 ان کا ترجمہ بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قُلْتُ قَدْ وَفَّقَهُ غَيْرُ وَاحِدٍ وَاشْتَوَا
 عَلَى مَعْرِفَتِهِ وَتَبْلِيهِ
 (تذکرۃ الحفاظ ص ۱۲۵)

وشرافت پر۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ امام ابو حاتم نے صدوق کہا ہے (تذیب ص ۲۸۴) امام نسائی

نے ثقہ کہا ہے۔ ابن حبان ثقہات میں شمار کر کے ان کے محدث ہونے کا اقرار کرتے ہیں۔ امام محمد بن بکرؒ فرماتے ہیں مجھے محمد بن عوفؒ نے حدیث سنائی جو کہ آنکھوں کی ٹھٹھک تھی۔ امام ابن عوفؒ فرماتے ہیں کہ شام کے راویوں کی حدیث ضعیف و متبیح کے پہچاننے میں ماہر تھے، جب کہ یہ حدیث بھی شامی راویوں کی ہے۔

امام ابن جریر صائر کا اعتماد باقی محدثین کو چھوڑ کر آپ پر تھا خاص کر حمصی راویوں کی حدیث کے بارے میں جب کہ یہ اسحق بن ابراہیم بھی حمصی و شامی ہے۔ امام عبد اللہ بن احمد بن حنبلؒ کے سامنے ۲۳۴ھ میں آپ کا ذکر چل پڑا تو انہوں نے فرمایا کہ چالیس سال کے عمر میں محمد بن عوفؒ جیسا محدث ملک شام میں نہ تھا۔

امام محمد بن ادیس الطالکیؒ فرماتے ہیں کہ میرے بعض ساتھیوں نے مجھے بتایا کہ امام یحییٰ بن معینؒ کے سامنے شام کی حدیثوں میں سے ایک حدیث کا تذکرہ ہوا امام یحییٰ بن معینؒ نے اس کو رد کر دیا ایک محدث نے کہا کہ محمد بن عوفؒ اس حدیث کو بیان فرماتے تھے۔ حضرت یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا اگر بن عوفؒ اس حدیث کو بیان فرماتے ہیں تو وہ اپنے ملک اہل شام کی حدیث کی پہچان میں زیادہ ماہر ہیں الخ حافظ ابن حجرؒ تقریب میں فرماتے ہیں محمد بن عوف بن سفیان الطائی ابو جعفر الحمصی ثقہ حافظ الخ حاصل محمد بن عوفؒ ہا اتفاق محدثین ثقہ ہیں اور حمص کی حدیث کے سب سے زیادہ ماہر ہیں۔ اس لیے یحییٰ بن معینؒ نے اپنا قول واپس لے لیا اسی طرح اسحق بن زبیرؒ بھی حمصی ہے۔ اور محمد بن عوفؒ بھی حمصی ہے۔ لہذا ان کا ابن زبیرؒ کو قطعی طور پر چھوٹا قرار دینا بالکل صحیح ہے۔ حافظ عبد صاحب روپڑی اپنی عبارت میں کئی اغلاط کا شکار ہوئے ہیں۔

(۱) اسحق بن زبیرؒ کے بارے میں جرح مفتر کا ثابت نہ ماننا سخت غلطی ہے کیونکہ امام محمد عوفؒ نے بلا شک و شبہ اس کو چھوٹا قرار دیا ہے اور علامہ نور الدین ہتیمیؒ نے اسی حدیث میں بیان کرنے کے ساتھ منہم کیا ہے۔

حافظ ابن حجرؒ نے کثیر الادبام قرار دیا ہے کیا یہ جرح مفتر نہیں ہے۔

(۲) روپڑی صاحب نے اپنے مشہور محدث کے نام کے بیان کرنے میں دوبار غلطی کر رکھی ہے اس

حدث کا نام محمد بن عوف ہے نہ کہ عوف طائی۔

(۳) حافظ ابن جریر نے تقریب میں تردید کر دی ہے یہ بھی غلط ہے اس لیے حافظ ابن جریر نے اس راوی کو کثیر الادب قرار دیا ہے اور ساتھ ہی اس کا جھوٹا ہونا بھی ذکر فرمایا ہے اگر بالعصر ابن حافظ ابن جریر تردید بھی کرتے تب بھی غلط ہوتی اس لیے کہ حمص کے شہر کے راویوں کے بارے میں محمد بن عوف حمصی ماہر تھے حافظ ابن جریر کو کیا خبر وہ تو صرف ناقل تھے۔

(۴) ردیہ صاحب فرماتے ہیں کہ غلطیوں والے میزان الاعتدال سے لیتے ہیں علاحدہ خود ردیہ صاحب اسی رسالہ کے مکتبہ میں لکھتے ہیں کہ غلطیوں والے تقریب سے لیتے ہیں۔ عجیب تعارض ہے۔ ایک جابستہ بنیں عاشق بدنام کہیں دن کہیں رات کہیں صبح کہیں شام کہیں علاحدہ ازیں اس حدیث کی سند میں ابن زہریٰ کا استاد عمرو بن الحارث واقع ہے جو کہ مجہول ہے۔ چنانچہ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

عَمْرُو بْنُ الْحَارِثِ الزُّبَيْرِيُّ الْحَمَصِيُّ
عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَالِمٍ الْأَشْعَرِيِّ
فَقَطَّ وَكَذَّعَتْهُ لُحَّةٌ نَفَعَهُ بِالْمَقَالَةِ
عَنْهُ اسْتَحَقُّ بَنُ زَيْبَرٍ نُسَبَاقِي وَ
مَوْلَاهُ لَهُ هُمُ عَيْنُ مَعْرُوفِ الْعَدَالَةِ
وَزَيْبَرٍ ضَعِيفٌ
(میزان الاعتدال ص ۲۵۶)

یعنی عمرو بن الحارث الزبیری الحمصی نے روایت کیا ہے عبداللہ بن سالم الاشعری سے فقط لاس کے علاوہ لکھنؤی اسکاتڈنیں اور اس عمرو بن الحارث کے پاس اپنے استاد سے مروی نسخہ ایک نسخہ تھا اور عمرو بن الحارث کا شاگرد اسحق بن ابراہیم بن زہریٰ اور اس کی لڑائی تھی (جس کا نام علوہ تھا) پس وہ عمرو بن الحارث غیر معروف العدالت (یعنی مجہول) ہے اور ابن زہریٰ ضعیف ہے۔

قارئین کرام! اسحق بن زہریٰ کے جھوٹا و ضعیف ہونے کے علاوہ اس کا استاد عمرو بن الحارث الحمصی مجہول ہے اور پھر اس عمرو بن الحارث کے پاس اپنے استاد کا نسخہ تھا یہ نہیں اس نسخہ اور صحیفہ سے استاد نے اس کو بیان کرنے کی اجازت دی تھی یا نہ کیہ نہ محمد بن کریم کا مضابطہ ہے کہ اگر استاد اپنے نسخہ اور کتاب سے بیان کرنے کی اجازت شاگرد کو نہ دے تو وہ اس

روایت کو بیان نہیں کر سکتا مگر شرح منجۃ النکاح والہ احسن الکلام ص ۱۹۹ طبع دوم) جب عمر بن الحارث خود مجبور ہے اس کی اس ذمہ داری سے اجازت وغیرہ کا حال بھی معلوم نہیں ہو سکتا پھر اس کا شاگرد اسحق بن زبیر بن جہوشا وضعیف ہے اور اس کی نوڈی علوہ بھی مجبور ہے۔ حافظ ابن حجر نے تہذیب میں عمر بن الحارث کا شاگرد عبداللہ بن سالم اور اس کے شاگرد اسی اسحق بن زبیر بن واس کی نوڈی علوہ کا ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ ابن حبان نے اس عمر بن الحارث کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور اس کے شاگرد اسحق کے بارے میں کہا کہ بخاری کا حقیقہ میں اس کا ذکر ہے اور علامہ ذہبی نے کہا ہے کہ ابن ہبہ عارث کی عدالت معلوم نہیں۔ موصلاً۔ حافظ صاحب تقریب میں فرماتے ہیں کہ عمر بن الحارث انحصی مقبول ہے۔ اور پہلے ابو عبد اللہ المدوسی کے ترجمہ میں گزر چکا ہے کہ حافظ ابن حجر کا ہر جگہ مقبول کہنا قابل اعما و نہیں کیونکہ مجبور راوی کو بھی مقبول کہتے ہیں اور ابن حبان کی ثقاہت کا بھی یہی حال ہے جیسا کہ گزرا اور بخاری کی تعلیقات میں کسی راوی کا موجود ہونا کچھ مفید نہیں کیونکہ تعقیقات میں بعض وضعف اور کتاب راویوں تک موجود ہیں۔

انقرض عمر بن الحارث کا مجبور ہونا یقینی طور پر ثابت ہوا اور اسحق بن ابراہیم بن العلاء بن زبیر بن جہوشا ہونا بھی۔ جب روایت کا یہ حال ہے تو اس کو صحیح کہنا یا حسن کہنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے علاوہ ازیں عمر بن الحارث کا اسناد عبداللہ بن سالم الاشعری گرچہ عند الجہود ثقہ ہے۔ لیکن امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ یہ راوی کہا کرتا تھا کہ حضرت علی نے حضرت ابو بکر صدیق ؓ و حضرت عمر ؓ کے قتل کرنے کی سازش میں اعانت کی تھی حضرت امام داؤد نے اس حکایت کے نقل کرنے کے بعد اس عبداللہ بن سالم کی خدمت کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ ناموسی تھا یعنی حضرت علی ؓ کا دشمن تھا (میزان الاعتدال ص ۱۱۲)

اتنی خرابیوں کے باوجود اگر امام حاکم اس حدیث کو صحیح فرمادیں اور محدثین کرام کے ہاں اگر وہ تساہل کی زد میں آجائیں تو اس میں محدثین کرام کا کیا قصور ہے۔ علامہ زبیری فرماتے ہیں و لیس کما قال (نصب الراية ص ۱۳۴) حدیث اس طرح صحیح نہیں جس طرح حاکم نے کہا ہے۔

جناب مولانا عبدالستار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

”نیز امام حاکم کا سبیل در تصحیح حدیث عند العلماء مشہور و معروف ہے الا (فخری اکین بالجرح) مصنفوس و حیرت کی بات ہے کہ جس حدیث کی سند کے تمام راوی ثقہ و جید و قوی ہوں اور پھر وہ روایت امیر المحدثین امام شعبہ کے طریق سے مروی ہو اگر امام حاکم اس کی تصحیح فرمادیں تو متساہل ہو جائیں کیونکہ وہ آپ کے مذہب کے خلاف ہے اور جس حدیث کی سند میں اسحق بن زبیر بن جھوٹا راوی ہو۔ اور عمرو بن الحارث عصبی مجہول ہو اور عبد اللہ بن سالم اشعری نامی حضرت علی کا دشمن موجود ہو۔ اگر اس کی تصحیح امام حاکم فرمادیں تو ان کا متساہل ہونا آپ مجہول جائے اور اس کی تصحیح کا مُصنّف و رِوای بار بار پٹیا جائے اس لیے کہ یہ آپ کے مذہب کے مطابق ہے۔“

غیر کی آنکھ کا تنکا بھر کر اُتے نظر

دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شہتیر بھی

امام بیہقی نے اگر اس روایت کو حسن و صحیح کہا ہے تو بھی تعجب و حیرانگی نہیں ہونی چاہیے اس لیے کہ وہ اپنے مذہب کی ترویج کے لیے موضوع و من گھڑت روایات کی تصحیح کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے ملاحظہ ہو۔

(۱) فتح غلف الامام کی ایک روایت کے بارے میں فرماتے ہیں هَذَا الْمَسْنَدُ كَمِثَرٍ دِيكُنْ (بیہقی ص ۱۶۶) حالانکہ اسکی سند میں ابراہیم بن ابی اقیس کذاب و وضع واقع ہے اور بھی کئی

غرائب موجود ہیں دیکھئے (احسن الکلام ص ۱۱۰ طبع دوم)

(۲) تین روایات کے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں هَذِهِ رَوَايَاتٌ صَحِيحَةٌ مُتَّصِلَةٌ (بیہقی ص ۲۰۳) حالانکہ اس کی سندیں ابوالبحر محمد بن الحسن البرکباری واقع ہے جو کہ کذاب ہے دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۲۵) مزید تعارضات و تعصبات اگر دیکھئے منظور ہوں تو احسن الکلام ص ۱۰۶ میں دیکھیں۔

امام دارقطنی نے اس حدیث کو حسن کہا ہے جو کہ کسی اصول سے درست نہیں ہے علامہ

سید محمد الرشاد صاحب فرماتے ہیں۔

وَقَدْ رَوَى أَنَّ الدَّرَقَطَنِي يُكَلِّمُ الْكَلَامَ
أَوْ يُشَدُّ فِي الزَّكَاوِيِّ رَايَ لِمَا هُوَ بِهِ
رَالِي فَلَمْ يَدِمَ الْحَادَّةَ مَعَهُ وَفَهُ لِيْلَهُ قِي
(بسط الدين ما)

اور بے شک دیکھا گیا ہے کہ امام دارقطنی کبھی
ایک راوی کے بارے میں نرمی اختیار کرتے ہیں اور
کبھی سختی پانے مذہب کی رعایت کے لیے اور امام بیہقی
کی بھی یہی عادت مشہور ہے

۱۱ امام دارقطنی میں لکھتے ہیں۔
هَذَا إِسْنَادٌ حَسَنٌ وَأَمَّا رُفِيعَةُ لَكِنَّ
بِالْقَوِي (سنن دارقطنی ص ۱۲۳)

اس حدیث کی سند حسن ہے اور ابن لیو راوی
اس حدیث کا قوی نہیں۔

لکھتے تعجب کی بات ہے کہ یہ اس راوی کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی حدیث حسن ہے
(۲) محمد بن عبد الرحمن بن البراء کے بارے میں سنن دارقطنی ص ۱۲۳ میں لکھتے ہیں ثَقَّةٌ فِي حِفْظِهِ
شَيْءٌ اور سنن دارقطنی ص ۱۲۹ میں لکھتے ہیں ضَعِيفٌ سَبِيءُ الْحِفْظِ۔

(۳) عبد الرحمن بن ابراہیم العاصم کو پہلے ثقہ لکھتے ہیں پھر فوراً چند سطروں کے بعد ضعیف الحدیث
لکھتے ہیں دیکھئے (سنن دارقطنی ص ۲۴۳)

(۴) عبد اللہ بن المثنیٰ کو ایک مقام میں ثقہ لکھتے ہیں دوسرے مقام میں ضعیف لکھتے ہیں۔
(بحوالہ تہذیب التہذیب ص ۳۸۸ احسن الکلام ص ۱۲۳)

(۵) البرکانہ کی حدیث طلاق کے بارے میں امام دارقطنی اپنی سنن ص ۲۳۹ میں لکھتے ہیں وَقَالَ
أَبُو دَاوُدَ هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَالَانِيَةً ابْنُ دَاوُدَ كَسَى نَحْمًا فِيهِ تَصْحِيحٌ مَوْجُودٌ نَحْمًا۔ بحوالہ
رفع یدین اور آئین ص ۱۲۵ لحاظ عبد اللہ صاحب رد پڑی غیر مقلد۔

(۶) محمد بن سلیمان بن الحارث الباغندی کے بارے میں ایک مقام پر کو کائنات بہ لکھا ہے
اور دوسرے مقام میں ضعیف دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۶۸)

قارئین کرام یہ روایت آمین والی جس میں اسحق بن ابراہیم جمہور اور عمرو بن الحارث
مجمول اور عبد اللہ بن سالم نامی موجود ہیں۔ اگر یہ حضرات ایسی جمہول اور مجہول روایت کی تصحیح
کر گزریں تو یہ انہی حضرات کا کمال ہے۔

علاوہ انہیں چوتھی خرابی اس حدیث میں یہ ہے کہ اس میں جہری اور ستری نمازوں کی کوئی تصریح نہیں بلکہ مطلقاً دونوں کو شامل ہے۔ چنانچہ علامہ امیر بیانیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں۔

وَقَدْ أَهْدَىٰ فِي الْجَهْرِيَّةِ وَفِي السِّرِّيَّةِ اور ظاہر حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا لینا اور نہ آئین کن جہری اور ستری دونوں نمازوں میں تھا۔ (ریل السلام ص ۱۲۷ طبع دہلی)

اب غیر مقلدین حضرات کے لیے مناسب ہے کہ آئین بالجہر ستری نمازوں میں بھی کیا کریں حالانکہ یہ ان کے مذہب کے خلاف ہے۔ سچ ہے کہ جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے۔ مولانا عبدالستار صاحبؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: ”حضرت رسول اللہ علیہ وسلم کی طرف بغیر ثبوت کوئی بات نسبت کرنی اپنے آپ کو جہنی بنا ہے۔“ (مقامی ستاریہ ص ۱۲۷ طبع کراچی)۔

مگر مولانا صاحب خود اس مکذوبہ و مجہولہ روایت کو تنہا صحت دے کر اس وعید کے مرتکب ہوئے ہیں۔ ج۔ و گراں الضیعت خود را نصیحت۔

دلیل ۵۔ جناب مولانا عبدالستار صاحبؒ روایت نقل کرتے ہیں ترجمہ ان کی زبانی ملاحظہ ہو۔
”یعنی ام المصیین رضی اللہ عنہا صحابہ رسول اکثر اوقات بنی علیہ السلام کے پیچھے صف ستورات میں نماز ادا کیا کرتی تھیں فرماتی ہیں کہ آپ صلعم جب ولا الضالین کہتے تو اتنے زور سے آئین کہتے کہ میں عورتوں کی صف میں آپ کی آواز سن لیتی“ (فتویٰ آئین بالجہر ص ۱۱۷)

جواب۔ مولانا عبدالستار صاحب اس روایت کے نقل کے کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

”علامہ بیہقی حدیث ہذا کے نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں رواۃ الطبرانی فی البیہر روایت کیا اس کو طبرانی نے کبیر میں؟

مگر قارئین کرام غیر مقلدین حضرات کی بے فائدہ سعی کو ملاحظہ فرمائیں کہ علامہ بیہقیؒ خود اس کے ضعیف ہونے کی تصریح فرماتے ہیں چنانچہ اصل الفاظ یہ ہیں۔

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ وَفِيهِ اس کو طبرانی نے کبیر میں روایت کیا ہے اور
اس کی سند میں اسمعیل بن مسلم مکی ہے جو کہ
ضعیف ہے۔

اسی طرح مولانا زحیر حسین صاحب کو جب بھی غیر مقدمہ بھی اس حدیث کو پیش کرنے کے بعد اس کا ضعیف ہونا بیان نہیں فرماتے اور شیر ماہ کی طرح ہضم کر جاتے ہیں دیکھیے (اثبات آئین مسک) البتہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی نے بادلِ نخواستہ اس کا ضعیف ہونا ذکر دیا ہے ان کے اصل الفاظ ملاحظہ ہوں۔

مذکورہ بالا حدیث میں ایک راوی اسماعیل بن مسلم مکی ہے۔ اس پر زیلعی نے اور حافظ ابن حجر نے تو سخت کیا ہے مگر ہیشمی نے اس کو ضعیف کہا ہے خیر اگر ضعیف ہو تو دوسری روایتیں مذکورہ بالا اور زیریں اس کو تقویت دیتی ہیں (رفع یدین اور آئین ص ۲۳)

حافظ عبد اللہ کا یہ فرمانا کہ ”اگر ضعیف ہو تو“ الا اس میں شامل ہے کیونکہ اسماعیل بن مسلم مکی با اتفاق محدثین کرام ضعیف ہے اور باقی حدیثیں جو اس کو تقویت دیں ایسا نہیں ہو سکتا اس لیے کہ وہ اس سے بھی زیادہ اضعف ہیں جیسے کہ ان کی کچھ بحث گذر چکی ہے اور کچھ حدیثوں کی بحث آپ کے سامنے آرہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ اسماعیل بن مسلم مکی کے ضعف کے حوالے ان کتابوں میں ملاحظہ فرمائیں۔ مجمع الزوائد ص ۲۶۲ و ص ۲۸۱ و ص ۲۸۵ و ص ۲۸۶ و ص ۲۸۷ و ص ۲۸۸ و ص ۲۸۹ و ص ۲۹۰ و ص ۲۹۱ و ص ۲۹۲ و ص ۲۹۳ و ص ۲۹۴ و ص ۲۹۵ و ص ۲۹۶ و ص ۲۹۷ و ص ۲۹۸ و ص ۲۹۹ و ص ۳۰۰ و ص ۳۰۱ و ص ۳۰۲ و ص ۳۰۳ و ص ۳۰۴ و ص ۳۰۵ و ص ۳۰۶ و ص ۳۰۷ و ص ۳۰۸ و ص ۳۰۹ و ص ۳۱۰ و ص ۳۱۱ و ص ۳۱۲ و ص ۳۱۳ و ص ۳۱۴ و ص ۳۱۵ و ص ۳۱۶ و ص ۳۱۷ و ص ۳۱۸ و ص ۳۱۹ و ص ۳۲۰ و ص ۳۲۱ و ص ۳۲۲ و ص ۳۲۳ و ص ۳۲۴ و ص ۳۲۵ و ص ۳۲۶ و ص ۳۲۷ و ص ۳۲۸ و ص ۳۲۹ و ص ۳۳۰ و ص ۳۳۱ و ص ۳۳۲ و ص ۳۳۳ و ص ۳۳۴ و ص ۳۳۵ و ص ۳۳۶ و ص ۳۳۷ و ص ۳۳۸ و ص ۳۳۹ و ص ۳۴۰ و ص ۳۴۱ و ص ۳۴۲ و ص ۳۴۳ و ص ۳۴۴ و ص ۳۴۵ و ص ۳۴۶ و ص ۳۴۷ و ص ۳۴۸ و ص ۳۴۹ و ص ۳۵۰ و ص ۳۵۱ و ص ۳۵۲ و ص ۳۵۳ و ص ۳۵۴ و ص ۳۵۵ و ص ۳۵۶ و ص ۳۵۷ و ص ۳۵۸ و ص ۳۵۹ و ص ۳۶۰ و ص ۳۶۱ و ص ۳۶۲ و ص ۳۶۳ و ص ۳۶۴ و ص ۳۶۵ و ص ۳۶۶ و ص ۳۶۷ و ص ۳۶۸ و ص ۳۶۹ و ص ۳۷۰ و ص ۳۷۱ و ص ۳۷۲ و ص ۳۷۳ و ص ۳۷۴ و ص ۳۷۵ و ص ۳۷۶ و ص ۳۷۷ و ص ۳۷۸ و ص ۳۷۹ و ص ۳۸۰ و ص ۳۸۱ و ص ۳۸۲ و ص ۳۸۳ و ص ۳۸۴ و ص ۳۸۵ و ص ۳۸۶ و ص ۳۸۷ و ص ۳۸۸ و ص ۳۸۹ و ص ۳۹۰ و ص ۳۹۱ و ص ۳۹۲ و ص ۳۹۳ و ص ۳۹۴ و ص ۳۹۵ و ص ۳۹۶ و ص ۳۹۷ و ص ۳۹۸ و ص ۳۹۹ و ص ۴۰۰ و ص ۴۰۱ و ص ۴۰۲ و ص ۴۰۳ و ص ۴۰۴ و ص ۴۰۵ و ص ۴۰۶ و ص ۴۰۷ و ص ۴۰۸ و ص ۴۰۹ و ص ۴۱۰ و ص ۴۱۱ و ص ۴۱۲ و ص ۴۱۳ و ص ۴۱۴ و ص ۴۱۵ و ص ۴۱۶ و ص ۴۱۷ و ص ۴۱۸ و ص ۴۱۹ و ص ۴۲۰ و ص ۴۲۱ و ص ۴۲۲ و ص ۴۲۳ و ص ۴۲۴ و ص ۴۲۵ و ص ۴۲۶ و ص ۴۲۷ و ص ۴۲۸ و ص ۴۲۹ و ص ۴۳۰ و ص ۴۳۱ و ص ۴۳۲ و ص ۴۳۳ و ص ۴۳۴ و ص ۴۳۵ و ص ۴۳۶ و ص ۴۳۷ و ص ۴۳۸ و ص ۴۳۹ و ص ۴۴۰ و ص ۴۴۱ و ص ۴۴۲ و ص ۴۴۳ و ص ۴۴۴ و ص ۴۴۵ و ص ۴۴۶ و ص ۴۴۷ و ص ۴۴۸ و ص ۴۴۹ و ص ۴۵۰ و ص ۴۵۱ و ص ۴۵۲ و ص ۴۵۳ و ص ۴۵۴ و ص ۴۵۵ و ص ۴۵۶ و ص ۴۵۷ و ص ۴۵۸ و ص ۴۵۹ و ص ۴۶۰ و ص ۴۶۱ و ص ۴۶۲ و ص ۴۶۳ و ص ۴۶۴ و ص ۴۶۵ و ص ۴۶۶ و ص ۴۶۷ و ص ۴۶۸ و ص ۴۶۹ و ص ۴۷۰ و ص ۴۷۱ و ص ۴۷۲ و ص ۴۷۳ و ص ۴۷۴ و ص ۴۷۵ و ص ۴۷۶ و ص ۴۷۷ و ص ۴۷۸ و ص ۴۷۹ و ص ۴۸۰ و ص ۴۸۱ و ص ۴۸۲ و ص ۴۸۳ و ص ۴۸۴ و ص ۴۸۵ و ص ۴۸۶ و ص ۴۸۷ و ص ۴۸۸ و ص ۴۸۹ و ص ۴۹۰ و ص ۴۹۱ و ص ۴۹۲ و ص ۴۹۳ و ص ۴۹۴ و ص ۴۹۵ و ص ۴۹۶ و ص ۴۹۷ و ص ۴۹۸ و ص ۴۹۹ و ص ۵۰۰ و ص ۵۰۱ و ص ۵۰۲ و ص ۵۰۳ و ص ۵۰۴ و ص ۵۰۵ و ص ۵۰۶ و ص ۵۰۷ و ص ۵۰۸ و ص ۵۰۹ و ص ۵۱۰ و ص ۵۱۱ و ص ۵۱۲ و ص ۵۱۳ و ص ۵۱۴ و ص ۵۱۵ و ص ۵۱۶ و ص ۵۱۷ و ص ۵۱۸ و ص ۵۱۹ و ص ۵۲۰ و ص ۵۲۱ و ص ۵۲۲ و ص ۵۲۳ و ص ۵۲۴ و ص ۵۲۵ و ص ۵۲۶ و ص ۵۲۷ و ص ۵۲۸ و ص ۵۲۹ و ص ۵۳۰ و ص ۵۳۱ و ص ۵۳۲ و ص ۵۳۳ و ص ۵۳۴ و ص ۵۳۵ و ص ۵۳۶ و ص ۵۳۷ و ص ۵۳۸ و ص ۵۳۹ و ص ۵۴۰ و ص ۵۴۱ و ص ۵۴۲ و ص ۵۴۳ و ص ۵۴۴ و ص ۵۴۵ و ص ۵۴۶ و ص ۵۴۷ و ص ۵۴۸ و ص ۵۴۹ و ص ۵۵۰ و ص ۵۵۱ و ص ۵۵۲ و ص ۵۵۳ و ص ۵۵۴ و ص ۵۵۵ و ص ۵۵۶ و ص ۵۵۷ و ص ۵۵۸ و ص ۵۵۹ و ص ۵۶۰ و ص ۵۶۱ و ص ۵۶۲ و ص ۵۶۳ و ص ۵۶۴ و ص ۵۶۵ و ص ۵۶۶ و ص ۵۶۷ و ص ۵۶۸ و ص ۵۶۹ و ص ۵۷۰ و ص ۵۷۱ و ص ۵۷۲ و ص ۵۷۳ و ص ۵۷۴ و ص ۵۷۵ و ص ۵۷۶ و ص ۵۷۷ و ص ۵۷۸ و ص ۵۷۹ و ص ۵۸۰ و ص ۵۸۱ و ص ۵۸۲ و ص ۵۸۳ و ص ۵۸۴ و ص ۵۸۵ و ص ۵۸۶ و ص ۵۸۷ و ص ۵۸۸ و ص ۵۸۹ و ص ۵۹۰ و ص ۵۹۱ و ص ۵۹۲ و ص ۵۹۳ و ص ۵۹۴ و ص ۵۹۵ و ص ۵۹۶ و ص ۵۹۷ و ص ۵۹۸ و ص ۵۹۹ و ص ۶۰۰ و ص ۶۰۱ و ص ۶۰۲ و ص ۶۰۳ و ص ۶۰۴ و ص ۶۰۵ و ص ۶۰۶ و ص ۶۰۷ و ص ۶۰۸ و ص ۶۰۹ و ص ۶۱۰ و ص ۶۱۱ و ص ۶۱۲ و ص ۶۱۳ و ص ۶۱۴ و ص ۶۱۵ و ص ۶۱۶ و ص ۶۱۷ و ص ۶۱۸ و ص ۶۱۹ و ص ۶۲۰ و ص ۶۲۱ و ص ۶۲۲ و ص ۶۲۳ و ص ۶۲۴ و ص ۶۲۵ و ص ۶۲۶ و ص ۶۲۷ و ص ۶۲۸ و ص ۶۲۹ و ص ۶۳۰ و ص ۶۳۱ و ص ۶۳۲ و ص ۶۳۳ و ص ۶۳۴ و ص ۶۳۵ و ص ۶۳۶ و ص ۶۳۷ و ص ۶۳۸ و ص ۶۳۹ و ص ۶۴۰ و ص ۶۴۱ و ص ۶۴۲ و ص ۶۴۳ و ص ۶۴۴ و ص ۶۴۵ و ص ۶۴۶ و ص ۶۴۷ و ص ۶۴۸ و ص ۶۴۹ و ص ۶۵۰ و ص ۶۵۱ و ص ۶۵۲ و ص ۶۵۳ و ص ۶۵۴ و ص ۶۵۵ و ص ۶۵۶ و ص ۶۵۷ و ص ۶۵۸ و ص ۶۵۹ و ص ۶۶۰ و ص ۶۶۱ و ص ۶۶۲ و ص ۶۶۳ و ص ۶۶۴ و ص ۶۶۵ و ص ۶۶۶ و ص ۶۶۷ و ص ۶۶۸ و ص ۶۶۹ و ص ۶۷۰ و ص ۶۷۱ و ص ۶۷۲ و ص ۶۷۳ و ص ۶۷۴ و ص ۶۷۵ و ص ۶۷۶ و ص ۶۷۷ و ص ۶۷۸ و ص ۶۷۹ و ص ۶۸۰ و ص ۶۸۱ و ص ۶۸۲ و ص ۶۸۳ و ص ۶۸۴ و ص ۶۸۵ و ص ۶۸۶ و ص ۶۸۷ و ص ۶۸۸ و ص ۶۸۹ و ص ۶۹۰ و ص ۶۹۱ و ص ۶۹۲ و ص ۶۹۳ و ص ۶۹۴ و ص ۶۹۵ و ص ۶۹۶ و ص ۶۹۷ و ص ۶۹۸ و ص ۶۹۹ و ص ۷۰۰ و ص ۷۰۱ و ص ۷۰۲ و ص ۷۰۳ و ص ۷۰۴ و ص ۷۰۵ و ص ۷۰۶ و ص ۷۰۷ و ص ۷۰۸ و ص ۷۰۹ و ص ۷۱۰ و ص ۷۱۱ و ص ۷۱۲ و ص ۷۱۳ و ص ۷۱۴ و ص ۷۱۵ و ص ۷۱۶ و ص ۷۱۷ و ص ۷۱۸ و ص ۷۱۹ و ص ۷۲۰ و ص ۷۲۱ و ص ۷۲۲ و ص ۷۲۳ و ص ۷۲۴ و ص ۷۲۵ و ص ۷۲۶ و ص ۷۲۷ و ص ۷۲۸ و ص ۷۲۹ و ص ۷۳۰ و ص ۷۳۱ و ص ۷۳۲ و ص ۷۳۳ و ص ۷۳۴ و ص ۷۳۵ و ص ۷۳۶ و ص ۷۳۷ و ص ۷۳۸ و ص ۷۳۹ و ص ۷۴۰ و ص ۷۴۱ و ص ۷۴۲ و ص ۷۴۳ و ص ۷۴۴ و ص ۷۴۵ و ص ۷۴۶ و ص ۷۴۷ و ص ۷۴۸ و ص ۷۴۹ و ص ۷۵۰ و ص ۷۵۱ و ص ۷۵۲ و ص ۷۵۳ و ص ۷۵۴ و ص ۷۵۵ و ص ۷۵۶ و ص ۷۵۷ و ص ۷۵۸ و ص ۷۵۹ و ص ۷۶۰ و ص ۷۶۱ و ص ۷۶۲ و ص ۷۶۳ و ص ۷۶۴ و ص ۷۶۵ و ص ۷۶۶ و ص ۷۶۷ و ص ۷۶۸ و ص ۷۶۹ و ص ۷۷۰ و ص ۷۷۱ و ص ۷۷۲ و ص ۷۷۳ و ص ۷۷۴ و ص ۷۷۵ و ص ۷۷۶ و ص ۷۷۷ و ص ۷۷۸ و ص ۷۷۹ و ص ۷۸۰ و ص ۷۸۱ و ص ۷۸۲ و ص ۷۸۳ و ص ۷۸۴ و ص ۷۸۵ و ص ۷۸۶ و ص ۷۸۷ و ص ۷۸۸ و ص ۷۸۹ و ص ۷۹۰ و ص ۷۹۱ و ص ۷۹۲ و ص ۷۹۳ و ص ۷۹۴ و ص ۷۹۵ و ص ۷۹۶ و ص ۷۹۷ و ص ۷۹۸ و ص ۷۹۹ و ص ۸۰۰ و ص ۸۰۱ و ص ۸۰۲ و ص ۸۰۳ و ص ۸۰۴ و ص ۸۰۵ و ص ۸۰۶ و ص ۸۰۷ و ص ۸۰۸ و ص ۸۰۹ و ص ۸۱۰ و ص ۸۱۱ و ص ۸۱۲ و ص ۸۱۳ و ص ۸۱۴ و ص ۸۱۵ و ص ۸۱۶ و ص ۸۱۷ و ص ۸۱۸ و ص ۸۱۹ و ص ۸۲۰ و ص ۸۲۱ و ص ۸۲۲ و ص ۸۲۳ و ص ۸۲۴ و ص ۸۲۵ و ص ۸۲۶ و ص ۸۲۷ و ص ۸۲۸ و ص ۸۲۹ و ص ۸۳۰ و ص ۸۳۱ و ص ۸۳۲ و ص ۸۳۳ و ص ۸۳۴ و ص ۸۳۵ و ص ۸۳۶ و ص ۸۳۷ و ص ۸۳۸ و ص ۸۳۹ و ص ۸۴۰ و ص ۸۴۱ و ص ۸۴۲ و ص ۸۴۳ و ص ۸۴۴ و ص ۸۴۵ و ص ۸۴۶ و ص ۸۴۷ و ص ۸۴۸ و ص ۸۴۹ و ص ۸۵۰ و ص ۸۵۱ و ص ۸۵۲ و ص ۸۵۳ و ص ۸۵۴ و ص ۸۵۵ و ص ۸۵۶ و ص ۸۵۷ و ص ۸۵۸ و ص ۸۵۹ و ص ۸۶۰ و ص ۸۶۱ و ص ۸۶۲ و ص ۸۶۳ و ص ۸۶۴ و ص ۸۶۵ و ص ۸۶۶ و ص ۸۶۷ و ص ۸۶۸ و ص ۸۶۹ و ص ۸۷۰ و ص ۸۷۱ و ص ۸۷۲ و ص ۸۷۳ و ص ۸۷۴ و ص ۸۷۵ و ص ۸۷۶ و ص ۸۷۷ و ص ۸۷۸ و ص ۸۷۹ و ص ۸۸۰ و ص ۸۸۱ و ص ۸۸۲ و ص ۸۸۳ و ص ۸۸۴ و ص ۸۸۵ و ص ۸۸۶ و ص ۸۸۷ و ص ۸۸۸ و ص ۸۸۹ و ص ۸۹۰ و ص ۸۹۱ و ص ۸۹۲ و ص ۸۹۳ و ص ۸۹۴ و ص ۸۹۵ و ص ۸۹۶ و ص ۸۹۷ و ص ۸۹۸ و ص ۸۹۹ و ص ۹۰۰ و ص ۹۰۱ و ص ۹۰۲ و ص ۹۰۳ و ص ۹۰۴ و ص ۹۰۵ و ص ۹۰۶ و ص ۹۰۷ و ص ۹۰۸ و ص ۹۰۹ و ص ۹۱۰ و ص ۹۱۱ و ص ۹۱۲ و ص ۹۱۳ و ص ۹۱۴ و ص ۹۱۵ و ص ۹۱۶ و ص ۹۱۷ و ص ۹۱۸ و ص ۹۱۹ و ص ۹۲۰ و ص ۹۲۱ و ص ۹۲۲ و ص ۹۲۳ و ص ۹۲۴ و ص ۹۲۵ و ص ۹۲۶ و ص ۹۲۷ و ص ۹۲۸ و ص ۹۲۹ و ص ۹۳۰ و ص ۹۳۱ و ص ۹۳۲ و ص ۹۳۳ و ص ۹۳۴ و ص ۹۳۵ و ص ۹۳۶ و ص ۹۳۷ و ص ۹۳۸ و ص ۹۳۹ و ص ۹۴۰ و ص ۹۴۱ و ص ۹۴۲ و ص ۹۴۳ و ص ۹۴۴ و ص ۹۴۵ و ص ۹۴۶ و ص ۹۴۷ و ص ۹۴۸ و ص ۹۴۹ و ص ۹۵۰ و ص ۹۵۱ و ص ۹۵۲ و ص ۹۵۳ و ص ۹۵۴ و ص ۹۵۵ و ص ۹۵۶ و ص ۹۵۷ و ص ۹۵۸ و ص ۹۵۹ و ص ۹۶۰ و ص ۹۶۱ و ص ۹۶۲ و ص ۹۶۳ و ص ۹۶۴ و ص ۹۶۵ و ص ۹۶۶ و ص ۹۶۷ و ص ۹۶۸ و ص ۹۶۹ و ص ۹۷۰ و ص ۹۷۱ و ص ۹۷۲ و ص ۹۷۳ و ص ۹۷۴ و ص ۹۷۵ و ص ۹۷۶ و ص ۹۷۷ و ص ۹۷۸ و ص ۹۷۹ و ص ۹۸۰ و ص ۹۸۱ و ص ۹۸۲ و ص ۹۸۳ و ص ۹۸۴ و ص ۹۸۵ و ص ۹۸۶ و ص ۹۸۷ و ص ۹۸۸ و ص ۹۸۹ و ص ۹۹۰ و ص ۹۹۱ و ص ۹۹۲ و ص ۹۹۳ و ص ۹۹۴ و ص ۹۹۵ و ص ۹۹۶ و ص ۹۹۷ و ص ۹۹۸ و ص ۹۹۹ و ص ۱۰۰۰

علامہ قاسمی شاکانی اسی حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں وعن ام الحصین عند الطبائ فی البکائر وفیه اسمعیل بن مسلم المکی وهو ضعیف (ذیل اللہ ص ۱۲۲) مطبع عثمانیہ

نیز قاضی صاحب نے نیل الادب کے متعدد مقامات میں اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے
 دیکھیے نیل الادب ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲ و ص ۱۱۳ و ص ۱۱۴ و ص ۱۱۵ و ص ۱۱۶ و ص ۱۱۷ و ص ۱۱۸ و ص ۱۱۹ و ص ۱۲۰
 علامہ امیر بانیؒ نے غیر مقلد علامہ بیہقی کے حوالے سے ضعیف نقل فرماتے ہیں دیکھیے
 رسل السلام ص ۱۵ طبع ہند

علامہ حسن الحق عظیم آبادیؒ نے غیر مقلد فرماتے ہیں۔ وَاسْمَعِيلُ بْنُ مُسْلِمٍ (المکی، ضعیف
 (تعلیق المغنی ص ۳۸)

مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ نے غیر مقلد لکھتے ہیں "اسْمَعِيلُ بْنُ مُسْلِمٍ هَذَا هُوَ الْوَلَدُ الْحَقُّ
 الْبَصْرِيُّ الْمَجَازُ الْمَكِّي الْفَقِيهَ ضَعْفُهُ ابْنُ الْمُبَارَكِ وَقَالَ أَحْمَدُ مُتَّكِرٌ الْحَدِيثِ
 كَذَا فِي الْخُلَاصَةِ (تختم الاحوذی ص ۹) اور اسی کتاب کے صفحہ ۱۲ میں لکھتے ہیں وَهُوَ ضَعِيفٌ
 دوسری خرابی یہ ہے کہ یہ روایت مجہول بھی ہے اس لیے کہ حضرت ام الحصین سے اس کا
 راوی ابن ام الحصین روایت کرتا ہے جو کہ مجہول ہے۔

تیسری خرابی یہ ہے کہ اسماعیل بن مسلم یہ روایت ابواسحق سبیعی سے روایت کرتا ہے اور ابواسحق
 آخری عمر میں محقق الحدیث ہو گئے تھے اور یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ اسماعیل بن مسلم نے کس حالت میں ث۔
 چوتھی خرابی یہ ہے کہ ابواسحقؒ نے اس روایت انہوں نے ابن ام الحصین سے عرض
 کے ساتھ روایت کی ہے چنانچہ یہی حدیث اسحق بن راہویہ کے طریق سے نصب الدلائل ص ۳۱ میں روای
 مروی ہے۔ اسْمَعِيلُ بْنُ مُسْلِمٍ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ عَنِ ابْنِ أُمِّ الْحَصَيْنِ عَنْ أُمِّهِ
 اَلْهَاشِمِيَّةِ۔

پانچویں خرابی یہ ہے کہ اس روایت کا بشر بن رافع الحارثیؒ والی روایت کے ساتھ تقرر
 ہے اس میں تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قریب والی صف میں سے جو آپ کے قریب
 ہوتے آئین کی آواز سن لیتے یا پہلی صف والے سن لیتے اور اس روایت میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم اتنی بلند آواز سے کہتے کہ عمر توں کی صف میں حضرت ام الحصینؓ میں لیتی۔ اس تعداد میں کہ
 اٹھانے کے لیے حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ لکھتے ہیں۔

تقریباً کبھی پہلی صفت کا سنا اور کبھی پچھلیوں تک آپ کی آواز کا پہنچ جانا اس کی وجہ یہ ہے کہ کبھی آئین فاطمہ کی آواز کے برابر کہتے اور کبھی محولی آواز سے۔ (رفع یدین اور آئین مسئلہ)

لیکن تطبیق کی ضرورت اس وقت ہوتی ہے جب روایتیں صحیح ہوں اس قسم کی غلط روایتوں کی تطبیق کی کیا ضرورت ہے جو کہ اخبار آئین کی صحیح حدیثوں کے خلاف ہوں چنانچہ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں: "ان الحقوق الضعیف بالضعیف لا یضیق دقوة یعنی ضعیف کو ضعیف سے طمانہ کو مضید نہیں ہے یہ اس وقت مضید ہوتا ہے جب کہ ضعف کم ہو اگر زیادہ ہو تو مضید نہیں ہے" (فتاویٰ ستاریہ ص ۱۱۶)

نیز اسی فتاویٰ ستاریہ ص ۱۱۶ میں ہے "مجمول راوی جس حدیث میں ہر وہ ضعیف ہوتی ہے: چنانچہ ابو عبد اللہ الدردی۔ عمر بن الحارث الحمصی۔ ابن سہام الحصینی یہ سب راوی مجمل ہیں اور دیگر کئی غریبیاں موجود ہیں۔ اس کے باوجود غیر مقلدین حضرات ان روایات سے احتجاج کرتے ہیں کیا یہ سنت کی پیروی ہے یا خواہشات انسانی کی؟

تو رسم نہ رسمی بلکہ اسے اعزائی	کیں راہ کہ تو میری ہر کان است
دلیل ملا عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ	حضرت وائل بن حجرؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی
قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ	وآلہ علیہ وسلم لم یحب وَلَا الضَّالِّينَ پڑھتے تو انہیں
وَسَلَامًا أَقْرَأَ وَلَا الضَّالِّينَ هَكَذَا	بلکہ آواز سے کہتے۔

آمِينَ وَدَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ"۔ (ابوداؤد ج ۳ ص ۱۳۵)

جواب | حدیث کے اصل الفاظ دَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ نہیں ہیں بلکہ دَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ ہیں۔ کیونکہ یہ روایت ابوداؤد کے علاوہ بھی کسی کتب حدیث میں موجود ہے۔ ہر ایک کی سند بھی مختلف ہیں یہ روایت حضرت سفیان ثوریؒ سے ان کے شاگرد نقل کرتے ہیں ان شاگردوں میں آٹھ مَدَّ بِهَا صَوْتَهُ یا مَدَّ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتے ہیں جب کہ صرف دو شاگرد دَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتے ہیں ان کی تفصیل ملاحظہ فرمادیں۔

(۱) ترمذی شریف ص ۵۱ مع عرف شذہی (۲) مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۵ (۳) محلی بن حزم

يَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ ۝

(۸) اٹھواں شاگرد حضرت قبیلہ ہے وہ بھی یَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتا ہے۔ چنانچہ امام بخاری (جزء القراءۃ ص ۲۶ طبع دہلی) میں یَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ والی روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ وَقَبِيصَةُ حَدَّثَنَا سُفْيَانُ عَنْ سَلَمَةَ عَنْ
حُجْرٍ عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَحْوَهُ وَقَالَ
ابْنُ كَثِيرٍ رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ ۝

امام بخاری کے فرمان سے معلوم ہوا کہ حضرت قبیلہ کی روایت باقی راویوں کی روایت کے عین مطابق ہے صرف ابن کثیر رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرنے میں متغیر ہے۔

(۹) گزراں شاگرد غلام بن یحییٰ ہے اور یہ اپنے استاد حضرت سفیان ثوری سے قال
أَمَّنِينَ رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ فِي الصَّلَاةِ كَمَا نَقَلَ كَرَاهِيَةً ۝ اس روایت کی سند اس
طرح ہے حَدَّثَنَا أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ السَّلْمِيُّ أَمَّا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ
الطَّرَفِيُّ شَامِعًا مِنْ لُجْدَةَ شَاخِذًا مِنْ بَنِي يَحْيَى أَمَّا سُفْيَانُ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ
كَهْمَلٍ الْخَزَّازِ (بہقی ص ۲۶)

مگر یہ غلام بن یحییٰ مشکلم فیہ راوی ہے اور یہ روایت موضوع ہے۔ میزان الاعتدال
ص ۳۸۸ میں اس راوی پر جرح موجود ہے اور امام حاتم فرماتے ہیں مضبوط نہیں۔ ابن غیر فرماتے
ہیں سچا ہے مگر حدیث میں کچھ غلطی کرتا ہے اور امام دارقطنی نے ایک حدیث کے غلط ہونے
کو تسلیم کیا ہے۔ جس کو اس راوی نے اپنے استاد حضرت سفیان ثوری سے روایت کیا ہے
(تقریب ص ۱۶۴) اور یہ حدیث بھی سفیان ثوری سے ہے۔

علاوہ ازیں اس غلام بن یحییٰ کا شاگرد معاذ بن مجذہ الہمدانی بھی مشکلم فیہ ہے دیکھئے
میزان الاعتدال ص ۳۸۸) امام بہقی کا استاد محمد بن یحییٰ بن محمد بن موسیٰ البزجانی سلمی
انیابری المتوفی ۳۱۲ھ کے بارے میں علامہ خطیب بغدادی فرماتے ہیں۔

محمد (خلیب بغدادی) سے محمد بن یوسف القطار (پروانہ)
 (التوفیق ۳۲۷) وہاں صدوق لے کر معرقہ
 بالجہد و قد دس شیئا من فقه
 الشافعی ولہ مذهب مستقیم و
 طریقتہ جمیلہ۔ تاریخ بغداد میں ہے
 کہ کہ خیر الرحمن سلمیٰ ثورنیں سے اور نہ سنا تھا
 محمد بن یعقوب الاسمری سے مکرر ملتا۔ جب امام
 حاکم فوت ہوئے تو ان کے اتذالہ سے
 (انہما دہند) تاریخ یحییٰ بن یحییٰ بیان کرتی شروع
 کر دی اور اس تاریخ کے سوا اور بہت ہی کشید
 بیان کر ڈالیں محمد بن یوسف فرماتے ہیں کہ ابو عبد الرحمن
 سلمیٰ صرفیہ کے لیے حدیث بھی گھڑا کرتا تھا۔
 (العیاذ باللہ)

وَقَالَ لِي مُحَمَّدُ بْنُ يُوسُفَ الْقَطَّانُ
 الْبُشَيْرِيُّ كَانَ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ
 السَّامِيُّ عَمْرُوتًا وَلَمْ يَكُنْ سَمِعَ مِنْ
 الْأَصْحَمَةِ الْأَشْيَاءَ يُسَيِّرًا فَلَمَّا مَاتَ
 الْحَاكِمُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ ابْنُ السَّبْعِ
 حَدَّثَ عَنِ الْأَصْحَمَةِ بِتَارِيخِ يَحْيَى
 بْنِ مُعَيْنٍ وَبِأَشْيَاءَ كَثِيرَةٍ سِوَاهُ
 قَالَ وَكَانَ يُضَعُّ لِلصُّوفِيَّةِ
 الْأَحَادِيثَ۔
 (تاریخ بغداد میں ہے)

علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔
 سَمِعْتُ الصُّوفِيَّةَ تَكْلُمُوا فِيهِ وَلَكِنْ
 يُعْتَدَى (میزان الاعتدال میں ہے)
 علامہ ذہبی فرماتے ہیں "صَعِيفٌ" پھر آگے لکھتے ہیں۔
 (میں ذہبی) کہتا ہوں کہ ابو عبد الرحمن سلمیٰ نے حق
 التفسیر کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس میں اس نے
 بہت سی مصیبتیں اور باطنی تاویلات ذکر کر ڈالیں جن
 کے شر سے ہم اللہ تعالیٰ سے عافیت کی درخواست
 کرتے ہیں۔
 قُلْتُ أَلَمْ حَقَّ الْقَسِيرُ فَإِنَّ فِيهِ
 بِمَصَانِبَ وَتَأْوِيلَاتٍ أَلْيَا طَنِتَهُ
 لَسَّ أَلَلَهُ الْعَافِيَةُ۔
 (تذکرۃ الحفاظ میں ہے)

پھر علامہ ذہبی نے محمد بن یوسف القطن کی حرج مذکورہ بالا ذکر فرمائی لیکن کتابت کی غلطی کے باعث علی بن یوسف القطن لکھا گیا ہے۔ اور علامہ محمد طبرانی نے لکھے ہیں۔
 مَوْفَسِّرِينَ إِلَى عَيْدِ الرَّحْمَنِ السَّلَامِيِّ ابو عبد الرحمن سلمی کی تفسیر کو اگر کسی نے اعتقاد دی
 اِنْ كَانَ قَدْ اَعْتَقَدَ اَنَّهُ تَفْسِيرٌ فَقَدْ طهر پر تفسیر کیا تو وہ بے شک کافر ہو گیا۔
 کَفَرُوا۔ (مجمع البحار ص ۵۱ بحوالہ ازالۃ الريب ۲۳۲)

لیکن یابن ہر مولانا نور حسین صاحب گھر جاکھی غیر متعلقہ نے اپنے رسالہ اثبات آئین
 ۱۵۰ میں اس روایت سے احتجاج کرتے ہوئے اپنے دلائل میں اس کو بھرتی کیا ہے۔ (الابطار
 دانا الیہ راجعون۔ لیکن جزاء القراءۃ بخاری ص ۲۱ میں ام بخاریؓ نے اپنے استاد محمد بن یوسف سے
 يَمْتُدُّ بِهَا صَوْتَهُ اَمْ هِيَ كَالْفَاظِ نُقِلَ كَرْتِے ہیں جس کا معنی یہ ہے کہ آئین کے الفاظ
 کو کہنے کی پڑھتے تھے يَمْتُدُّ بِهَا صَوْتَهُ کے بعد آئین کے لفظ کا ذکر کرنا آئین کے
 الفاظ کو کہنے میں نص ہے۔

(۱۰) سوال شاگرد محمد بن کثیرؒ ہے جو ابو داؤد کی روایت میں موجود ہے جس کی بحث چل رہی ہے
 یہ راوی منکلم فیہ ہے اور روایت میں غلطی بھی کرتا ہے۔ حضرت یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں و
 لَا تَكْتُبُوا عَنْهُ لَمْ يَكُنْ بِالثِّقَةِ۔ اس سے حدیث مت لکھو اس لیے کہ یہ قابل اعتماد
 نہیں تھا۔ (میزان الاعتدال ص ۱۲۶)

اور ترمذی ص ۹۱۸ میں ہے کہ ام یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا کہ راوی ثقہ نہیں ہے ام ابن الجہیزؒ فرماتے ہیں۔
 کہ حضرت یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا کہ اس کی روایت کے الفاظ اور ہوتے ہیں یعنی وہ الفاظ نہیں ہوتے جو اصل
 حدیث کے الفاظ ہیں اور ثقہ راوی نقل کرتے ہیں مگر ایسے ضعیف قرار دیے پھر حضرت ابن الجہیزؒ فرماتے ہیں کہ حضرت یحییٰ بن
 معینؒ سے اس راوی کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ پوچھنے والے کو جانو نہیں کہ اس راوی کی حدیث لکھے۔ امام ابن
 قایمؒ نے بھی اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرت سفیانؒ ثوریؒ کے دس شاگردوں میں سے آٹھ جو بہت ثقہ
 ہیں مَدَّ بِهَا صَوْتَهُ کے الفاظ نقل کرنے میں متفق ہیں۔ اور ایک شاگرد غلام بن یحییٰ منکلم
 ہے اور اس کی روایت بھی موضوع دس گھڑت ہے اس میں رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ فی الصَّلَاةِ

کے الفاظ ہیں جیسا کہ گذرا اور باقی ایک شاگرد محمد بن کثیر و حکم فیہ ہونے کے علاوہ اپنے اس از حضرت سفیان ثوری سے روایت کرنے میں خطا و غلطی بھی کرتے ہیں جو کثرت راویوں کے خلاف ہے۔ اور غلط ہے اور شاذ ہے چنانچہ حضرت عبدالرحمن بن مدنی اپنے اس از حضرت سفیان ثوری سے مَدِّ بَہَا صَوْتُہ کے الفاظ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

وَأَشَدُّ شَيْئًا وَفِيهِ أَنْ يَجْلُوَ كَانَ
يَسْتَلُ سَفِيَّانَ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ
فَأَخْبَرُ سَفِيَّانَ لَكَ كَلِمَ بَعْضُهُ وَ
الرَّجُلُ بَعْضُهُ۔
سخت غلطی اس حدیث میں یہ ہے کہ ایک شخص
حضرت سفیان ثوری سے اس حدیث کے بارے
میں پوچھا تھا حضرت سفیان ثوری میرے خیال
کے مطابق اور الفاظ لے لے تھے ادھر لے لے والے شخص
دوسرے الفاظ لے لے تھا۔ (سنن دارقطنی ص ۲۷۶)

اس صراحت کے ساتھ معلوم ہو گیا کہ حضرت عبدالرحمن بن مدنی کے اُن مَدِّ بَہَا صَوْتُہ کے الفاظ صحیح ہیں اور کیونکہ صحیح نہ ہوں جب کہ امام دکنی حضرت یحییٰ بن سعید القطان حضرت عبدالرحمن بن محمد الحارثی حضرت عبداللہ بن عبدالرحمن الالبخی وغیرہ آپ کے موافق نقل کرتے ہیں جو کہ جلیل القدر امام و محدث ہیں اور دفع بَہَا صَوْتُہ کے الفاظ صحیح نہیں ہیں اور کیونکہ صحیح ہوں جب کہ ان کے ناقل صرف محمد بن کثیر و خطا کا ہے۔ لہذا ابوداؤد و شریف کی یہ روایت شاذ ہے اور شاذ حدیث ضعیف ہوتی ہے چنانچہ علامہ احمد محمد شاہ غیر متلک لکھتے ہیں۔

وَلَيْسَ الشَّاذُّ مَا الْفَرْدُ بِهِ الثَّبَتُ
لَأَمَّا الشَّاذُّ أَنْ يَخَالَفَ الْكَوْنُ
غَيْرُهُ وَمَنْ هُوَ أَحْفَظُ وَأَوْثَقُ۔
شاذ روایت وہ نہیں جس میں کوئی ثقہ راوی نہ ہو بلکہ شاذ روایت وہ ہے جس میں راوی اپنے سے زیادہ ثقہ راوی کے خلاف روایت کرے۔

(تعلیقات ترمذی ص ۲۷۶)

سوال ۱۔ مَدِّ بَہَا صَوْتُہ اور رَفَعَ بَہَا صَوْتُہ کا ایک ہی مطلب ہے لہذا یہ روایت المعنی ہے جو مَدِّ بَہَا صَوْتُہ کے خلاف نہیں۔

جواب ۱۔ مَدِّ بَہَا صَوْتُہ اور رَفَعَ بَہَا صَوْتُہ کا ہرگز ایک مطلب نہیں ہو سکتا۔ اس لیے

کہ مَدَّ بِهَا صَوْنَهُ کے دو معنی ہو سکتے ہیں (۱) آمین کے الفاظ کو کھینچ کر پڑھا (۲) اور کہیں جہر کے ساتھ پڑھی جاسے۔ ان دو معنوں میں سے پہلا متعین ہے کئی وجہ سے۔

(۱) محدثین کرام فرماتے ہیں آمین الف ممدودہ کے ساتھ پڑھنا سنت ہے اور الف مقصورہ کے ساتھ (یعنی آمین) سنت سے ثابت نہیں چنانچہ اہم نوویؒ لکھتے ہیں۔

(رفع) السُّنَّةُ وَالْأَمِينُ اَنْ يَقُولَ آمِينَ وَقَدْ تَقَدَّمَ بَيَانُ لَفْظِهَا وَالْمُخْتَارُ آمِينَ بِالْمَدِّ وَتَخْفِيفِ الْمِيمِ وَبِهِ جَاءَتْ رَوَايَاتُ التَّحَادِيثِ (شرح المذنب ص ۳۴۳) نیز اہم نوویؒ اس سے پہلے ص ۳۴۲ میں لکھتے ہیں۔ فَنُيَّ آمِينَ لَفْظًا مِنْهُ مَوْدَرَانِ اَفْصَحُهُمَا وَاشْهَرُهُمَا وَاجْوَدُهُمَا عِنْدَ الْعُلَمَاءِ آمِينَ بِالْمَدِّ بِتَخْفِيفِ الْمِيمِ وَبِهِ جَاءَتْ رَوَايَاتُ التَّحَادِيثِ : بلفظہ۔

ان دونوں عبارتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ سنت نبویؐ اور علماء کے نزدیک پسندیدہ روایت اور زیادہ مشہور و فصیح و جید روایت یہی ہے کہ آمین بالمدہ کہی جائے اور محدثوں سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے (۲) حافظ ابن حجرؒ فتح الباری میں اور علامہ امیر بیانیؒ غیر مقلد سب السلام میں اور قاضی شوکانیؒ غیر مقلد سب الاوطار میں لکھتے ہیں :

وَأَمِينَ بِالْمَدِّ وَالتَّخْفِيفِ فِي جَمِيعِ الرِّوَايَاتِ وَعَنْ جَمِيعِ الْعُلَمَاءِ آمِينَ الف ممدودہ وسمیم مخفف یکساں ہے حدیث کی تمام روایات اور تمام فرائض و عبادت میں ہر جگہ

مولانا عبد الستار صاحب غیر مقلد فتویٰ آمین بالجہر کے حکم میں فتح الباری کے حوالہ سے یہی نقل کرتے ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ تخفیف الجہر ص ۲۲۹ ذیل شرح المذنب واللفظ لہذا، وشمس الحق صاحب عظیم آبادی غیر مقلد عن المعجود شرح ابی داؤد ص ۳۱۱ میں لکھتے ہیں۔

تبیین الحقائق الذی فیہ یُحَدِّثُ وَکُلُّ عَلَی اسْتِجَابِ الْجَهْرِ بِأَمِينٍ وَقَالَ فِي أَمَلِيهِ يَجُودُ حَمَلُهُ عَلَى أَنَّهُ تَكَلَّمَ بِهَا عَلَى لَفْظِ الْمَدِّ وَنَ اہم رافضی شافعی نے حضرت وائل بن حجرؓ کی مَدَّ بِهَا صَوْنَهُ والی روایت سے آمین بالجہر کے مستحب ہونے پر استدلال کیسے لیکن دوسری کتاب نالی میں فرمایا کہ جائز ہے کہ اس روایت کو اس

الْقَصْرُ مِنْ جِهَةِ اللَّفْظِ وَلَكِنْ رَوَايَةُ
مَنْ قَالَ رَفَعَ صَوْتَهُ تَبَعَهُ هَذَا اِلْحْتِمَالٌ
بات پر محمول کیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے آمین الحمد والی روایت پر عمل کیا اور قصر والی روایت
پر عمل نہیں کیا اور مَدِّ بِهَا صَوْتُهُ کے الفاظ
کا تقاضا بھی یہی ہے لیکن دوسری روایت رَفَعَ
بِهَا هَذَا اِلْحْتِمَالٌ لَٰذَا اس احتمال کو بعید کر
دیئے ہیں۔

لیکن امام زعفرانی کا مَدِّ بِهَا صَوْتُهُ کی روایت کو رَفَعَ بِهَا صَوْتُهُ کی شاذ روایت
سے رو کر ناگزیر صحیح نہیں ہے جب رَفَعَ بِهَا صَوْتُهُ کی روایت کا شاذ ہونا ہم ذکر کر
چکے ہیں تو مَدِّ بِهَا صَوْتُهُ کا معنی الف کو کھینچ کر پڑھنا متعین ہوا۔ واللہ اعلم۔
(۳) حافظ ابن قیم لکھتے ہیں۔

قَدَّوْنِي وَابْنُ حُجْرٍ أَنَّ النَّبِيَّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ
يَقُولُ آمِينَ يَرْفَعُ بِهَا صَوْتَهُ
وَيُخَيِّرُ مَدَّهُ أَيْ هَا
حضرت دائل بن حجر نے روایت کیا ہے کہ ایک
بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم آمین بلند آواز سے کہا
کرتے تھے اور حضرت دائل نے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے بھی حکایت کیا ہے کہ آپ آمین بلند
کہا کرتے تھے

(اعلام الموقعين ص ۲۱۴ مطبع مئير مصر)

قاریین کرام حافظ ابن قیم کی عبارت واضح ہوئے ہے کہ آمین بالجہر کا اشارہ محمد بن کثیر وکی
روایت کی طرف ہے اور آمین بالمد کا سفیان ثوری کی روایت کی طرف ہے معلوم ہوا کہ حضرت
سفیان ثوری کی روایت میں آمین بالمد کا ذکر ہے نہ کہ آمین بالجہر کا اور محمد بن کثیر کی روایت قابل
اعتماد نہیں۔ اس لیے کہ وہ شاذ ہے۔

(۴) حضرت سفیان ثوری آمین بالجہر کے قائل نہ تھے بلکہ اغیار آمین پر عمل کرتے تھے جیسا کہ
مقدمہ میں ہم نے باحوالہ ان کا مذہب نقل کیا ہے لہذا اس روایت سے آمین بالجہر کشید
کرنا ناگزیر درست نہیں بلکہ اس میں آمین بالمد کا ذکر ہے تعجب و حیرت کی بات ہے کہ حضرت

سفیان ثوری حضرت شعبہ کی اخبار امین والی روایت پر کئی اعماد کرتے ہوئے عمل کرتے ہیں مگر یہ غیر معتدین حضرات ان دور دستوں کے درمیان زبردستی تعارض بنا کر حضرات اہم شعبہ کی روایت صحیحہ کو رد کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ فواسفہ۔

سوال ۲۱ | اہم نووی محمد بن کثیر کی روایت سنن ابی داؤد سے پیش کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔
 "وَأَسْنَدُ مُحْسَنٌ وَكُلُّ رِجَالِ ثِقَاتٍ"
 "الْأَمَحْمَدُ بْنُ إِسْحَاقَ الْعَبْدِيُّ الْجَنْدِيُّ"
 "ابْنُ مَعِينٍ" وَوَقَعَهُ عَلَيْهِ وَقَدْ رَوَى
 لَهُ الْجُبَارِيُّ وَكَانَ هَيْكَلُهُ شَرَفًا وَ
 كَوْنُهُ ثِقَةً لَّهُ۔

اس حدیث کی سند حسن ہے سب راوی ثقہ
 ہیں مگر محمد بن کثیر العبدی منکرم فیہ ہے۔ ام ابن
 معین نے اس کو مجروح کیا ہے جب کہ اس کے
 غیر نے توثیق کی ہے اور بیہک ام بخاری نے اس
 راوی سے روایت کی ہے اور لے مخاطب تیرے

یہ شرف اور توثیق کافی ہے (شرح المذنب ص ۳۶۹)

جواب ۲۱ | اہم نووی کا اس روایت کو حسن قرار دینا درست نہیں۔ اس لیے کہ یہ روایت شاذ ہے
 ہے۔ اور ثقہ راویوں کی روایت کے خلاف ہے۔ اور ام بخاری نے بھی محمد بن کثیر کی کسی ایسی روایت
 سے احتجاج نہیں کیا جو ثقہ راویوں کی روایت کے خلاف ہو۔ لہذا اہم نووی کی یہ بات ہرگز درست نہیں۔
 نیز ام نووی کبھی بخاری کے راوی کو ضعیف قرار دیتے ہیں اور کبھی صحیح بخاری کے متفق علیہ
 راوی کو رد بھی فرماتے ہیں مگر بایں ہمہ نصیحت دوسروں کو فرماتے ہیں چنانچہ مشہور صحیح حیض

والی حدیث جو حضرت اسماء بنت ابی بکرؓ سے مرفوعاً مروی ہے دیکھئے صحیح بخاری ص ۳۱۲
 اہم نووی کے نزدیک بغیر کسی حجت کے ضعیف ہے۔ چنانچہ قاضی شوکانی وغیرہ نقلہ لکھتے ہیں۔

وَقَالَ فِي التَّحْقِيقِ وَاعْتَرَبَ التَّوَوُّيُّ فَضَعُفَ
 هَذِهِ التَّوَوَّايَةِ بِلَا دَلِيلٍ وَهِيَ صَحِيحَةٌ
 الْأَسْنَدُ لَا عِلَّةَ لَهُ۔

حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں کہا ہے کہ اہم نووی
 نے عجیب و غریب کام کیا ہے کہ اس روایت کو بغیر کسی
 دلیل کے ضعیف قرار دیا ہے حالانکہ یہ صحیح

(ریل الاوطار ص ۳۶۹)

سند والی ہے اس میں کسی قسم کی غرابی نہیں ہے۔
 نیز ابراہیم بن عبد الرحمن بن اسماعیل السککی و صحیح بخاری کا راوی ہے اس کی ایک روایت

ابوداؤد ناسائی میں آتی ہے اہم نووی اے ضعیف قرار دیتے ہیں چنانچہ قاضی شوکانی وغیرہ مقلد تھے ہیں
وَذَكَرَهُ التَّوَوُّجِيُّ فِي الْخُلَاصَةِ فِي ضَعْلِ الضَّعِيفِ وَقَالَ فِي شَرْحِ الْمَهَذَّبِ رَوَاهُ
ابُو دَاوُدَ وَالتَّيْمِيُّ بِإِسْنَادٍ ضَعِيفٍ (نیل الاوطار ص ۲۲۵)

صدافوس وجہ یہ ہے کہ اہم نووی خود صحیح بخاری کی صحیح روایتوں اور راویوں کو
بڑی بے دردی کے ساتھ ہمال کر دیتے ہیں اور جب ان کی اپنی مطلب برآری ہوتی ہو تو شاہ ضعیف
روایتوں کی تحقیر کرتے ہیں۔ الغرض مَدَّ بَهَا صَوْتُكَ کے الفاظ صحیح ہیں اور دفعِ بَهَا
صَوْتُكَ کے الفاظ صحیح نہیں۔

جواب ۱۔ ہمارا اور غیر مقلدین کا نزاع اس آئین کے جبر و اختیار میں ہے جو نماز کے اندر
سورۃ فاتحہ کے بعد کہی جاتی ہے۔ اور مَدَّ بَهَا صَوْتُكَ والی حدیث نماز کے بیان سے خاموش
ہے اور عبدالرحمن سلمیٰ کی روایت جس میں نماز کا ذکر ہے موضوع ہے غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ
تو خاص ہے مگر دلیل عام ہے لہذا اقرب تام نہیں۔ اسی طرح اس روایت کا اہم شعبہ کی روایت
سے تعارض ثابت کرنا کئی وجوہ سے بے سود ہے۔

(۱) مَدَّ بَهَا کا معنی ہے کہ آپ نے آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھا ہے۔

(۲) حضرت اہم شعبہ کی روایت میں نماز کی صراحت موجود ہے اور حضرت سفیان کی روایت
نماز کے ذکر سے صامت و ساکت ہے حالانکہ تعارض کے لیے اتحاد مکان و اتحاد موضوع و
محمول وغیرہ شرط ہے۔ اِذَا فَاتَ الشَّرْطُ فَاتَ الْمَشْرُوطُ لہذا تعارض کی فصول رٹ
ختم کر دینی چاہیے اور مَدَّ بَهَا صَوْتُكَ سے اخاف استدلال کریں تو کریں غیر مقلدین
حضرت کو اس سے جبر آئین پر استدلال کرنا زیبائیں۔

سوال ۲۔ سفیان ثوری کے دو متابع ہیں جو رَفَعَ صَوْتُكَ بِأَمِينٍ نقل کرتے ہیں معلوم
ہوا کہ مَدَّ بَهَا صَوْتُكَ کا معنی جبر آئین ہے نہ کہ آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھنا۔

جواب۔ مَدَّ بَهَا صَوْتُكَ کا معنی آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھنا کئی دلائل سے ثابت ہو
چکا ہے جن کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے اور رَفَعَ بَهَا صَوْتُكَ کے الفاظ درست نہیں

ہیں۔ نیز اگر مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی رَفَعَ بِهَا صَوْتُكَ ہو تو حضرت عبدالرحمن بن مسعودؓ اس کو سخت غلطی قرار نہ دیتے اور حضرت سفیان ثوریؒ بھی اپنی روایت کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اخفاء آئین پر عمل نہ کرتے جب مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی ہی الگ ہے تو رَفَعَ بِهَا صَوْتُكَ والی روایت کو الگ بحث میں لایا جائے گا چنانچہ ان دو راویوں میں علامہ بن صالح الاسدی کی روایت کی بحث دلیل باب ثانی میں گزر چکی ہے۔ دوسرا راوی محمد بن سلمہ بن کھیل بھی بہت ضعیف ہے۔

اولاً۔ اس راوی کی مفصل روایت ہماری نظر سے نہیں گذری امام دارقطنیؒ نے اپنے سنن میں ۱۲۶ میں اور امام بیہقیؒ نے اپنے سنن میں ۵۶۵ میں صرف محمد بن سلمہ بن کھیل کی روایت کا حوالہ دیا ہے اور سند بیان نہیں فرمائی جس سے معلوم ہوتا کہ محمد بن سلمہ کے ضعیف ہونے کے علاوہ بھی اس سند میں کوئی خرابی ہے جس کی پوشیدگی میں فائدہ سمجھا گیا ہے۔

آخر کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

ثانیاً۔ محمد بن سلمہ کے بائے میں علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

محمد بن سلمہ بن کھیل جو یحییٰ بن سلمہ بن کھیل کا بھائی ہے۔ اس کے بائے میں امام جوزجانیؒ نے کہا ہے کہ ذَاهِبُ الْمُحَدِّثِ اور وَاهِیُ الْحَدِیْثِ ہے اور امام ابن عدیؒ نے کہا ہے کہ اس نے اپنے باپ سلمہ بن کھیل سے سن ہے اور اس سے علی بن ہاشم اور حسان بن ابراہیم نے روایت کیا ہے پھر امام ابن عدیؒ نے اس کی منکر حدیثیں بیان فرمائیں۔ یعنی یہ راوی بالاتفاق ضعیف ہے حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ لکھتے ہیں: دوسرے محمد بن سلمہ یہ ضعیف ہیں۔

(رفع یدین اور آمین ص ۵۲)

ثالثاً۔ اس کے دونوں شاگرد بھی ضعیف ہیں۔ دیکھئے کتب اسماء الرجال۔ الحاصل یہ روایت انتہائی درجہ کی کمزور ہے اور سفیان ثوریؒ کی روایت کو ہماری دلیل ہے یعنی آئین کے الفاظ کو کھینچ کر پڑھنا چاہیے۔

دلیل ۱۔ عبدالجبار بن دعلجؒ نے اپنے باپ حضرت دعلج بن جحر سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے

فرمایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی (الی) جب سجدہ فاتحہ فرما رہا
ہوئے تو بلند آواز سے آمین کہی (سنن نسائی بحوالہ رفع یدین اور آئین ص ۱۷۱)

جواب اول | عبد الجبار بن وائل نے اپنے باپ سے نہیں سنا ان روایت منقطع ہے اور

اور منقطع روایت ضعیف ہوتی ہے چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ حدیث وضع الکبتین قبل الیدین
میں فرماتے ہیں اَنْ عُبَيْدَ الْجُبَّارِ كَعُوَيْمَعٍ مِنْ اَبِيهِ (مختصر البحر ذیل شرح المہذب ص ۳۳۴)
اور تقریب میں فرماتے ہیں اَرْسَلَ عَنْ اَبِيهِ اپنے باپ سے اس کی روایت منقطع ہے۔

امام نووی شرح المہذب ص ۳۳۴ طبع مصر میں اس کی روایت باپ کے مروی شدہ کو منقطع
قرار دیتے ہیں، امام ترمذی ابواب المحمود کے اندر فرماتے ہیں عبد الجبار بن وائل نے اپنے باپ سے
نہیں سنا اور نہ اپنے باپ کو پایا ہے دیکھئے (سنن ترمذی ص ۲۶۹)

امام ابن ابی حاتم کتاب الجرح والتعديل ص ۱۷۱ میں لکھتے ہیں كَعُوَيْمَعٍ عَنْ اَبِيهِ
مُرْسَلٌ وَكَعُوَيْمَعٍ مِنْهُ. علامہ عظیم آبادی غیر مقلد فرماتے ہیں وَالصَّحِيحُ اَنَّ
عُبَيْدَ الْجُبَّارِ كَعُوَيْمَعٍ مِنْ اَبِيهِ (معجم المعجمود ص ۲۶۴ طبع دہلی) حافظ عبد اللہ صاحب
رد پڑی لکھتے ہیں۔

”کتاب اسماء الرجال میں عبد الجبار کا استاد زیادہ تر اس کا بھائی علقمہ لکھا ہے اس لیے
غالب ظن ہے کہ اس لیے حدیث اپنے بھائی کے سنی ہو در رفع یدین اور آئین ص ۱۷۱) حافظ اردبیلی
صاحب کا ظن غالب یہ ہے کہ عبد الجبار نے یہ روایت اپنے بھائی علقمہ کے سنی ہو سیکر
فن حدیث میں کسی کے ظن کا کوئی اعتبار نہیں صریح دلیل کی ضرورت ہے وَكَانَ الظَّنُّ لَا يَفْتَنِي
مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا۔

نیز عبد الجبار کا استاد ان کے باپ حضرت وائل کا مولیٰ (غلام) بھی تھا جو کہ محمول
ہے اور یہ روایت بھی اسی سے معلوم ہوتی ہے کیونکہ اگر علقمہ سے ہوتی تو اخفاء آمین میں ہوتی
اس لیے کہ وہ اخفاء آمین کے راوی ہیں۔

جواب ثانی | اس روایت کے منقطع ہونے کے علاوہ اس میں دوسری خرابی یہ ہے کہ اس

حدیث کا دار و مدار البراء بن مسعود پر ہے جو آخر میں مختلط الحدیث ہو گئے تھے نیز مرسس بھی تھے۔ اور جناب مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوری غیر متقلد نے ان کیضعیت کو ضعیف قرار دیا ہے دیکھئے۔
(تحفۃ الاحوذی ص ۱۶۱) اس منقطع و مدلس روایت کو البراء بن مسعود کے کسی شاگرد نقل کرتے ہیں یونس بن ابی اسحق (نسائی ص ۱۶۱) والیجر بن عیاش (ابن ماجہ ص ۱۶۱) ابوالاحوص (نسائی ص ۱۶۱) معمر (مصنف عبدالرزاق ص ۹۵)

دلیل ۵ | مولانا عبدالستار صاحب غیر متقلد لکھتے ہیں کہ

”حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو وَالْحَسَنَیْنِ کے بعد آمین کہتے ہوئے خود سنبھے رواہ ابن ماجہ رفع الاباحیہ ص ۲۲ تحفۃ الاحوذی ص ۲۰۸ (فتویٰ امین بالجر ص ۱۶۱)

جواب اول | اس حدیث کی سند میں محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ ہے جن کو غیر متقلدین حضرات ترک رفع یدین کی روایت میں ضعیف جانتے ہیں اور جب ہی راوی آمین کی روایت نقل کرتا ہے غیر متقلدین کے نزدیک انتہائی درجہ کا ثقت ہو جاتا ہے۔ چنانچہ حافظ عبداللہ صاحب روپڑی غیر متقلد نے رفع یدین اور آمین کے ص ۲۸ میں اس روایت کو نہایت قوی قرار دیا ہے۔

یہ لوگ بھی غضب کے ہیں دل پر یہ اعتقاد۔ شب موم کر لب سحر آہن بنایا

اگرچہ ابن ابی لیلیٰ ہمارے نزدیک حسن درجہ کا راوی ہے تاہم جب منفرد ہو تو اس کی روایت قابل احتجاج نہ ہوگی اور یہاں وہ اس روایت کے بیان کرنے میں منفرد ہے۔ اسی لیے امام ابوالحارث نے اس کی اس روایت کو غلط و خطا قرار دیتے ہیں چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ ابن ابی حاتم نے اپنے باپ ابوالحارث سے اس روایت کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے جواباً فرمایا۔

هَذَا عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي لَيْلَى وَهَذَا مِنْ رِوَايَةِ ابْنِ أَبِي لَيْلَى وَهَذَا مِنْ رِوَايَةِ ابْنِ أَبِي لَيْلَى وَهَذَا مِنْ رِوَايَةِ ابْنِ أَبِي لَيْلَى

بن عباس عن عائشة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: "مَنْ قَالَ آمِينَ مِثْلَ مَا قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي صَلَاتِهِ، كَانَ لَهُ بِهَا حَقٌّ بِمِثْلِ مَا كَانَ لَهُ بِهَا حَقٌّ فِي صَلَاتِهِ"

ابن ابی لیلیٰ کے طریق سے مروی ہے (حضرت علیؓ سے)

(تخصیر الجیر) | شک وہ ابن ابی لیلیٰ غراب حافظ والا ہے۔

اور علامہ قاضی شوکانی بھی یہ جرح نقل فرماتے ہیں دیکھئے (نیل الاوطار ص ۲۲۲)

جواب ثانی | ابن ابی ہاشم کے علاوہ اس کی سندیں حبیبة بن عدی الکندی الکوفی واقع ہے امام بخاری کے ساتھ حضرت علی بن مدینیؒ اس کو مجمل کہتے ہیں امام الراعم فرماتے ہیں۔
 شَيْخٌ لَا يُجْحِجُ بِحَدِيثِهِ شَيْئًا بِالْمَجْمُوعِ - اور امام ابن سعد فرماتے ہیں معروف تھا۔
 وَلَيْسَ يَذَّكُّهُ اور قوی نہیں تھا۔ امام عجلؒ اور ابن حبان نے ثقہ قرار دیا ہے دیکھئے (متنزیہ المتنزیہ ص ۱۶۱) امام سلم فرماتے ہیں کہ حبیبة بن عدی سے روایت کرنے میں سلمہ بن کھیل متفرد ہے (کتاب النفقات والودعان ص ۱۷) حافظ ابن حجرؒ کا فیصلہ یہ ہے صَدُوقٌ يَخْطِئُ (تقریب ص ۹۷) سچا ہے خطا کرنا ہے۔ لہذا الراعمؒ کا یہ فیصلہ کہ یہ روایت غلط و خطا ہے صحیح ثابت ہوا۔

جواب ثالث | اس حدیث میں نماز کا سر سے ذکر ہی نہیں حالانکہ ہماری بحث نماز میں ہے
جواب رابع | حضرت صلیؐ کا صریح و صحیح عمل اخفاء آمین کا نماز میں بیان ہو چکا ہے لہذا یہ روایت قابل التفات نہیں۔
دلیل ۹ | حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی لکھتے ہیں۔

”الوہریرؑ سے آمین بالجہر کے بارے میں ایک اور حدیث ہے جو سنائی میں ہے نعیم عمرؒ نے کہا میں نے الوہریرؑ کے صحیحے نماز پڑھی انہوں نے پہلے بسم اللہ پڑھی پھر فاتحہ پڑھی جب عَبَّارُ الْمَغْضُوبِ يَلْبِسُهُمْ وَلَا النَّسَائِيُّ پر پہنچے تو آمین کہی پس لوگوں نے بھی آمین کہی اس حدیث کے آخر میں ہے کہ الوہریرؑ نے فرمایا مجھے اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں محمدؐ کی جان ہے بیشک میں نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تم سے زیادہ مشابہت رکھتا ہوں اور اس کی اسناد صحیح ہے۔ (رفع یدین اور آمین ص ۲۸۸)

جواب اول | یہ روایت سنن نسائی ص ۱۲۷ میں ہے اور اس میں فَقَدْ أَسْمِعَ اللَّهُ اور فَقَالَ آمِينَ کے الفاظ ہیں اور پہلے دلیل ۷ کے اندر گزر چکا ہے کہ قول کا لفظ جہر و وال نہیں ہے اگر جہر میں صریح ہوتا تو فَقُولُوا دَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ اور قُولُوا لِحَيَاتِ اللَّهِ الا سے بھی جہر ثابت ہوتا حالانکہ بالاتفاق ان میں اخفاء ہے۔

چنانچہ علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

وَلَمَّا يَمَسُّكَ بِلَفْظٍ مُّحْتَمِلٍ مِّثْلَ اِسْتَحَالَ
عَلَى حَدِيثِ نَعِيمِ الْمَجْمُورِ فَلَا حُجَّةَ
فِيهِ وَلَفْظُ الْقِرَاءَةِ مُحْتَمِلٌ اَنْ يَكُوْنَ
قَرَأَ مَا سَرَّ وَكَوْنُ نَعِيمٍ عَلَمٍ
بِذَاكَ بِقُرْبٍ مِنْهُ فَاِنْ قُرِئَتْ
السُّورَةُ اِذَا قُوِيَتْ لِيَسْمَعَهَا مَنْ يَسْمَعُ
الْقَارِئُ وَيُمْكِنُ اَنْ اَبَاهُ فَيَسْمَعُ
اَخْبَرَهُ بِفَعْلٍ لَهَا لَمْ

(فتاویٰ میں)

بسم اللہ بالجہر کے متعلق ایک محتمل لفظ سے دلیل
پرکڑی جاتی ہے مثلاً نعیم مجبور کی حدیث پر اعتماد
کرنا محال لہذا اس میں کوئی دلیل وجہت نہیں ہے
اس لیے کہ قرآن کا لفظ احتمال رکھتا ہے کہ انہوں
نے بسم اللہ پوشیدہ پڑھی ہو اور نعیم نے قرب
کی وجہ سے سُن لیا ہو پس بے شک جب قراءۃ
خفیہ زبان کی طاقت سے پڑھی جائے تو قاری کے
قریب والا آدمی سُن لیتا ہے اور یہ بھی ممکن ہے

کہ حضرت ابوہریرہؓ نے نعیم کو اپنی قراءۃ کے متعلق فرمایا ہو

جب قراءۃ اور قول کے لفظ میں دو احتمال ہیں تو یہ قابل استدلال نہ رہی چنانچہ حافظ عبد اللہ
صاحب روپڑی لکھتے ہیں اور یہ مسلم قاعدہ ہے کہ اِذَا لَجَأَ اِلَى اَحْتِمَالٍ لُبَّكَ اِلَى اِسْتِدْلَالٍ بِمَعْنٰی
جب کسی چیز میں احتمال آجائے تو اس کو دلیل میں پیش کرنا باطل ہے۔ (رفع یدین اور آئین
صن) اور ص ۱۵۱ میں لکھتے ہیں : اور یہ مسلم اصول ہے کہ جہاں احتمال ہو اس سے استدلال
باطل ہے۔ بلفظ۔

قارئین کرام سمجھ نہیں آتا کہ غیر مقلدین حضرات کس اصول پر چلتے ہیں اپنے پیش کردہ
اصولوں پر خود پانی پھیر دیتے ہیں اور دوسروں کے خلاف خوب ڈھنڈورہ پیٹتے ہیں مگر
ڈھنڈورہ شہر میں لڑکا بخل میں

الحاصل اس قسم کے الفاظ سے جہر بگزشتہ ثابت نہیں ہو سکتا اس لیے کہ راوی کبھی پہلے سے
تعلیم شدہ بات کا اندازہ لگا کر کہہ دیتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایسا کرتے تھے چنانچہ
تبیہات، رکوع و سجود و تعویذ و ثناء و درناک الحمد و النیات کے بارے میں راوی بیان کرتے
ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پڑھا کرتے تھے حالانکہ یہ چیزیں بالاتفاق خفیہ پڑھی جاتی ہیں۔

جواب ثانی | اس روایت کی سند میں نعیم مجرہ کا شاگرد سعید بن ابی ہلال واقع ہے۔ سنن نسائی کی روایت میں ابی ہلال ہے جو کہ صحیح نہیں ہے۔ طحاوی ص ۱۱۰ و صحیح ابن خزیمرہ ص ۲۵۱ سنن بیہقی ص ۳۰۲ میں ابن ابی ہلال ہے اور میزان الاعتدال ص ۲۹۳ میں ہے کہ سعید بن ابی ہلال نے نعیم مجرہ سے روایت کرتا ہے۔ یہ راوی اگرچہ ثقہ ہے مگر اس میں ایک بڑی ضرابی موجود ہے۔ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں۔

مَا أَدْرِي أَتَاكَ شَيْءٌ يَخْلُطُ فِيهِ
مِنْ نَحْوِ جَانَا كُنْ سِي حَزِيْرٍ حَدِيثٍ فِيهِ
وَيَا بَ -

علامہ ابن عزم ظاہری فرماتے ہیں کہ یہ راوی قوی نہیں ہے شاید امام احمد کے قول پر اعتماد کیا ہے۔ (تہذیب ص ۹۵)

حافظ ابن حجر تقریب میں فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عزم سے پہلے اس راوی کی تضعیف نہیں دیکھی مگر یہ کہ امام ساجی نے امام احمد سے نقل کیا ہے کہ یہ راوی حدیث کو غلط مطبیان کرتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ راوی اصل الفاظ اسٹا سے نقل نہیں کرتا جس کی وجہ سے حدیث کا مضمون بدل جاتا ہے، لہذا اس حدیث سے احتجاج قابل اعتماد نہ رہا ہے جن پر تکیہ تھا وہی پستے ہوا اینٹ لگے

دلیل ثالث | حافظ عبد اللہ صاحب رد پڑی لکھتے ہیں۔

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یو دھن سلاو اور آئین سے حسد کرتے ہیں اتنا کسی اور شئی پر حسد نہیں کرتے ابن ماجہ باب الجہر آئین ص ۱۲۰ بندہ آواز سے آئین کہنے میں جب بہت سی آوازیں مل جاتی ہیں تو اس میں اسلامی نمائش پائی جاتی ہے اس لئے یسود کو حسد آتا ورنہ آہستہ میں حسد کے کچھ معنی ہی نہیں کیونکہ جب سننا ہی کچھ نہیں تو حسد کس بات پر اس حدیث کی اس و صحیح ہے جیسا کہ منذری نے تصریح کی ہے۔ اور ابن خزیمرہ اس کو اپنی صحیح میں لائے ہیں اور امام احمد نے اپنی سند میں اور بیہقی نے اپنی سنن میں اس کو سند صحیح کے ساتھ روایت کیا ہے۔ (رفع یدین اور آئین ص ۲۹ و ص ۳۰)

جواب اول | یہ حدیث کسی سند سے بھی صحیح نہیں ہے مثلاً ابن ماجہ کی سند میں سہیل بن ابی صالح
ذکر ان السمان ابو یزید المدنی ہے جس کا آخری عمر میں حافظ خراب ہو گیا تھا چنانچہ حافظ صاحب نے
تقریب میں فرماتے ہیں **صَدُوقٌ لَعَنَ حِفْظَهُ بِالْخَرَابِ** یہ راوی متوفی ۱۳۸ھ ہے اور اس کا
شاگرد حماد بن سلمہ متوفی ۱۶۷ھ قدیم السماع نہیں ہے۔

دوسری خرابی | دوسری خرابی یہ ہے کہ حماد بن سلمہ بھی آخری عمر میں متغیر الحافظ ہو گئے تھے۔
چنانچہ حافظ صاحب نے تقریب میں فرماتے ہیں **تَفَكَّرَ حِفْظُهُ بِالْخَرَابِ** اور اس کا شاگرد عبد الصمد
بن عبد الوارث المتوفی ۱۷۷ھ قدیم السماع نہیں ہے اور محمد بن کرام کا ضابطہ ہے کہ جو راوی
آخری عمر میں متغیر الحافظ ہو جائے اس کا شاگرد اگر قدیم السماع ہو یعنی حالت تغیر سے پہلے سنا
ہو تو وہ روایت صحیح ہے اگر قدیم السماع نہ ہو تو وہ روایت ضعیف ہے۔ لہذا یہ روایت صرف
ضعیف ہی نہیں بلکہ **أَصْغَفَ** ہے اس لیے کہ اس میں دو راوی یکے بعد دیگرے اس قسم
کے متغیر الحافظ موجود ہیں۔ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری **غیر مقلد حماد بن سلمہ** کے بلکہ میں فرماتے ہیں
کہ آخر میں اس کا حافظ متغیر ہو گیا تھا (تحقیق الکلام ص ۱۳ بحوالہ احسن الکلام ص ۱۳۲)

منذ احمد میں حضرت عائشہ سے جو روایت مروی ہے اس کی سند میں ام احمد کا شیخ
علی بن عامر ہے اور وہ بہت ہی ضعیف ہے۔ علامہ سیوطی مجمع الزوائد ص ۱۵۱ میں یہ روایت
نقل کر کے اس راوی کو **كُتِبَ فِي الْفُحْطِ وَالْخَطَا** لکھتے ہیں اور مجمع الزوائد ص ۱۵۱ میں بھی
اس پر سخت جرح کرتے ہیں۔ ام یزید بن ذریعہ فرماتے ہیں کہ علی بن عامر ہمیشہ جھوٹ بولا کرتا تھا۔
دیکھئے (دیزان الاعتدال ص ۲۲۹)

جواب ثانی | اس روایت کا جہر آئین یا اختار آئین سے کوئی تعلق نہیں اور سیودی جہر آئین سے
نہیں بلکہ وہ مطلقاً آئین سے جلتے تھے چاہے وہ جہر آئین کے یا پوشیدہ چنانچہ حافظ عبد
صاحب روپڑی غیر مقلد مولانا عبد الستار صاحب غیر مقلد کے فتویٰ آئین بالجہر کی تقریظ کرتے
ہوئے لکھتے ہیں۔

” نفس آئین میں نزاع نہیں دونوں فرق آئین کے قائل ہیں نزاع صرف جہر میں ہے۔“

(قوی آئین بالجبر ص ۹)

معلوم ہوا کہ ہلوانواع نفس آئین میں نہیں بلکہ جبر میں ہے یعنی صحیح حدیثوں کے پیش نظر اخفاء آئین افضل ہے اور آئین کا جبر ضعیف و موضوع ردائیتوں کے پیش نظر مروج ہے باقی حافظ درویش صاحب کا یہ کتا "درند آہستہ میں حد کے کچھ معنی ہی نہیں کیونکہ جبر بنا ہی کچھ نہیں تو جس بات پر "الذباکل فضول بات ہے اس لیے کہ مولانا نور حسین صاحب محرم علی غیر مقلد ایک حدیث نقل کرتے ہیں۔

﴿مَلَحَدْنَا الْيَهُودَ لَشَيْءٍ مَا حَدَّ نَابِلَاتُ النَّسْلِ وَالْتُمِسْنَا
وَاللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ﴾ فرمایا یہودی ہم سے آئین اور سلام کا بہت حد کرتے ہیں۔
کثر الحال ص ۱۳۳ (اثبات آئین بالجبر ص ۱۸)

قارئین کرام اس حدیث میں تین چیزوں کا ذکر ہے تیسری چیز اللہمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ ہے مگر درویش صاحب نے ان میں سے تیسری چیز کا ترجمہ میں ذکر نہیں کیا اور غیر مقلدین حضرات اس قسم کی علمی خیانتیں اپنے مسکن کے تحفظ کے لیے کہتے ہی سہتے ہیں۔ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ اللہمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ پر بھی یہودی حد کرتے تھے حالانکہ اللہمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ جبر سے نہیں پڑھا جاتا اگر اخفاء آئین جو صحیح حدیثوں سے ثابت ہے اس پر عمل کرنے والے کو آپ یہودی کہتے ہیں تو چند سوالات کا جواب آپ کو دینا ضروری ہے ملاحظہ ہوں۔

(۱) کیا یہودی اخفاء آئین کے قائل تھے۔

(۲) کیا بطور تعلیم آئین بالجبر کو یہودی جائز قرار دیتے تھے جب کہ ہمارے ہاں بعض اوقات جب (تعلیم کے لیے ہو) جائز ہے۔

(۳) نظر اور عصر کی نمازوں میں غیر مقلدین حضرات جبر آئین کیا اس وجہ سے نہیں کرتے کہ یہودی آئین سے جلتے ہیں؟

(۴) نماز عشاء کی آخری دو رکعتوں اور شام کی آخری رکعت میں غیر مقلدین حضرات آئین بالجبر نہیں کرتے کیا اس لیے نہیں کرتے کہ جبر آئین سے یہودی چڑھتے ہیں؟

(۵) نواب صدیق حسن خان غیر مقلد دونوں جانب سے دلائل کو تسلیم کرتے ہوئے اختصار آئین کو جان بوجھ کر دیتے ہیں جیسا کہ حوالہ گذر چکا ہے اور مولانا نذیر حسین دہلوی غیر مقلد سمجھتے ہیں۔ اور اگر کوئی آہستہ بھی کہے تو بغیر اس پر کچھ اعتراض نہ کیا جاوے الا (فتاویٰ نذیریہ ص ۲۸) کیا اس سے آپ کے ان بزرگوں نے یہودیوں کی عزتائی تو نہیں کی؟

(۶) جن محدثین کرام نے اختصار آئین کی روایات کو اپنی کتابوں میں روایت کیا ہے اور جن محدثین کرام نے ان حدیثوں کو صحیح قرار دیا ہے آپ کے نزدیک وہ یہودی ہونے یا نہ؟

(۷) امام مالک دمالیکہ، امام شافعی، ربیع بن شافع، امام سفیان ثوری، حضرت عبادہ بن ابی، امام شعبی، ابی، ابراہیم تیمی، ابی، ابراہیم تیمی، ابی، و جہدہ تابعین و جہدہ صحابہ رضوان اللہ علیہم جیسا کہ امام محمد بن جریر طبری نے روایات سے ثابت کیا ہے اور عمل بھی اختصار آئین پر کیا ہے آپ کے نزدیک یہ سب حضرات کون ہوں گے؟ معاذ اللہ۔

(۸) حضرت سفیان ثوری، اختصار آئین پر عمل کرنے کی وجہ سے آپ کے فتوے کی زد میں آتے ہیں قرآن کی روایت سے جبر آئین کے بارے میں اجتہاد کرنا صحیح ہوگا؟ کیا یہودی کی کسی روایت سے آپ استدلال کرتے ہیں؟

(۹) مسلمانوں کو یہودی کہنے کو آپ گناہ نہیں سمجھتے اسلام کی تعلیم سے آپ کو یہ اجازت ملتی ہے؟ حالانکہ ترمذی الواب الحدود ص ۱۲۱ میں مسلمان کو یہودی کہنے والے کی سزا مذکور ہے۔
الہی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے
مے آدمی کو موت پر یہ بد اواز دے

تبلیغ | مولانا عبدالسار صاحب غیر مقلد نے اپنے رسالہ کے ص ۲۲ میں جمع الجوامع ص ۱۰۱ کے حوالہ سے ایک روایت مندرجہ کے بغیر تحریر کیا کہ جو لوگ امام کے پیچھے آئین کہنے پر حسد کرتے ہیں وہ اس امت کے یہودی ہیں۔ پہلے تو اس کی سند ہی نہیں ہے اگر سند ہو تو بیان کردہ قسماً لَوْ بَرُّوا لَنَكْفُرَنَّ عَنْكُمْ صَادِقِينَ۔

دوسرے یہ کہ اس میں جہر و افتراء کا ذکر نہیں اس قسم کی بے بنیاد روایتوں پر غیر مقلد جرح و جرح کے مذہب کی مدد ہے اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔

بِهِ بَحْدُ بْنُ كُنَيْسٍ وَهُوَ مَتَّوْلٌ (نیل الاوطار ص ۱۹۴)

مگر غیر مقلدین حضرات کی دیانت ملاحظہ ہو کہ حافظ عنایت اللہ اثری گجراتی غیر مقلد اپنے رسالہ "جمع البدھین لرفع الصوت بآمین" کے مثلاً میں اس روایت کو مع صرح دارقطنی سے نقل کرتے ہیں۔ حدیث کے متن کا ترجمہ اردو زبان میں بیان کیا لیکن جرح کا ترجمہ اردو میں بیان نہیں کرتے اور شیر مادر کچھ کر معنی کر جاتے ہیں اور جناب مولانا نور حسین صاحبؒ گرجا بھی اپنے رسالہ کے ص ۱۱۱ میں اس روایت کو دارقطنی کے حوالہ سے بیان کرتے ہیں اور جرح کو سکر سے نقل کرنے میں عافیت سمجھتے ہیں۔ خدا کی پناہ

جواب ۲ | بحر السقاء کا شاگرد الحارث بن منصور البزوفی منقول ہے اور اہم ابو حاتم فروئے ہیں ص ۱۰۱ "حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں میں (ابن حجرؒ) کہتا ہوں کہ ابن عدیؒ نے کہا کہ اس کی روایت میں اضطراب ہے اور محدث ابو نعیم الاصبہانی نے اس کو کثرت دہم کے ساتھ منسوب کیا ہے (تہذیب ص ۱۵۸)

جواب ۳ | اس روایت میں نماز کا سکر سے ذکر ہی نہیں ہے۔

دلیل ۱۳ | عَنْ بِلَالٍ قَالَ يَأْذُنُكَ اللَّهُ فَتُكَلِّمُكَ بِأَمِينٍ۔ (سنن ابی داؤد ص ۱۳) مجھے آئین کہنے میں تیجے نہ چھوڑیے۔

علامہ ہیثمیؒ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ وَدِجَالَةُ مَوْثِقُونَ۔ (مجمع الزوائد ص ۱۳)

غیر مقلدین حضرات اس روایت سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آئین حضرت بلالؓ سن لیتے تھے اس لیے کہا کہ آپ مجھے آئین کہنے میں تیجے نہ چھوڑیے۔ اگر حضرت بلالؓ آئین نہ سنتے تو یہ درخواست کیسے کرتے۔

جواب ۱ | یہ روایت بالکل غلط ہے نہ تو عقل کے مطابق ہے اور نہ نقل کے۔

اور اس لیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا إِذَا أَمَّنَ الْإِمَامُ فَأَمْتُوا اور إِذَا قَالَ غَيْرِ الْمُغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ۔ جب حضرت بلالؓ رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے غیر المخصوب علیہم ولا الضالین سنتے تو آمین کیوں نہ کہتے اور کیوں کھڑے ہوتے اس کی وجہ کیا ہے۔

ثانیاً یہ روایت صحیح اس طرح ہے۔

عَنْ بُلَّالٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے بلال مجھ سے پہلے آمین نہ کہا کر۔

(سنن بیہقی مج ۲/۲۲۲ و ص ۵۶۶)

عاصم احوال سے یہ حدیث ان کے شاگرد امام شعبہ، امام محمد بن فضیل، امام عباد بن عباد اور اس طرح نقل فرماتے ہیں۔

امام بیہقی اور ان کے شیخ بھی اس کو صحیح قرار دیتے ہیں چنانچہ سنن بیہقی ص ۲۳ میں ہے۔

هَدَّجَ الْحَدِيثَ إِلَى أَنَّ بُلَّالًا كَانَتْهُ
پس حدیث کا مطلب یہ ہو گا کہ اگر حضرت بلالؓ
كَانَ يُؤْمِنُ قَبْلَ تَأْمِينِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے آمین کہتے
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ
تھے تو اپنے فرمایا مجھ سے پہلے آمین نہ کہا کرو۔

اور سنن بیہقی ص ۵۶۶ میں ہے۔

قَالَ الشَّيْخُ فَكَانَ بُلَّالًا كَانَ يُؤْمِنُ قَبْلَ تَأْمِينِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَقَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ كَمَا قَالَ إِذَا أَمَّنَ الرَّسُولُ فَامْتَنُوا۔

جانب نور حسین صاحب گر جاکھی غیر مقلد اپنے رسالہ میں یہ حوالہ نقل کرتے ہوئے ترجمہ یوں کرتے ہیں۔

”شیخ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حضرت بلالؓ آمین کہنے میں جلدی کر رہے تھے تو حضرت نے فرمایا مجھ سے پہلے مت کہنا کہ وجہ میں آمین کیوں تو کہہ دیا کہ وجہ کہ میں نے پہلے حکم دیا ہوا ہے کہ جب امام ولا الضالین کے تو پھر تم کہنا کرو۔ بلغظہ (اثبات آمین بالجہر ص ۱۳)

فاریں کہ کرم ثابت ہوا کہ حضرت بلالؓ کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے آمین کہنے سے منع فرمایا ہے البتہ اس میں ایک غلط فہمی بھی باقی ہے اور وہ یہ ہے کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کیسے علم ہوا کہ حضرت بلالؓ آئین پہلے کہہ دیا کرتے ہیں۔ شاید کہ حضرت بلالؓ جہر سے آئین کھینچے ہوں گے تو جواب اس کا یہ ہے کہ سنن بیہقی ص ۲۲ میں ہے اذہ سال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال لا تسبقونی بآئین۔ حضرت بلالؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا (کہ میں آئین پہلے کہتا ہوں) پس آپ نے فرمایا کہ مجھ سے سبقت نہ لیا کرو۔

الحمد للہ یہ حدیث افتخار آئین کی قوی دلیل ثابت ہوئی اس کا جہر سے دور کا واسطہ بھی نہیں چہ جائیکہ قریب کا ہو۔

دلیل ۱۴ حضرت ابو موسیٰ اشعرنیؓ والی روایت ہے جو کہ افتخار آئین کی دلیل ہے نہ کہ جہر آئین کی جیسا کہ ہم نے افتخار آئین کے دلائل میں اس کو صرح کر کے ثابت کیا ہے۔ دیکھئے افتخار آئین کی دلیل ص ۷۔

دلیل ۱۵ حضرت حمزہ بن جذب کی روایت مرفوعاً قاضی شوکانیؒ نے نبل الاوطار میں مجلہ ذکر فرمائی ہے۔ لیکن اس کے الفاظ بعینہ حضرت ابو موسیٰ اشعرنیؓ والی روایت کے ہیں اور گندرجا ہے کہ یہ دلیل تہادی ہے اس سے جہر پرگز ثابت نہیں ہوتا۔ نیز افتخار آئین کی دلیل کہ حضرت سمرہؓ سے گزر چکی ہے۔

علاوہ ازیں مجمع الزوائد ص ۳۳ میں ہے کہ سمرہؓ کی روایت کی سند میں سعید بن بشیر ہے جس میں کلام ہے اور مجمع الزوائد ص ۳۲ میں ہے کہ سعید بن بشیر غلط الحدیث ہے۔

دلیل ۱۶ حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً إِذَا أَقْبَنَ الرَّحْمَاءُ فَأَمْسَتْ۔

جواب یہ روایت سب کے ہاں مؤول ہے اور ان کی دوسری روایت إِذَا قَالَ الرَّحْمَاءُ غَيْرَ الْمُخْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ سے افتخار آئین ثابت ہوتا ہے اور اس کی بحث افتخار آئین کی دلیل ص ۷ میں گزر چکی ہے۔

دلیل ۱۷ امام ابن شہاب زہریؒ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئین کہا کرتے تھے۔

جواب یہ بھی افتخار آئین کی دلیل ہے اس لیے کہ اگر جبراً ہوتی تو بتلے کے کیا ضرورت تھی۔

جواب ۲۱ اگر اخبار آئین کی دلیل نہ بنایا جائے تو پھر جہر آئین کی دلیل بھی نہیں بن سکتی اس لیے کہ اس میں جہر کا ذکر نہیں ہے۔

جواب ۲۲ امام زہریؒ یہ روایت مرسلہ ذکر فرماتے ہیں امام یحییٰ بن سعید القطانؒ اور امام شافعیؒ کے ہاں مسلات زہری قابل اعتبار نہیں ہیں دیکھئے الکفایت فی علم الروایۃ ص ۲۸۶ للبغدادیؒ مولانا حافظ عبد اللہ صاحب روپڑیؒ فرماتے ہیں۔

”اگر ایسا نہ ہو (یعنی تابعی ثقہ سے روایت نہ کرتا ہو) تو معتبر نہیں جیسے زہریؒ وغیرہ کی روایت (فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۴۵)۔

اور فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۴۶ میں لکھتے ہیں۔

”اور بہت تابعین کو دیکھا گیا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرتے ہیں اور درمیانی میں واسطہ کمزور ہوتے ہیں جیسے زہریؒ تابعی وغیرہ کے حالات معلوم ہوا۔ مولانا وحید الزمان غیر مقلد کشف المغطا ترجمہ اردو مولانا ذوالفوائد ضروریہ میں لکھتے ہیں کہ ابن شہابؒ نے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئین کہتے تھے (ف) یہ حدیث مرسل ہے وار قطنی نے عزائب اور علل میں اس کو موصول ابن شہاب سے انمول نے سعید بن المسیبؒ انمول نے ابی ہریرہؓ سے روایت کیا اور کہا کہ خفض متفرد ہوا ساتھ اس روایت کے اور وہ ضعیف ہے (کشف المغطا ص ۱۰۴ طبع نور محمد کراچی)۔

قاری بن کرام غیر مقلد بن حضرات نے جن سترہ روایات کا دعویٰ کیا تھا ان کا حال مفصلاً آپ معلوم کر چکے ہیں۔

شیشے کے گھر میں بیٹھ کر پتھر میں پھینکتے

دیوار آہنی پہ حماقت تو دیکھتے

غیر مقلد بن حضرات کے تین آثار کے دعویٰ کی حقیقت پہلا اثرؒ پہلا اثر حضرت عبد اللہ بن زبیرؒ کے اثر کی تحقیق و تفصیل اسی کتاب کے باب اول کی دلیل اول میں گذر چکی ہے وہاں ملاحظہ فرماویں۔

دوسرا اثرؒ حضرت علیؒ کا ہے جس کے بارے میں قاضی شوکانیؒ غیر مقلد بن لاوطار ص ۲۲۲ میں

مولانا عبدالحی کا علم طویل تھا مطالعہ وسیع تھا مگر یقین نہ تھا اس لیے ان کے چند غلط ہوئے ہیں نیز ان کے غلط کے چند اسباب ہیں۔

(۱) حضرت مولانا لکھنویؒ نے جب بعض کتب احناف میں پڑھا کہ اگر قوت دلیل کی بنا پر امام عظیم الامینؒ کے مذہب کے خلاف عمل کیا جائے تو پھر بھی وہ شخص جنتی ہوئے سے باہر نہیں نکلتا چنانچہ مولانا لکھنویؒ نے الفوائد المیحدہ ص ۱۱۱ میں عصام بن یوسف کا حوالہ دیا ہے کہ وہ رفع یدین کرنا تھا اور امام البرکاتؒ کا حوالہ دیا ہے طہارت قلکین کے بارے میں۔

اس لیے مولانا لکھنویؒ نے بھی چند مسائل فرعیہ میں اپنی رائے کو دخل دیا ہے مگر افسوس کہ انہوں نے قلت تدبر کا ثبوت دیا ہے قرآنہ فاتحہ خلف الامم کے مسئلہ میں بھی انہوں نے صریح غلطیاں کی ہیں جن کی نشاندہی احسن الکلام میں محدث اعظم حنفی وقت حضرت اساتذہ الکرام مولانا صفدر صاحب زید مجدہؒ نے فرمادی ہے اور رفع یدین کے مسئلہ میں بھی ان سے صریح غلط ہوئے ہیں راقم نے اپنی کتاب نور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح کے آخر میں ذکر کر دیے ہیں مثلاً اتحادین جبل کی مرفوع روایت جو کہ پورے درجہ کی موضوع دمن گھڑت ہے اسی طرح حضرت ابن عمرؓ کی مرفوع روایت فَمَا زَالَتْ بِتِلْكَ صَلَواتِہِ مَرْمُوعِہِ اور میں گھڑت ہے لیکن مولانا عبدالحی صاحب لکھنویؒ نے رفع یدین کے دلائل میں بیان فرمادیا ہے اور روایتوں کے متعلق موضوع دمن گھڑت بتانے سے بالکل غافل ہے خدا تعالیٰ اُن کو محاف فرمائے آمین اور یہی حال ہے مولانا عبدالحی لکھنویؒ کا مسئلہ آمین میں مذکورۃ کے مسئلہ میں نصاب سونے چاندی کے حساب میں بھی مولانا لکھنویؒ غلطی کا شکار ہوئے ہیں۔ چنانچہ علامہ سید محمد انور شاہ صاحب سے عرف شہدی میں نقل کیا گیا ہے۔

”وَلَقَدْ سَمِعْتُ مَوْلَانَا عَبْدَ الْحَيِّ فِي بَيَانِ نَصَابِ ذِكْرِ الذَّهَبِ وَالْفُضَّةِ“

اور مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا محمد شفیعؒ کراچی نے مولانا لکھنویؒ کی رو میں ایک مستقل رسالہ لکھا ہے جو کہ بہت قیمتی رسالہ ہے جس کا نام اوزان شرعیہ ہے اسی رسالہ کے ص ۱۹

میں ہے۔

مولانا کھنویؒ نے جو دینی مصلح کا ایک سیر پندہ لڑا قرار دیا ہے جان تک احرار نے
تقیس کی وہ کسی صاحب کے درست نہیں مگر الخ

(۲) دوسرا سبب یہ ہے کہ مولانا کھنویؒ کی تصنیفات زیادہ تھیں اور آپ کی عمر مختصر ہی تھی
یعنی کل عمر ۳۹ سال تھی اس لیے ہر مسئلہ پر زندگی کا کافی حصہ خرچ کرنا اور پھر اس کی اصلاح کرنا ممکن
نہ ہو سکا۔

(۳) مولانا کھنویؒ کو کثرت کام کے باعث دماغ ماذن ہو کر مرگی کا مرض عارض ہو گیا تھا۔
(اعاذنا اللہ من هذا المرض) اس لیے مولانا سے جو مسئلہ غلط صادر ہو گا ہم ان کو معذور
سمجھیں گے چنانچہ حضرت مولانا شاہ اسٹرن علی نقویؒ افاضات الیومیرہ ص ۱۶۸ میں فرماتے ہیں۔
”مولانا علی صاحب کھنویؒ منایت ہی حسن صورت حسن سیرت حسن اخلاق کے جامع تھے معلوم ہوتا
تھا کہ نواب ناوے ہیں ان کے خواص سے معلوم ہوتا ہے کہ شب کی عبادت میں روتے تھے۔ دن
کو امیرات کو فقیر کثرت کام کی وجہ سے دماغ ماذن ہو کر مرگی کا مرض ہو گیا تھا کھنویؒ کی عمر بڑا
کام کیا یہ سب تائید بھی ہوتی ہے“ الخ

مگر بایں ہمہ مولانا نے جو دین کی خدمت کی ہے اس کو ہم فراموش ہرگز نہیں کر سکتے اللہ
تبارک و تعالیٰ ہماری اور ان کی غرضوں کو معاون فرماوے (آمین)
تین بار آمین کہنے کی تحقیق | جناب معنی عبداللہ صاحب غیر متعلقہ لکھتے ہیں۔

”سوال (۲۱۷) نمازیں بجائے ایک آمین کے تین آمین کہنا کیسا ہے بعض اس کو سنت کہتے
ہیں اور بعض پرعت مینو اور تبرؤا۔ جواب (۲۱۷) عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
قَالَ رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَخَلَ فِي الصَّلَاةِ فَلَمَّا فَرَغَ مِنْ فَاخْتَصَمَ
الْكِتَابُ قَالَ آمِينَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ قُلْتُ رَوَاهُ ابْنُ مَاجَةَ خَلَا قَوْلُهُ ثَلَاثَ
مَرَّاتٍ رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ وَرَجَّاهُ ثَقَاتٌ۔ مجمع الزوائد مطبوعہ انصاری دہلی
شمارہ ۱۸ ص ۱۸۷۔ حدیث میں کلام نہیں دیکھی سب ثقہ ہیں اگر طبرانی کبیر بتوں اس میں بھی
نکال کر دیکھ سکتے ہیں باقی جو شخص تین دفعہ آمین کہنے کو بدعت بتاتا ہے یا تو وہ جاہل ہے اس کو

علم حدیث کی خبر نہیں ہے تو اس کو بتلانا چاہیے یا عالم ہے تو دشمن اللہ رسول کا ہے کہ جن فعل کو نبی
صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہے پھر اس نے منع نہیں کیا وہ اس کو بدعت بتلاتا ہے ایسا شخص امید نہ
رکھے کہ وہ دنیا سے ایمان لے کر جائے گا (دالی) دال بن حجرؒ کی حدیث آخر وقت کی ہے کیونکہ
دال بن حجر بفتح مکہ شریفین شیمان ہوئے یہ حدیث اقل کی نہیں اسماء الرجال کے پیمانے طے
جانتے ہیں اسد الغابۃ۔ استیعاب وغیرہ کتب میں ان کا حال موجود ہے الرافضی عبدالحکیم نصیر آبادی
صراف الاعداد فی بیان الاقترار مطبوعہ فاروقی دہلی مولانا احمد حسن صاحب دہلی تلمیذ نیاں
صاحب مرحوم ص ۱۷۰ میں مولانا حفیظ اللہ خالص صاحب مرحوم سوال سائل نمبر ۲۹ رجب
۱۲۸۹ھ صلی اللہ علیہ وسلم بروز پنجشنبہ میں لکھتے ہیں وَقَالَ آمِينَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ (ترجمہ) اور
کہتے تھے حضرت یعنی کبھی آمین تین بار اور مترجم نے قید کبھی کی لگا دی ہے الفاظ حدیث میں کبھی
کی قید نہیں۔ نقل کی ہے طبرانی نے لوگ ایک دفعہ آمین کہنے سے گھبراتے چڑھتے ہیں یہ کیسی ہونی
مثل مشور حتی یک نہ شد و شد یہاں یک نہ شد نہ شد الی قولہ واضح ہو کہ کسی روایت میں آیا ہے
کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہتے وَلَوْ الصَّالِحِينَ قَالَ رَبِّ اغْفِرْ لِيْ اَمِيْنُ یعنی رَبِّ اغْفِرْ لِيْ
کہہ کر آمین کہتے (حفیظ اللہ) قول بعض اصحاب کہتے ہیں کہ یہ نہ کہنے سے صدر رہی سہلکتے ہیں۔
ایسے اصحاب دینانداری کے ساتھ خیال کر کہ یہ فتویٰ ۱۲۸۹ھ کا چھپا ہوا جس کو کامل ۶۵ برس
گزر چکے ہیں وہ بھی تین تین آمین کہنے کو سنت لکھ چکے ہیں فَاعْتَبِرْ بَعْدًا يَا اُولٰٓئِیْهِ الْاَبْصَارُ
آمین کے سنت ہونے پر علماء کی طرف سے کئی رسائل لکھے جا چکے ہیں جن کے نام یہ ہیں تائین محمدی
الفتح العریق، ازالة الادلہ، تحقیق الغایۃ وغیرہ وہ علماء جن کے تین آمین کے سنت یا جواز پر تائید
و دستخط ہو چکے ہیں۔ مولوی احمد اللہ صاحب امرتسری، مولوی عبد الوہاب ملتانوی، مولانا عبد الرحمن
صاحب مدرس مدرسہ حاجی علی خاں صاحب، مولوی ابوالسمیع صاحب وزیر آبادی۔ مولوی عبد التار
صاحب کالانوی، مولوی حافظ عمر الدین صاحب مدرس مدرسہ وزیر آباد، مولوی محی الدین صاحب
ام مسجد جامع المحدث نظام آباد، مولوی حافظ عبداللہ صاحب، مولوی فاضل امرتسری (درجہ ٹری)،
مولوی ابو محمد عبدالنواب الدہلی، مولوی حافظ عبداللہ صاحب، مدرس مدرسہ دارالمدیٰ گنج بخش دہلی۔

مولوی حافظ عبداللہ صاحب غازی پوری، مولوی محمد حیات صاحب مدرس مدرسہ الحمدیث شہر قصور
مولوی سید احمد حسن صاحب مصنف احسن التفسیر، مولوی شہار اللہ صاحب مولوی فاضل امرتسری -
مولوی عبید الرحمن مدرس مدرسہ گنج بخش دہلی، مولوی حفیظ اللہ خان صاحب مرحوم مولوی عبدالحکیم
صاحب نصیر آبادی، مولوی حاجی محمد صاحب جونا گڑھی مولوی عبدالحکیم صاحب مدرس مدرسہ اسلامیہ
عربیہ بدھوانہ ضلع فتحنگ، مولوی عبدالحکیم صاحب مدرس مدرسہ اشاعت القرآن والحديث کھنڈیلہ
ضلع جے پور، مولوی عبدالحکیم صاحب مدرس مدرسہ شام و ضلع سورت مولوی احمد صاحب طانی
صحیفہ الحمدیث دہلی بابت ماہ شعبان ۱۳۵۴ھ مطابق نومبر ۱۹۳۲ء عید ۱۵ شہر بلفظ دفاتر تارہ
ص ۱۴۲ تا ۱۴۳

قادیان کرام فاوی ساریہ کی اس تفصیلی عبارت و فتویٰ سے کئی باتیں واضح ہو گئی ہیں۔

- (۱) بعض غیر متقدمین حضرات تین بار آمین کہنے کو سنت جانتے ہیں جب کہ بعض غیر متقدمین کو بدعت اور حد سے نکلی ہوئی جانتے ہیں۔
- (۲) جو غیر متقدمین کو بدعت کہتے بقول ان کے یا تو جاہل ہیں یا عالم ہو کہ اللہ و رسول کے دشمن ہیں جو بے ایمان ہو کر جہنم رسید ہوں گے۔

(۳) حضرت وائل بن حجرؓ جو تخری دور نبوی میں ایمان لائے اس لیے ان کی روایت نسخ کا احتمال نہیں رکھتی بلکہ تین بار آمین کہنا سنت ٹھہرا۔

(۴) اس حدیث میں یہ تاویل کرنا کہ کبھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تین بار آمین کہتے تھے صحیح نہیں ہے اور حدیث کے الفاظ میں کمی کی قید نہیں ہے بلکہ اطلاق ہے لہذا تین بار آمین کہنا ہر نماز میں سنت ٹھہرا۔ غیر متقدمین حضرات اس سنت پر عمل نہیں کرتے بلکہ مخالفت کرتے ہیں۔

۵۔ خلاف پوچھنے کے راہ گزیر ہرگز بمنزل نہ خواہ رسید

جواب ۱۱۔ علامہ محمد انور شاہ صاحب سے عرف شذی شرح ترمذی ص ۶۴ میں نقل کیا گیا ہے۔

وَقَالَ الْحَافِظُ كَمَا فِي شَرْحِ الْمُؤَلَّبِ اور حافظ ابن حجرؒ نے کہا جیسا کہ شرح مواہب میں
تَشْلِيْثُ آمِيْنٍ تَشْلِيْثُ الْوَاقِعَةِ لَا اَنَّهُ ہے کہ تین بار آمین کہنے سے عین واقعہ مراد ہیں ذکر

اَمَّنْ ثَلَاثًا فِي وَاقِعَةٍ وَاحِدَةٍ زَعَمَهُ
بَعْضُ النَّاسِ لِبُكَاهِلُوْنَ
تین بار آمین کننا ایک واقعہ میں ہر دسے عیا کر
بعض جاہل لوگ سمجھتے ہیں۔

قائدہ معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجرہ کے ہاں جو شخص اس حدیث تین بار آمین کننا ایک واقعہ میں یعنی
ایک نماز میں سمجھتا ہے وہ جاہل ہے لہذا حافظ ابن حجرہ کے ہاں غیر متعلیٰ بی حضرات کے مذکور بالا مولوی
صاحبان جاہل ٹھہرتے۔

جواب ۲۔ جو اراقم الحروف کے ہاں زیادہ پسندیدہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی
مسئلہ کی تعلیم فرماتے تو اکثر ان الفاظ کو تین بار دہراتے تاکہ صحابہ کرام اس مسئلہ کو اچھی طرح سمجھ لیں۔ چنانچہ
حدیث میں ہے۔

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ
كَانَ إِذَا تَكَلَّمَ بِكَلِمَةٍ أَعَادَهَا
ثَلَاثًا حَتَّى تَفْهَمُوهُ
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب تبلیغ و تعلیم کے
طور پر تکلم فرماتے تو اس کلمہ کو تین بار دہراتے
تاکہ آپ سے وہ کلمہ اچھی طرح سمجھا جاسکے۔
(بخاری ص ۱۰۱)

اسی طرح تین بار آمین کننا بھی سمجھ لیا جائے چنانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آمین خفیہ
پڑھتے تھے اس لیے بطور تعلیم تین بار آمین جہر اُپڑھی تاکہ صحابہ کرام وہ حضرت واکل بن جھر سمجھ لیں
کہ آمین نماز کے اندر پڑھنا سنت ہے چنانچہ حضرت واکل خود فرماتے ہیں کہ میں نہیں سمجھتا آمین
بالجھر کہنے کو محمدؐ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں تعلیم فرماتے ہیں عیا کر کہ باب اول کی دلیل
۱۰ کے تحت گزرا۔

اس بحث سے ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آمین کننا بطور تعلیم کے تھا
کہ تین بار آمین کننا سنت ہے۔ نیز یہ حدیث بھی ہماری دلیل ثانیہ ہوئی کہ آمین جہر اُپڑھنا بطور تعلیم
کے ہوا کہ کوئی عرج نہیں در نہ عام طور پر اختصار آمین سنت ہے عیا کر خود حضرت واکل کی روایت
میں بطریق امام شعبہ پوری بسط و تفصیل کے ساتھ باب اول میں گزر چکا ہے۔

نَبِیِّ اغْفِرْ لِي وَالْإِثْمَ وَالْإِثْمَ وَالْإِثْمَ
جناب مفتی عبدالستار صاحب لکھتے ہیں۔

نیز امام کبیرؑ اور ابن ابی شیبہؒ طبرانی اور بیہقی رحمۃ اللہ علیہم نے حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ حذیفہؓ قَالَ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ رَبِّ اعْفُ مَنِّي اَمَّيْنُ یعنی نبی علیہ السلام وَلَا الضَّالِّينَ کے بعد رَبِّ اعْفُ مَنِّي اَمَّيْنُ بھی کہتے تھے اَحْيَانًا فَاحْيَانًا ۔
گاہے چہنیں و گاہے چٹال یعنی کبھی ایسا اور کبھی دوسرا ہر فعل ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سنت ہے الخ (رسالہ آمین بالجہر صلا)

جواب | یہ روایت سنن الجری ہی ص ۵۸ اور مجمع الزوائد ص ۳۳ میں مروی ہے علامہ بیہقی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں ۔

فِيهِ أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ الْجَبَّارِ الْعَطَّائِيُّ
وَلَقَدْ أَذْرَقَطْنِي وَأَثْبَتْنِي عَلَيْهِ أَبُو
كَرَيْبٍ وَضَعْفُهُ جَمَاعَةٌ وَقَالَ ابْنُ
عَدِيٍّ لَمْ أَرَ لَهُ حَدِيثًا مُنْكَرًا
اس حدیث کی سند میں احمد بن عبد الجبار العطائی
ایک راوی واقع ہے جسے امام دارقطنی نے ثقت قرار
دیا ہے اور ابوبکر بن ابی شیبہ نے اس کی تعریف کی ہے اور
محمد بن کزیم کی ایک جماعت نے اسے ضعیف قرار دیا
ہے مگر ابن عدیؒ نے کہا ہے کہ میں نے اس کی کوئی
روایت ادب ہی نہیں دیکھی ۔

علامہ بیہقی جرح نقل کرنے میں تحذیر کا افسار ہوسے ہیں ۔

اولاً تو اس لیے کہ خود مجمع الزوائد ص ۲۹ میں صراحت کر دیا ہے کہ احمد بن عبد الجبار العطائی
وَهُوَ ضَعِيفٌ کہ یہ راوی ضعیف ہے ۔

ثانیاً امام ابن عدیؒ کے قول کو توڑ کر پیش کیا ہے اصل میں جرح یوں تھی

ضَعْفُهُ غَيْرُ وَاحِدٍ قَالَ ابْنُ عَدِيٍّ رَأَيْتُهُ
مُجْمَعِينَ عَلَى ضَعْفِهِ وَلَا أَرَى لِحَدِيثِهِ
مُنْكَرًا إِنَّمَا ضَعْفُوهُ لِأَنَّهُ لَوْ تَكَلَّمَ
الَّذِينَ يَحْدِثُ عَنْهُمْ وَقَالَ مُطِينٌ
كَانَ يَكْذِبُ الخ
علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس راوی کو بے شمار
حدیثیں ضعیف قرار دی گئی ہیں امام ابن عدیؒ نے
کہا ہے کہ میں نے تمام محدثین کرام کو اس راوی کے
مذکور ہونے پر متفق پایا مگر میں نے اس کی کوئی حدیث
ادب ہی نہیں پائی محدثین کرام نے اس کو ضعیف اس

(میزان الاعتدال ص ۱۲۰)

یہ کہہ کر جن اساذوں سے یہ حدیث بیان کرتا
ہے نہ تو ان سے اس کی طاقت ہوتی تھی (اور نہ
وہ اس کے اساذ تھے) اور اہم سفین نے کہا ہے
کہ یہ راوی جھوٹ بولتا تھا۔

اہم دارقطنی نے کہا کہ یہ کہہ اور ابو کریب نے تعریف کی ہے اور بعض مشائخ
نے کہا ہے کہ یہ محدثین میں سے نہ تھا اہم الوعائم بِالْقَوَاعِي کہتے ہیں۔ اور ان کے لڑکے
عبدالرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے اس کی حدیث کبھی سنی تھی پھر میں اس کی حدیث کھنڈ سے روک
گیا کیونکہ محدثین کرام میں اس کی کلام کرتے ہیں اہم ابن عدی فرماتے ہیں کہ ابن غنیمہ محدث اس سے
حدیث نہ لیتے تھے کیونکہ یہ راوی غیر محتاط ہے ہر قسم کے آدمی سے روایت لے لیتا ہے ۲۷۲ میں
یہ راوی قوت ہوا ہے۔ (میزان)

جب یہ راوی جھوٹ بولتا ہے تو اس کا کیا اعتبار ہے۔ اہم ابن عدی کا یہ کہنا کہ میں نے
اس کی اوپری روایت نہیں پائی بالکل غلط ہے یہی رَبِّ اعْقِبْ لِيْ اَهْمِيْنَ اوپری روایت ہے
کیونکہ یہ الفاظ اس کے سوا کوئی دوسرا راوی روایت نہیں کرتا۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں اسجد بن
عبد الجبار بن محمد العطاردی ابو عمر الكوفي ضعيف (تقریب ص ۸) نیز حافظ
صاحب لسان المیزان ص ۹۶ میں فرماتے ہیں وَقَدْ ضَعَّفَ بَجَاعِدَ کہ محدثین کرام کی ایک
جماعت نے اسے ضعیف قرار دیا ہے نیز لسان ص ۹۶ میں فرماتے ہیں احمد بن عبد الجبار بن محمد
بن عمر بن عطارد الیمی ابو عمر الكوفي اهل الضعفاء کہ ضعیف راویوں میں سے ایک ضعیف راوی ہے
اس روایت کی سند میں دوسری خرابی یہ ہے کہ احمد بن عبد الجبار کا والد یعنی عبد الجبار بن
محمد بن علی بن عطارد ابو احمد اس کی سند میں واقع ہے جس سے اس کا یہی بیٹا احمد بن عبد الجبار
روایت کرتا ہے اور عبد الجبار اپنے اساذ ابو جہشلی سے روایت کرتا ہے دیکھئے (دبیقی ص ۵۶)
علامہ ذہبی میزان ضعیف میں فرماتے ہیں کہ اہم مَحْتَلِي نے کہا ہے کہ اس کی حدیث میں کافی
ادہام ہے اور باقی محدثین کرام نے اس کے ادہام شمار بھی کئے ہیں حافظ ابن حجر لسان المیزان ص ۲۸۸

میں سمجھتے ہیں امام علیؑ نے کہا ہے کہ فی حدیثہ وہم کثیر الام ابن جان نے اس کو کفایت میں شمار کیا ہے۔ جب کہ امام سلمہ بن قاسم نے اس کو منعیعت قرار دیا ہے۔

قاری تین کرام یہ ہے جناب مفتی عبدالستار صاحب کی گاہے چہیں گاہے چنان والی روایت کا حال معرباں ہمہ یہ لوگ ایسی روایتوں پر عمل کرتے ہیں اور صحیح حدیثوں کو بڑھ کرنے کے لیے کئی چیلے اور بنائے بناتے ہیں اور کچھ ذہن سکے تو وہم دنیاں کا الزام راوی حدیث پر لگا کر حدیث کو رد کر دیتے ہیں جیسا کہ ہم نے امام شعبہ کے بارے میں باب اول کے اندر اس کا ذکر کر دیا ہے۔

الحاصل اخفاء آئین کی روایات صحیحہ پر عمل کرنا چاہیے جو کہ نماز میں زیادہ فائدہ مند ہے۔ اور حضرت وائل بن حجر کی اخفاء آئین والی روایت درود نبوی کے آخر میں ہے لہذا اس پر عمل ہوتا چاہیے۔ نماز میں پہلے چلنا، پھر نا، بولنا وغیرہ سب جائز تھا بعد میں سختی ہوئی گئی اس لحاظ سے اخفاء آئین نماز کے زیادہ مناسبت کے آخر میں ہماری دعا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ اس کو قبول فرمائے (آئین) اور تمام مسلمان بھائیوں کو اس سے فائدہ اٹھانے کی توفیق بخشے آئین فرم آئین اور خاص کر غیر مقلدین حضرات کو ٹھنڈے دل سے سوچنے کی توفیق عطا فرماوے اور تعصب اور تعصبات بچائے (آئین)۔

۴ من آنچه شرط بلاغ است باترجمہ
۴ مراد انصیحت بود و گفتیم

تو خواہ از سخنم پند گیری و خواه ملال
حوالت با خدا کہ دیم و رفتیم

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد

وعلی آلہ واصحابہ اجمعین - آمین

الراقم حافظ حبیب اللہ ڈیروی

خطیب جامع مسجد شاہ ولی اللہ (محلہ جوگیاں والا) مدرسہ دارالعلوم محمودیہ

جامع عہد گاہ شہرہ فیروز اسماعیل خان

۱۸ ذوالقعدہ ۱۴۱۸ / ۱۸ ستمبر ۱۹۹۸ء

اظهار التحسین في أخفاء الثافين

تاریخ میلاد

جلال علی بن ابی طالب (ع) صاحب مہربانی و رحمت

مع طبع
تاریخ میلاد



میراج کی شب اور قیامت کی شب اور فاضل مرکز شریعت کی شب
اور ظاہر کی شب کہ ان کو رب کو لیاں اچھا کیا دونوں حضرات پر کیا
اور ان دونوں سے ایسا کہ اس کی کیا کیا جو طمان اور حقان ہو گیا



Javed:0333-4167966

اسٹاکسٹ:

۳۸- غزف سٹریٹ اردو بازار، لاہور۔

فون: 0300-6609226، 042 37361473 سوہیل،

ای میل: alhaadi38@gmail.com

الهادی
للشیر والتوزیع

پبلشرز بک ملز پرائیویٹ لمیٹڈ